

**VÝROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ podle
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů,
ZA ROK 2012**

V souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje Kraj Vysočina následující údaje:

- I. V roce 2012 bylo podáno 51 žádostí o informace ve smyslu InfZ písemně nebo prostřednictvím elektronické pošty. Z toho bylo 47 žádostí vyřízeno kladně – informace byly poskytnuty, byla vydána 4 rozhodnutí o odmítnutí/částečném odmítnutí žádosti o informace, dvě žádosti o informace byly odloženy dle § 17 InfZ. Další žádosti byly podávány telefonicky nebo ústně a byly zodpovězeny příslušnými zaměstnanci Kraje Vysočina zařazenými do Krajského úřadu Kraje Vysočina.
- II. V roce 2012 bylo podáno jedno odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.
- III. Žádný případ nebyl vyřešen soudem ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.
- IV. V roce 2012 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence ve smyslu InfZ.
- V. V roce 2012 byly podány 2 stížnosti podle § 16 InfZ na postup Kraje Vysočina při vyřizování jedné žádosti o poskytnutí informace.

Stížnost 1

Kraj Vysočina požádal žadatele o informace o úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Toto žadatel zpochybnil a podal stížnost, kde uvádí, že Kraj Vysočina informace vyhledávat nemusel ani nevyhledával. Spisový materiál byl postoupen Ministerstvu vnitra, které sdělilo, že se nejedná o stížnost ve smyslu § 16a, neboť byla podána po uplynutí zákonné lhůty.

Stížnost 2

Žadatel podal stížnost ve věci úhrady nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Žadatel toto zpochybnil, ve stížnosti uvádí, že byly zpoplatněny informace, které žadatel nežádal, že v části byl zaslán pouze odkaz na webové stránky a že část poskytnutých údajů je nečitelná. Spisový materiál byl postoupen Ministerstvu vnitra. Odvolací orgán konstatoval, že stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. c) bylo plně vyhověno povinným subjektem v rámci autoremedury, v druhé části stížnosti nadřízený orgán dovodil, že se nejedná o stížnost dle InfZ, protože byla podána až po uplynutí zákonné lhůty.

- VI. Změnou místní příslušnosti provedené Ministerstvem vnitra ČR byl Kraj Vysočina příslušným orgánem pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace, kde povinným subjektem byl Jihočeský kraj. V průběhu řízení bylo usnesení o změně místní příslušnosti zrušeno v rámci rozkladového řízení ministrem vnitra ČR. V rámci



Kraj Vysočina

proběhnuvší části řízení bylo Krajem Vysočina vydáno jedno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a podáno jedno odvolání proti tomuto rozhodnutí. Další informace vztahující se k uplatňování InfZ je možné získat na internetových stránkách Kraje Vysočina <http://www.kr-vysocina.cz/> a na jeho úřední desce.

V Jihlavě dne 26. 2. 2013

MUDr. Jiří Běhounek
hejtman Kraje Vysočina

Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c.
ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina