

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 44887/2010
ODSH 1606/2009 Ma

Vyřizuje/telefon
Ing. Jiří Macura
564 602 292

V Jihlavě dne
2010-06-04

VÝZVA k vyjádření k podanému odvolání

Rozhodnutím č. j. KUJI 37784/2010, Sp. Zn. ODSH 1606/2009 – Ma/PŘ ze dne 13. 05. 2010 Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodl v přezkumném řízení k rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu, č. j. ST/1475/2008-Pa-3 6912/2009 ze dne 29. 1. 2009, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD“ tak, že zrušil rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu a věc vrátil k novému projednání.

Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 26. 5. 2010 odvolání Město Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod.

V příloze Vám, jakožto účastníkovi tohoto správního řízení, předkládám podané odvolání proti předmětnému rozhodnutí a odůvodnění odvolání a současně Vás dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu.

vyzývám,

abyste se ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy vyjádřil k jeho obsahu.

Poučení:

- V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.
- K nově navrhovaným důkazům správní úřad přihlédnou dle § 82 odst. 4 správního řádu pouze tehdy, pokud jste je nemohl uplatnit dříve.
- K vyjádření a důkazům navrženým po stanovené lhůtě správní úřad nemusí přihlédnout..

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura

úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Příloha: Odvolání ze dne 26. 05. 2010

Tato výzva musí být vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Havlíčkův Brod a Krajského úřadu kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Vrátit potvrzení zdejšímu odboru!

Obdrží:

Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod – k vyvěšení

Město Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod

Sjednocena organizace nevidomých a slabozrakých ČR, centrum odstraňování bariér, Krakovská 21, 110 00 Praha 1

Další účastníci, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3

Hana Blažková, Na Výšině 3234, 580 01 Havlíčkův Brod

Jaroslav Mysliveček, Na Výšině 3234, 580 01 Havlíčkův Brod

Antonín Axman, Masarykova 2407, 580 01 Havlíčkův Brod

Lenka Axmanová, Masarykova 2407, 580 01 Havlíčkův Brod

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 62/1929, Praha – Krč, 140 00 Praha 4

Oldřich Švejda, Havlíčkově náměstí 166, 580 01 Havlíčkův Brod

PRVNÍ ROZUMNÁ a.s., Mladoboleslavská 209, Kbely, 197 00 Praha 97

Věra Jakešová, Věž 18, 582 56 Věž

Janusz Brzyško, Havlíčkově náměstí 164, 580 01 Havlíčkův Brod

Dagmar Brzyško, Havlíčkově náměstí 164, 580 01 Havlíčkův Brod

H A N P O, s.r.o., Havlíčkově náměstí 163, 580 01 Havlíčkův Brod

Jiřina Zušicová, Jihlavská 1123, 580 01 Havlíčkův Brod

JUDr. Marian Ondrašík, CSc., Nad Okrouhlíkem 2372, Libeň, 180 00 Praha 8

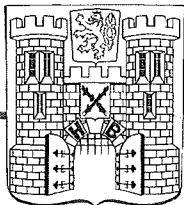
ŠIPKA HB, s.r.o., Havlíčkově náměstí 161, 580 01 Havlíčkův Brod

Jiří Hušek, Havlíčkově náměstí 160, 580 01 Havlíčkův Brod

Dáša Hušková, Havlíčkově náměstí 160, 580 01 Havlíčkův Brod

Ludvík Pabousek, Kyjovská 1673, 580 01 Havlíčkův Brod

Jana Kubešová, Dvorce 53, Kyjov, 580 01 Havlíčkův Brod
MUDr. Jiří Kofer, Wolkerova 2770, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Zuzana Vojtová, Královická 926, Strašnice, 100 00 Praha 10
Pavel Stejskal, Na Úpatí 2689, 580 01 Havlíčkův Brod
Jan Holoubek, Žižkova 551, 580 01 Havlíčkův Brod
Jaroslav Štolc, Peckovského 1873, 580 01 Havlíčkův Brod
URTICA CR s.r.o., Sokolská 1796, 120 00 Praha 2
Petr Novotný, Sídliště Pražská 2885, 580 01 Havlíčkův Brod
Veronika Reynková, Petrkov 13, Lípa, 580 01 Havlíčkův Brod
Ing. Vlastimil Kouba, Vlastějovice 12, 285 23 Vlastějovice
Ing. Petr Tvrdý, Havlíčkově nám. 179, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ing. Jaromír Trnka, Horní 181, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
Galerie Výtvarného Umění, Havlíčkově náměstí 50, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Vojtěch Niedermertl, Lesní 1284, 464 01 Frýdlant v Čechách
Pavla Čaňková, Jůzova 3637, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Petr Osvald, U Borové 3683, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ing. Milena Vaňková, Rajmonova 1196, Kobylisy, 182 00 Praha 82
Ing. Jan Horní, Na Písku 3192, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Jindřich Procházka, Jičínská 1135, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav
Ing. Eva Tatranská, Toruňská 327, Bohnice, 181 00 Praha 81
Ing. František Domkář, Michnova 1626, Chodov, 149 00 Praha 415
MUDr. Jiří Domkář, Havlíčkově náměstí 53, 580 01 Havlíčkův Brod 1
MUDr. Yvonna Doubková, Žižkov II 1263, 580 01 Havlíčkův Brod 1
PharmDr. Jitka Němcová, Na Spravedlnosti 3215, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Mgr. Vít Vodrážka, Žižkov II 1263, 580 01 Havlíčkův Brod 1
PharmDr. Jaromír Weber, Vratná 3057, 580 01 Havlíčkův Brod 1
VILÉM, spol. s r.o., Smetanovo náměstí 3518, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Consult trade s.r.o., Na Výsluní 5351, 760 01 Zlín 1
Komerční banka, a.s., Na Příkopě 33/969, 114 07 Praha 1
Drahomír Folber, Mírová 3176, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Hana Folberová, Mírová 3176, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Julius Plachý, Polní 339/2, 682 01 Vyškov Brňany
Blanka Plachá, Polní 339/2, 682 01 Vyškov Brňany
Martin Hejkal, Kamenická 1671, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Zdeněk Friedrich, Svatovojtěžská 1862, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Marie Polcarová, Dolní 151, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Karel Pavlíček, Jilemník 28, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Dagmar Pavlíčková, Žižkov II 1202, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Stanislav Holcman, Dolní 94, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Josef Průša, Sedletín 52, 583 01 Chotěboř
Jaroslava Kittnerová, Dolní 96, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Eduard Maňko, Mírovka 49, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Marie Maňková, Mírovka 49, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Zdeněk Maňko, Mírovka 112, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Alena Maňková, Mírovka 112, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Josef Klofáč, V Rámech 265, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Vladimíra Nyřirová, Smetanovo náměstí 1859, 580 01 Havlíčkův Brod 1
VČP Net, s.r.o., Odbor operativní správy plynárenského majetku, odd. Pardubice, Dělnická 392, 530 03
Pardubice
Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod a.s., Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod 1
ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, 303 03 Plzeň
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Jana Babáka 2733, 662 90 Brno-Královo Pole



MĚSTO HAVLÍČKŮV BROD

Vaše značka (čj.)

Naše značka (čj.)
39030/2010/muhb
ORM/257/2010/Ben

Vyřizuje/linka
Ing. Josef Beneš, 569 497 130,
jbenes@muhb.cz

Datum
25. květen 2010

Počet listů:3

Počet listů příloh: -

Krajský úřad kraje Vysočina
odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 57
Jihlava

Odvolání proti rozhodnutí č.j: KUJI 37284/2010 Sp.zn. ODSH 1666/2009-Ma/PŘ ze dne 13.5.2010

Uvedeným rozhodnutím odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu kraje Vysočina v přezkumném řízení podle § 97, odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. - správní řád ve znění pozdějších předpisů zrušil stavební povolení vydané stavebním úřadem městského úřadu Havlíčkův Brod dne 29.1.2009 č.j.:ST1475/2008/Pa-3, 6912/2009 na stavbu REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD. Proti tomuto rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství podává město Havlíčkův Brod jak stavebník uvedené stavby odvolání z následujících důvodů :

O zahájení přezkumného řízení rozhodl odbor dopravy a silničního hospodářství usnesením č.j. KUJI13926/2010 Sp.zn. ODSH 1666/2009 Ma/PŘ ze dne 25.2.2010. Proti tomuto usnesení podalo město Havlíčkův Brod v zákonem stanovené lhůtě odvolání, které odbor dopravy obdržel 11.3.2010 a jak je zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí odbor dopravy a silničního hospodářství podanému odvolání nevyhověl a teprve až 19.4.2010 ho předal spolu se souvisejícím spisovým materiálem Ministerstvu dopravy ČR. V odvolání město Havlíčkův Brod namítalo i to, že usnesení není přezkoumatelné, protože nejsou uvedeny důvody zahájení přezkumného řízení a dále, že přezkumné řízení nebylo zahájeno ve lhůtě stanovené v § 96, odst. 1 správního řádu, tedy ve lhůtě dvou měsíců, kdy se o důvodech přezkumného řízení odbor dopravy a silničního hospodářství dozvěděl.

I když odvolání proti usnesení nemá podle § 76, odst. 5 odkladný účinek, máme za to, že pokud bylo namítáno neuvedení důvodů a nedodržení lhůty neměl odbor dopravy a silničního hospodářství v přezkumném řízení pokračovat a měl vyčkat na rozhodnutí Ministerstva dopravy ČR. Při tom vycházíme i z toho, že vlastní důvody pro zahájení přezkumného řízení jsou uvedeny až v nyní napadeném rozhodnutí. Jedním z důvodů pro který spatřuje odbor dopravy a silničního hospodářství nezákonnost zrušeného stavebního povolení, má být i skutečnost, že v žádosti o stavební povolení je uveden pouze stavební objekt SO 01 a jsou uvedeny pouze dva pozemky, na kterých má být stavba umístěna, kdežto stavební povolení obsahuje i objekt SO 02 a je v něm uvedeno více pozemků než v žádosti o stavební povolení. Se závěrem odboru dopravy a silničního hospodářství sice souhlasíme, ale jsme toho názoru, že tento čistě formální nedostatek nemůže být důvodem pro zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení. Součástí žádosti je podle našeho názoru i dokumentace, ze které stavební úřad vycházel, která byla projednána s účastníky řízení a dotčenými orgány a která obsahovala oba dva stavební objekty. I v oznámení o zahájení stavebního řízení jsou uvedeny oba stavební objekty a všem účastníkům i dotčeným orgánům bylo od počátku jasné co je předmětem stavebního řízení.

I přes nesouhlas s tímto hodnocením zároveň poukazujeme na to co jsme již jednou namítali a to, že o tomto důvodu odbor dopravy a silničního hospodářství mohl nebo měl vědět již od 21.12.2009, kdy obdržel od stavebního úřadu spis a přezkumné řízení tak mohlo být zahájeno pouze do 21.2.2010. Tento formální nedostatek je totiž natolik zřejmý, že k jeho posouzení nebylo potřeba provádět žádné dokazování. Ostatně již sama žádost odboru dopravy a silničního hospodářství o zaslání spisu a vyjádření k podání Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých (dále jen „SONS“) ze dne 1.12.2009 podaná u stavebního úřadu dne 14.12.2009 je označena spisovou značkou/PŘ, což samo o sobě nás vede k přesvědčení, že odbor dopravy a silničního hospodářství již od 1.12.2009, kdy podání SONS obdržel měl pochybnosti o souladu rozhodnutí stavebního úřadu s právními předpisy.

V souladu s již citovaným ustanovením § 96 poukazujeme i na ustanovení § 95. odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodné za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Musíme tedy konstatovat, že odbor dopravy a silničního hospodářství opětovně přesvědčivě nezdůvodnil a to ani náznakem, že přezkumné řízení bylo zahájeno v zákonem stanovené lhůtě. Z logiky těchto ustanovení dovozujeme, že pokud se správní orgán dojde k závěru, že bude zahajovat přezkumné řízení předběžné posouzení věci musí být ukončené vydáním usnesení, tedy ve 2 měsíční lhůtě, v daném případě tedy nejpozději ve lhůtě 21.2.2010, protože spis týkající se věci odbor dopravy a silničního hospodářství obdržel dne 21.12.2009 a od tohoto okamžiku věc začal posuzovat.

V přezkumném řízení a napadeným rozhodnutím došlo dále k porušení našich procesních práv jako účastníka řízení zakotvených v § 36 správního řádu. Podle § 36, odst. 3 nestanoví-li zákon jinak musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí odbor dopravy a silničního hospodářství opatřoval dodatečné podklady, zejména stanoviska ministerstva pro místní rozvoj ČR a ministerstva zdravotnictví ČR, stanoviska SONS a hlavně znalecký posudek. Pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení není v § 97 správního řádu stanoveno jinak a platí tedy všeobecná úprava obsažená v § 36 správního řádu. Naopak podle § 96, odst. 2 správního řádu příslušný správní orgán posoudí i spisový materiál a podle potřeby zajistí i vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly, Jsme toho názoru, že pokud odbor dopravy a silničního hospodářství zajišťoval vlastní podklady došlo i k porušení tohoto ustanovení. Tato potřeba vyjádření účastníků rozhodně byla a stejně tak jsme i názoru, že bylo potřeba i vyjádření stavebního úřadu. S těmito podklady nám nebylo umožněno se seznámit a vyjádřit se k nim. Jsme toho názoru, že v případě rušení rozhodnutí se jedná o tak závažný zásah do našich práv, že jenom tato skutečnost sama o sobě je tak závažným porušením zákona, pro které je nutné napadené rozhodnutí zrušit. Odůvodnění napadeného rozhodnutí opětovně nijak nezdůvodňuje proč odbor dopravy a silničního hospodářství nepovažoval za potřebné zajistit vyjádření účastníků a stavebního úřadu a v této části je rozhodnutí rovněž nepřezkoumatelné. Vzhledem k tomu, že nám nebyla dána možnost se s uváděnými podklady seznámit, nemůžeme se vyjádřit ani k jejich správnosti a závěrům soudního znalce.

I kdyby byly pochybnosti o použitém necertifikovaném výrobku správné, není zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a správnou možností odstranění této závady. Podle § 132, odst. 2, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je stavební úřad oprávněn ve veřejném zájmu provádět kontrolní prohlídky. Veřejným zájmem se podle § 132, odst. 3, písm. c) se veřejným zájmem rozumí i požadavek, aby stavba neohrožovala životy a zdraví osob a bezpečnost. Podle § 134, odst. 2 stavebního zákona zjistí-li stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby závadu, vyzve podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu (dále jen "stavbyvedoucí") nebo osobu vykonávající stavební dozor anebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednali nápravu. Stavební úřad může tyto osoby rovněž vyzvat, aby předložily potřebné doklady, například certifikáty o vhodnosti použitých stavebních výrobků. V daném případě dospěl-li odbor dopravy a silničního hospodářství k závěru, že byl použit nevhodný výrobek nemusel z tohoto důvodu rozhodnutí stavebního úřadu rušit, ale vyzvat stavební úřad k provedení kontrolní prohlídky a ke zjednání nápravy. To ostatně bylo podle našeho názoru i smyslem podání SONS. K tomu ale uvádíme, že odboru dopravy a

silničního hospodářství jsme dne 23.2.2010 předložili „Posouzení shody výrobku podle Nařízení vlády č. 163/2002 Sb. ve znění nařízení vlády č. 312/2005 Sb.“ vydané dne 25.3.2009 výrobcem kusového výrobku společností Granit Lipnice nad Sázavou, Dolní Město 293. Posuzovaným kusovým výrobkem je venkovní žulová dlažba tvořící vodící linie vnímatelné slepeckou holí. Z rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství vůbec není zřejmé jakým způsobem se tento orgán vypořádal s tímto posouzením shody. Na jedné straně odbor dopravy a silničního hospodářství vycházel pouze z jím objednaného posudku a na druhé straně se ani nezmiňoval, jak hodnotil námi předložené podklady. Z tohoto důvodu lze tedy konstatovat, že v řízení bylo postupováno i v rozporu s § 68, odst. 3 správního řádu neboť v odůvodnění uvedl pouze některé z podkladů rozhodnutí a proto ani nemohl uvést všechny úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení. Jestliže SONS namítá použití necertifikovaného výrobku měl se odbor dopravy a silničního hospodářství nejprve vypořádat s námi předloženými podklady a v rozhodnutí přesvědčivě zdůvodnit, že se skutečně jedná o necertifikovaný výrobek. Toto zdůvodnění postrádáme. Nad rámec našeho postavení jako účastníka řízení podotýkáme, že z napadeného rozhodnutí nelze vyvodit žádný právní názor jak by měl stavební úřad dále postupovat a již vůbec nezmiňujeme skutečnost, že v souladu s ustálenou a správnou praxí stavebnímu úřadu nebylo rozhodnutí zasláno

Z uvedených důvodů navrhuje odbor dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 13.5.2010 č.j.: KUJI 37284/2010 Sp.zn. ODSH 1666/2009-Ma/PŘ zrušit s tím, aby po zrušení rozhodnutí odbor dopravy a silničního hospodářství přezkumné řízení podle § 97, odst. 2 správního řádu zastavil.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Jana Fischerová CSc.
starostka města