



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Města Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, Havlíčkův Brod, IČ: 00267449, rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu kraje Vysočina č.j. KUJI 37784/2010, sp.zn. ODSH 1606/2009-Ma/Př ze dne 13.5.2010, kterým bylo v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu, č. j. ST/1475/2008-Pa-3 6912/2009 ze dne 29. 1. 2009, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD“.

Ministerstvo dopravy rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

### t a k t o :

rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu kraje Vysočina č.j. KUJI 37784/2010, sp.zn. ODSH 1606/2009-Ma/Př ze dne 13.5.2010, kterým bylo v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu, č. j. ST/1475/2008-Pa-3 6912/2009 ze dne 29. 1. 2009, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD“ **se zrušuje** a přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu, č. j. ST/1475/2008-Pa-3 6912/2009 ze dne 29. 1. 2009, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD“ **se zastavuje**.

### O d ů v o d n ě n í :

Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajský úřad kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 1. 12. 2009 od Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR, centra odstraňování bariér, Krakovská 21, Praha 1 (dále jen „SONS“) dopis upozorňující na nedostatky v dodržování platných stavebních předpisů v úpravách dlažby v Dolní ulici v Havlíčkově Brodě.

Dne 14. 12. 2009 si krajský úřad vyžádal od Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu stavební povolení č. j. ST/1475/2008-Pa-3 6912/2009 ze dne 29. 1. 2009 spolu se související spisovou a projektovou dokumentací, kterou obdržel dne 21. 12. 2009.

Dne 25.1.2010 bylo do spisu krajského úřadu založeno stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 1087/2010-82 ze dne 21.1.2010 k bezbariérovému užívání staveb, které tento úřad zpracoval na žádost krajského úřadu č.j. KUJI 2037/2010 ze dne 12.1.2010.

Dne 11.2.2010 bylo do spisu založeno stanovisko SONS č.j. 09/2010/Du ze dne 10.2.2010 k materiálům pro vytváření hmatových úprav dlažeb peších komunikací pro nevidomé a slabozraké.



Dne 17.2.2010 pod č.j. KUJI 11975/2010 zaslal krajský úřad Prof. Ing. Dr. R. A. Barešovi, DrSc., objednávku znaleckého posudku, který se měl týkat materiálů využitých pro stavbu „REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD“ (dále jen „stavba“), který ji dne 25.2.2010 přijal a zároveň požádal o doložení dalších podkladů.

Dne 22.2.2010 pod č.j. KUJI 13027/2010 vyzval krajský úřad Město Havlíčkův Brod (dále jen „město“) k doložení atestu materiálu, který byl využit pro stavbu. V této věci zaslalo město sdělení č.j. 14817/2010/muhb ze dne 23.2.2010.

Dne 26.2.2010 pak krajský úřad vyhotovil usnesení č.j. KUJI 13926/2010, sp.zn. ODSH 1606/2009-Ma/Př (dále jen „usnesení“), kterým bylo zahájeno přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu, č. j. ST/1475/2008-Pa-3 6912/2009 ze dne 29. 1. 2009, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „REVITALIZACE STŘEDU MĚSTA HAVLÍČKŮV BROD“ (dále jen „stavební povolení“). Dne 11.3.2010 podalo do tohoto usnesení dovolání město. O odvolání rozhodlo Ministerstvo dopravy pod č.j. 362/2010-120-STSP/2 ze dne 19.5.2010 tak, že odvolání města zamítlo a potvrdilo usnesení krajského úřadu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.6.2010.

Krajský úřad vydal usnesení č.j. KUJI 17981/2010, sp. zn. ODSH 1606/2009-Ma/Př ze dne 11.3.2010, kterým ustanovil Prof. Ing. Dr. R. A. Bareše, DrSc. znalcem ve věci stavby. Součástí usnesení byly čtyři otázky, na které měl znalecký posudek odpovědět. Lhůta pro předložení znaleckého posudku nebyla tímto usnesením stanovena. Usnesení bylo doručeno znalci. O jeho vydání byli dne 11.3.2010 účastníci řízení vyrozuměni veřejnou vyhláškou (č.j. KUJI 18150/2010).

Dne 11.3.2010 zaslal krajský úřad znalci požadované podklady pro vypracování znaleckého posudku (č.j. KUJI 18432/2010).

Dne 15.3.2010 zaslal krajský úřad městu žádost č.j. KUJI 19395/2010, kterým žádal další stanoviska související se stavbou, které byly na krajský úřad doručeny dne 1.4.2010.

Dne 5.5.2010 byl krajskému úřadu doručen znalecký posudek č.j. 239/2010 ze dne 2.5.2010.

Krajský úřad vydal rozhodnutí č.j. KUJI 37784/2010, sp.zn. ODSH 1606/2009-Ma/Př ze dne 13.5.2010, kterým bylo v přezkumném řízení zrušeno stavební povolení a věc vrácena Městskému úřadu Havlíčkův Brod k novému projednání.

Dne 26.5.2010 bylo doručeno odvolání města č.j. 39030/2010/muhb ORM/257/2010/Ben ve kterém se uvádí, že usnesení nebylo vydáno ve lhůtě stanovené § 96 odst. 2 správního řádu, tedy po uplynutí dvouměsíční lhůty od doručení podnětu SONS, který byl doručen krajskému úřadu dne 1.12.2009. Pro přezkoumání stavebního povolení neexistují žádné věcné důvody. Město podalo do usnesení o zahájení přezkumného řízení odvolání, a proto měl krajský úřad vyčkat rozhodnutí Ministerstva dopravy v odvolacím řízení. V samotném řízení došlo ke zkrácení procesních práv města, neboť nebylo seznámeno s podklady pro vydání rozhodnutí, které byly doplněny do spisu v průběhu přezkumného řízení. Jednalo se o stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, ale zejména o znalecký posudek. Nebyl nikomu z účastníků dán prostor pro vyjádření se k obsahu veškerých podkladů nashromážděných krajským úřadem. Tento postup krajský úřad nezodůvodnil. Použití nevhodného materiálu nebylo nutno řešit zrušením stavebního povolení, ale plně postačovala výzva krajského úřadu, adresovaná příslušnému stavebnímu úřadu, k provedení kontrolní prohlídky stavby. To bylo také, podle názoru města, smyslem původního podnětu SONS. Město dále uvádí, že krajskému úřadu předložilo dne 23.2.2010 „Posouzené shody výrobku podle nařízení vlády č. 163/2020 Sb., ve znění nařízení vlády č. 312/2005 Sb.“ vydané dne 25.3.2003 výrobcem Granit Lipnice nad Sázavou. Krajský úřad se nezabýval hodnocením tohoto podkladu, protože se o tom nezmiňuje v odůvodnění rozhodnutí. Tím byl porušen § 68 odst. 3 správního řádu. Napadené rozhodnutí neobsahuje žádný právní názor pro následný postup právního orgánu I. stupně. Je navrhováno zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení přezkumného řízení.

Dne 15.7.2010 byla kompletní spisová dokumentace postoupena Ministerstvu dopravy k provedení odvolacího řízení. Ministerstvo dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán, přezkoumalo napadené rozhodnutí a dospělo k následujícímu závěru.

Přezkumné řízení bylo zahájeno usnesením krajského úřadu vydaným dle § 96 odst. 1 správního řádu. Jak vyplývá z § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti tomuto usnesení odkladný účinek. Proto tedy nemusel krajský úřad čekat na posouzení zákonnosti usnesení odvolacím orgánem.

Jak vyplývá z předloženého spisu byl 1.12.2009 doručen krajskému úřadu dopis SONS, který poukazuje na nedostatky v dodržování platných stavebních předpisů v úpravách dlažby v Dolní ulici v Havlíčkově Brodě. Aby mohly být tvrzené skutečnosti krajským úřadem ověřeny byl dne 14. 12. 2009 vyžádán od Městského úřadu Havlíčkův Brod spis související s předmětnou stavbou a stavebním povolením. Spis byl krajskému úřadu doručen dne 21. 12. 2009. Následně byl teprve spis oprávněnou úřední osobou zkoumán a dne 26.2.2010 a pak vyhotoveno usnesení, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení.

Jak vyplývá z § 94 odst. 1 správního řádu není přezkumné řízení řízením zahajovaným na návrh, nýbrž řízením zahajovaným z moci úřední. V návaznosti na tuto skutečnost je lhůta dvou měsíců pro zahájení přezkumného řízení (§ 96 odst. správního řádu) vázána k datu, kdy se správní orgán dozvěděl o důvodu přezkumného řízení. Jinak řečeno, ne každý podnět k provedení přezkumného řízení musí být odůvodněný. Rozhodující pro zahájení přezkumného řízení je okamžik, kdy příslušný nadřízený správní orgán shledá, že rozhodnutí podřízeného správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právním předpisem. Toto zjištění však může učinit až po prostudování kompletní spisové dokumentace. Proto odvolací orgán konstatuje, že lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení nebyla krajským úřadem překročena.

Přezkumné řízení může probíhat dvěma způsoby.

Pokud je porušení právního předpisu zjevné z předloženého spisového materiálu, pak správní orgán nepostupuje podle § 96 odst. 1 správního řádu. Nevydává usnesení o zahájení řízení, neprovádí dokazování a jeho prvním úkonem v řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu (viz § 98 správního řádu).

V tomto řízení však probíhalo „klasické“ přezkumné řízení, které bylo zahájeno vydáním usnesení o zahájení řízení podle § 96 odst. 1 správního řádu. Tuto formu přezkumného řízení volí správní orgán zpravidla tehdy, pokud pro posouzení zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí potřebuje provádět dokazování, zajistit vyjádření účastníků řízení nebo jiných správních orgánů.

Jak bylo uvedeno výše, zajišťoval krajský úřad mnoho listinných podkladů, kterými spis správního orgánu I. stupně doplňoval (vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, opakované doložení stanovisek městem, ustanovení znalce, zajištění podkladů pro vypracování znaleckého posudku, znalecký posudek). Obecně lze říci, že takové doplňování spisu, případně prováděné dokazování, pak následně může vést k tomu, že správní orgán zjistí, že právní předpis porušen nebyl a řízení zastaví. Nebo dojde naopak k opačnému závěru a přezkoumávané rozhodnutí zruší nebo změní.

Hlava III správního řádu nese název Účastníci řízení a zastoupení a je součástí části druhé nesoucí název Obecná ustanovení o správním řízení. Ve zmíněné hlavě správního řádu jsou upravena práva a povinnosti účastníků řízení, která musí být respektována a plnění povinností vyžadováno jak v řízení vedeném před správním orgánem I. stupně, tak i v řízeních o řádných a mimořádných opravných prostředcích.

Podle § 36 odst. 2 správního řádu má účastník řízení právo vyjádřit své stanovisko. Ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu pak správnímu orgánu ukládá, nestanoví-li zákon jinak, povinnost umožnit účastníku řízení, před vydáním rozhodnutí ve věci, seznámit se s podklady rozhodnutí. Tato povinnost správnímu orgánu odpadá pouze v případě, když je vedeno zkrácené

přezkumné řízení, neboť § 98 správního řádu výslovně stanoví, že se neprovádí dokazování, tedy v tomto případě „zákon stanoví jinak“ a uvedenou právní úpravou se vlastně vylučuje jakékoliv doplňování spisu správního orgánu, který vydává přezkoumávané rozhodnutí.

Jak bylo již několikrát uvedeno, byl spis v několika případech doplňován. Zásadním pro rozhodnutí krajského úřadu byl znalecký posudek. Účastníci řízení byli prokazatelně seznámeni pouze s tím, že byl znalec ustanoven. Už však nebyli seznámeni s obsahem znaleckého posudku, který byl využit jako zásadní důkaz pro zrušení stavebního povolení.

Smyslem § 33 odst. 2 a 3 správního řádu je poskytnout účastníku řízení možnost prezentovat správnímu orgánu svůj názor k novým důkazům či v této souvislosti navrhnout další doplnění spisu.

Ustanovení § 33 odst. 3 správního řádu neznamena jen pasivní roli správního orgánu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování práva bránit, ale správní orgán musí účastníky vyzvat, aby se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřili. Byť to § 36 odst. 3 správního řádu výslovně nestanoví, vyplývá z povahy věci, resp. z § 15 odst. 1 správního řádu, že výzva má písemnou formu (správní řád, Komentář, JUDr. Josef Vedral, PhD., Praha 2006). Spis však neobsahuje žádný doklad o takovém úkonu krajského úřadu. Proto je třeba konstatovat, že všichni účastníci řízení byli zkráceni na tomto svém stanoveném právu. Jedná se o totožný okruh účastníků řízení jako tomu bylo v původním řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí (§ 95 odst. 4 správního řádu). Touto vadou řízení nebylo zkráceno na svých právech pouze město, ale všichni účastníci řízení. Uvedenou vadu však nemůže odvolací orgán sám odstranit.

Město v odvolání uvedlo, že krajskému úřadu předložilo dne 23.2.2010 „Posouzené shody výrobku podle nařízení vlády č. 163/2020 Sb., ve znění nařízení vlády č. 312/2005 Sb.“ vydané dne 25.3.2003 výrobcem Granit Lipnice nad Sázavou. Krajský úřad se nezabýval hodnocením tohoto podkladu, protože se o tom nezmiňuje v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán konstatuje, že se krajský úřad v odůvodnění svého rozhodnutí zabýval pouze vztahem znaleckého posudku a povolané stavby. Nevyhodnotil důkazy, které mu město do přezkumného řízení doložilo, což je v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí je důležitou součástí rozhodnutí, neboť bezprostředně souvisí s výrokovou částí. Musí obsahovat rozbor a zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, i úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Pouhý soupis podkladů rozhodnutí je nedostačující.

Napadeným rozhodnutím bylo zrušeno stavební povolení a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Jak vyplývá z § 97 odst. 3 správního řádu, musí být součástí rozhodnutí o zrušení a vrácení věci také vyslovení právního názoru na další postup podřízeného správního orgánu. Právní názor krajského úřadu je formulován na str. 4 a 5 napadeného rozhodnutí.

Odvolacím orgánem tedy byly zjištěny zásadní vady napadeného rozhodnutí spočívající v nedodržení § 36 odst. 3 správního řádu, tedy zkrácení práva účastníka řízení, a § 68 odst. 3 správního řádu, tedy nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Zjištěné vady by byly obecně odstranitelné tak, že by odvolací orgán postupoval podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání krajskému úřadu. S ohledem na specifika přezkumného řízení a zásadu procesní ekonomie však takto nepostupoval.

Podle § 97 odst. 2 správního řádu nelze vydat v přezkumném řízení rozhodnutí po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Vydáním rozhodnutí se v tomto případě rozumí vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydává (§ 25 odst. 2, § 71 odst. 2 písm. c) správního řádu). Ustanovením § 97 odst. 2 je stanovena nepřekročitelná lhůta pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení, kterou nelze prodloužit. Pro její dodržení plně postačí pokud je správním orgánem provádějícím přezkumné řízení vydáno a nemusí nabýt právní moci. Uplynutí 15 měsíční lhůty nebrání provedení odvolacího řízení. Z výše uvedeného však vyplývá, že nepřichází, po uplynutí 15 měsíční lhůty, v úvahu postup odvolacího orgánu v tom smyslu, že by napadené rozhodnutí rušil a věc vracel k novému projednání. Krajský úřad by věc nemohl

znovu projednat neboť uplynula lhůta pro vydání rozhodnutí. Mohl by postupovat pouze podle § 97 odst. 2 správního řádu a vydat usnesení o zastavení řízení přezkumného řízení.

Stavební povolení nabylo právní moci dne 3.3.2009. Rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno, tedy umístěno na úřední desku 14.5.2010. Pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení byla dodržena podmínka stanovená § 97 odst. 2 správního řádu. Stanovená 15 měsíční lhůta, s ohledem na § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu uplynula 3.6.2010. Spis byl odvolacímu orgánu postoupen 15.7.2010.

Vzhledem k uplynutí stanovené lhůty, zjištěné vadě správního řízení, i samotného rozhodnutí, a dodržení zásady procesní ekonomie, již není možné postupovat podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, a proto bylo rozepnuto o zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení přezkumného řízení.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze . července 2010

„otisk úředního razítka“

**Ing. Pavel Šustr**  
ředitel  
Odbor pozemních komunikací

Vyvěšeno dne : .....

Sejmuto dne : .....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Rozdělovník

Obdrží:

- Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod +žádost o vyvěšení
- Město Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod IČ: 00267449
- KÚ Vysočina, odbor dopravy a SH, Žižkova 57, 587 33 Jihlava+žádost o vyvěšení (spis bude vrácen po práv. moci rozhodnutí MD)
- Ministerstvo dopravy k vyvěšení

Dotčené orgány:

- Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor dopravy, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod
- Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor rozvoje města, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod

- Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod
- Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina, územní odbor Havlíčkův Brod, Humpolecká 3606, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod, Rozkošská 2331, 580 01 Havlíčkův Brod 1

•

Na vědomí do datové schránky:

- upxn2eh - Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, Krakovská 21, 110 00 Praha 1

Další účastníci, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

- Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3
- Hana Blažková, Na Výšině 3234, 580 01 Havlíčkův Brod
- Jaroslav Mysliveček, Na Výšině 3234, 580 01 Havlíčkův Brod
- Antonín Axman, Masarykova 2407, 580 01 Havlíčkův Brod
- Lenka Axmanová, Masarykova 2407, 580 01 Havlíčkův Brod
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 62/1929, Praha – Krč, 140 00 Praha 4
- Oldřich Švejda, Havlíčkovo náměstí 166, 580 01 Havlíčkův Brod
- PRVNÍ ROZUMNÁ a.s., Mladoboleslavská 209, Kbely, 197 00 Praha 97
- Věra Jakešová, Věž 18, 582 56 Věž
- Janusz Brzyško, Havlíčkovo náměstí 164, 580 01 Havlíčkův Brod
- Dagmar Brzyško, Havlíčkovo náměstí 164, 580 01 Havlíčkův Brod
- H A N P O, s.r.o., Havlíčkovo náměstí 163, 580 01 Havlíčkův Brod
- Jiřina Zušicová, Jihlavská 1123, 580 01 Havlíčkův Brod
- JUDr. Marian Ondrašik, CSc., Nad Okrouhlíkem 2372, Libeň, 180 00 Praha 8
- ŠIPKA HB, s.r.o., Havlíčkovo náměstí 161, 580 01 Havlíčkův Brod
- Jiří Hušek, Havlíčkovo náměstí 160, 580 01 Havlíčkův Brod
- Dáša Hušková, Havlíčkovo náměstí 160, 580 01 Havlíčkův Brod
- Ludvík Pabousek, Kyjovská 1673, 580 01 Havlíčkův Brod
- Jana Kubešová, Dvorce 53, Kyjov, 580 01 Havlíčkův Brod
- MUDr. Jiří Kofler, Wolkerova 2770, 580 01 Havlíčkův Brod
- Ing. Zuzana Vojtová, Královická 926, Strašnice, 100 00 Praha 10
- Pavel Stejskal, Na Úpatí 2689, 580 01 Havlíčkův Brod
- Jan Holoubek, Žižkova 551, 580 01 Havlíčkův Brod
- Jaroslav Štolc, Peckovského 1873, 580 01 Havlíčkův Brod
- URTICA CR s.r.o., Sokolská 1796, 120 00 Praha 2
- Petr Novotný, Sídliště Pražská 2885, 580 01 Havlíčkův Brod
- Veronika Reynková, Petrkov 13, Lípa, 580 01 Havlíčkův Brod
- Ing. Vlastimil Kouba, Vlastějovice 12, 285 23 Vlastějovice
- Ing. Petr Tvrdý, Havlíčkovo nám. 179, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Ing. Jaromír Trnka, Horní 181, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
- Galerie Výtvarného Umění, Havlíčkovo náměstí 50, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Vojtěch Niedermertl, Lesní 1284, 464 01 Frýdlant v Čechách
- Pavla Čaňková, Jůzova 3637, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Petr Osvald, U Borové 3683, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Ing. Milena Vaňková, Rajmonova 1196, Kobylisy, 182 00 Praha 82
- Ing Jan Horní, Na Písku 3192, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Jindřich Procházka, Jičínská 1135, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav
- Ing. Eva Tatranská, Toruňská 327, Bohnice, 181 00 Praha 81
- Ing. František Domkář, Michnova 1626, Chodov, 149 00 Praha 415
- MUDr. Jiří Domkář, Havlíčkovo náměstí 53, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- MUDr. Yvonna Doubková, Žižkov II 1263, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- PharmDr. Jitka Němcová, Na Spravedlnosti 3215, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Mgr. Vít Vodrážka, Žižkov II 1263, 580 01 Havlíčkův Brod 1

- PharmDr. Jaromír Weber, Vratná 3057, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- VILÉM, spol. s r.o. , Smetanovo náměstí 3518, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Consult trade s.r.o., Na Výsluní 5351, 760 01 Zlín 1
- Komerční banka, a.s., Na Příkopě 33/969, 114 07 Praha 1
- Drahomír Folber, Mírová 3176, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Hana Folberová, Mírová 3176, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Julius Plachý, Polní 339/2, 682 01 Vyškov Brňany
- Blanka Plachá, Polní 339/2, 682 01 Vyškov Brňany
- Martin Hejkal, Kamenická 1671, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Zdeněk Friedrich, Svatovojtěšská 1862, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Marie Polcarová, Dolní 151, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Karel Pavlíček, Jilemník 28, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Dagmar Pavlíčková, Žižkov II 1202, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Stanislav Holcman, Dolní 94, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Josef Průša, Sedletín 52, 583 01 Chotěboř
- Jaroslava Kittnerová, Dolní 96, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Eduard Maňko, Mírovka 49, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Marie Maňková, Mírovka 49, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Zdeněk Maňko, Mírovka 112, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Alena Maňková, Mírovka 112, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Josef Klofáč, V Rámech 265, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Vladimíra Nyíriová, Smetanovo náměstí 1859, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- VČP Net, s.r.o., Odbor operativní správy plynárenského majetku, odd. Pardubice, Dělnická 392, 530 03 Pardubice
- Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod a.s., Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod 1
- ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, 303 03 Plzeň
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Jana Babáka 2733, 662 90 Brno-Královo Pole