

Souhrn připomínek členů ŘV ISNOV a PS ISNOV k Dokumentaci ISNOV (analytická, návrhová a směrná část)

Kdo zaslal připomínku	Strana	Připomínka	Vypořádáno (ano/ne +jak)
Ing. T. Hermanová Město Náměšť nad Oslavou	str.9 a 10	doporučuji doplnit o legendy (barva,popis) je to nepřehledné	Část týkající efektivitu sběrné sítě vynechána, mapka doplněna a opatřena komentářem
	str.14	do tabulky doplnit aspoň město (např.je tam 2x jeden provozovatel,ale kde provozuje?)	doplněno
	str.16	CMC v k.ú.Vícenice u Náměště n.osl. chybí veškeré údaje.Nebo kompostárna pod patronací paní Hejátkové nebude zařazena do systému ?	doplněno
	str.17	doplnit do tabulky SD Náměšť -ul.Ocmanická	doplněno
J. Macháček Město Moravské Budějovice	na str. 10	je mapka, na okrese Třebíč prohodit TSMB a ESKO-T (je to naznačeno tak, jako kdyby Mor.Budějovice svázelo ESKO-T a Třebíč svázely TSMB, přitom je to naopak, proto prohodit)	opraveno
	na str. 17	v tabulce č. 14 chybí sběrný dvůr v Jemnici IČO: 19012161 Provozovatel: .A.S.A. Dačice s.r.o. Ulice: Romana Havelky 994 PSČ: 675 31 Obec: Jemnice Platnost: do 31.1.2013	doplněno
	na str. 23	Vliv kompostáren na ovzduší - v 1. odstavci je několik překlepů - vyhláška č. 356/2002 Sb. již neplatí, byla nahrazena vyhl. č. 205/2009 Sb. Emisní limity pro pachové látky nejsou stanoveny. - u kompostáren dochází též k emisi TZL (tuhých znečišťujících látek), které lze však vhodnými opatřeními snižovat (např. používáním vodních clon, skrápěním, použitím odprašovacího nebo mlžícího zařízení)	Původní text odstraněn, nahrazen novými informacemi
	na str. 31	ve 3. odstavci je uvedeno, že v současné době probíhá v ZEVO Malešice úprava zařízení na kogenerační jednotku a že jednotka by měla být spuštěna koncem roku 2010. Pravděpodobně tam patří, že by měla být spuštěna koncem roku 2011. Toto je třeba upřesnit.	Upřesněno dle informací dostupných na www.psas.cz
L. Vlček Město Pacov		Doplnit zasláná data k odpadovému hospodářství Pacova	doplněno
J. Holešák HBH odpady s.r.o.		V tabulce číslo 10, kapacita třídících linek je nesprávně uvedena kapacita linky HBH odpady 1000 t/rok, správné číslo je 10000 t/ rok	doplněno

J. Zenáhlík SOMPO a.s.		musím reagovat na tabulku č. 10. v analytické části , není zde uvedena kapacity naší třídící linky v Hrádku u Pacova. Můžete doplnit že současná provozovaná kapacita je 2000 t/rok.	doplněno
V. Kos NNO Mravenec		V dokumentu jsem nenalezl kapacitu stávajících skládek, event. zbývající kapacitu. Jak dlouho může která skládka fungovat? Není to poměrně důležitý údaj k dalšímu řešení.	doplněno
		Důležitý údaj pro řešení isnovu by byly i náklady obcí na dopravu odpadů vyčíslené samostatně, protože v případě vzniku spalovny by to byly náklady, které by alespoň v některých případech mohly být dosti podstatné ve vztahu k místu, odkud by se sváželo. Pravda nevím kolik by stála tuna ve spalovně a ani nevím kolik stojí tuna na skládce, ale doprava jistě tvoří značnou část. Nevím z čeho dál se skládají náklady na likvidaci odpadu, ale v té analytické nebo spíše neanalytické části je to vzato dost stručně.	Návrh bude zařazen do návrhové části projektu, předpokládá se využití principu solidarity =doprava do ZEVO by byla nastavena pro všechny stejně
		V analytické části chybí podrobné rozpracování nákladů obcí na likvidaci odpadu. Náklady na obyvatele jsou pro potřeby vypracování projektu nedostatečné. Bylo by užitečné znát náklady jednotlivých obcí zvláště na dopravu, skládkování, třídění, kde jsou rezervy, kde se nedostává adt... při tvorbě variantních řešení budou hrát finance zásadní úlohu. Bylo by vhodné zjistit jaké finanční prostředky jsou používány k prevenci vzniku odpadů, osvětě veřejnosti - z čehož by bylo možné zjistit jaké fin. prost. budou potřeba ke zlepšení prevence s čímž by se mělo ve variantách také kalkulovat, nyní není z čeho vycházet. Jistě to nebude zanedbatelná položka.	Bude předmětem vyhodnocení dotazníků od ORP, OPÚ
		Opakující se připomínky V připomínkách se opakuje požadavek širší diskuse nad tématem. Proto navrhujeme po zpracování připomínek z pracovní skupiny otevřít analýzu připomínkování odborné i laické veřejnosti. Tento krok podpoří transparentnost procesu zpracování koncepce, potenciálně umožní získat podněty od široké veřejnosti a eliminuje možné střety. Podstatné je předcházení střetům, nepředpokládáme zásadní objem připomínek. V připomínkách se objevují i návrhy na zpracování variantních řešení – posudků. Doporučujeme proto vyhotovení oponentního posudku k návrhu ISNOV. Účelem oponentního posudku není "rozmetání" analýzy nebo návrhové části, ale posouzení správnosti metodiky, relevantnosti dat a kvality a objektivnosti zpracování. Oponentní posudek je běžnou praxí nejen v akademické sféře, ale i v procesu EIA apod. Slouží k ověření správnosti zvoleného postupu a k eliminaci případných nedostatků posuzovaného materiálu, což jistě je v zájmu zadavatele.	Zapojení veřejnosti v této fázi nedoporučujeme. Oponentní posudek bude možné nechat zpracovat až na kompletně vypracovanou kapitulu
	před dokončením analýzy doporučujeme zároveň s údaji za rok 2009 uvádět i aktuální data z roku 2010, všude kde tato chybí	Analytickou část lze doplňovat po celou dobu práce na projektu, doplnění	

	<p>- obecně je dobré uvádět minimálně 2 roky kvůli sledování trendu a eliminaci příp. nahodilého výkyvu</p> <p>- v analýze chybí vyhodnocení komunálních odpadů z hlediska obsahu potenciálně materiálově využitelných surovin, vč. situace na trhu, zmapování možností uplatnění apod.</p> <p>- taktéž postrádáme analýzu potenciálně opakovaně použitelných výrobků, či výrobků, kterým by bylo možno se zcela vyhnout vč. příkladů, nástrojů a možné strategie</p>	<p>konkrétních informací může vyplynout i návrhové části projektu</p> <p>Bude předmětem vyhodnocení dotazníků od ORP, OPÚ</p>
	ad 2.1.3. Platby v odpadovém hospodářství - doplnit informaci jaký vliv by mohli mít případné změny v legislativě, jsou-li takové očekávány	Viz návrhová část
	ad 2.6 Posouzení a porovnání nákladů jednotlivých způsobů nakládání s komunálními odpady - tuto kapitolu je nutno rozpracovat podrobněji a ve všech možných variantách	Bude předmětem vyhodnocení dotazníků od ORP, OPÚ
	<p>tabulka č.17, chybí zdroj a také doplnit cenu energ. využití odpadů za ZEVO - Praha Malešice</p> <p>- tabulka č.18, chybí zdroj a jaké obce zahrnuje</p> <p>tabulka č.19, chybí zdroj</p> <p>- v těchto tabulkách a obecně i v několika dalších pak není jasné zda jsou údaje za Kraj Vysočina (pokud takové chybí a jsou za ČR, tak doporučujeme specifikovat)</p> <p>- zcela chybí kapitola k MBÚ</p>	<p>Tab. č. 17 – doplněno</p> <p>Tab. č. 18 - Bude předmětem vyhodnocení dotazníků od ORP, OPÚ</p> <p>doplněno</p> <p>varianta využití MBÚ zařazena mezi posuzované varianty</p>
	<p>ad.2.10. doplnit srovnání a projekce cen ve střednědobém horizontu za odpad pro obce a obyvatele v kraji - a) pokud bude v kraji postaveno zařízení pro energ. využití odpadu,</p> <p>b) pokud budou využívány stávající zařízení ZEVO - Praha Malešice či SAKo Brno,</p> <p>c) pokud nebude postaveno ani využíváno žádné zařízení pro energ. využití odpadu,</p> <p>d) pokud budou využívány jiné alternativy (např. MBÚ) - a ve srovnání se stávajícím stavem</p> <p>- doporučujeme doplnit kapitolu logistika svážení odpadu vč. více variant (ad výše) i ekonomického propočtu (v návrhu je pouze nedostačující konstatování, že "Porovnáním parametrů dovozových vzdáleností je možno konstatovat, že vzhledem k ostatním ekonomickým parametrům jako je cena za využití ve spalovně apod. nebude navýšení ceny na směsný KO z titulu dopravy zásadní.")</p> <p>- doporučujeme doplnit kapitolu o Produkty spalovacího cyklu vč. přehledné tabulky (z údajů zařízení v ČR) - jaké množství, složení apod. vznikne spálením 1tuny směsného odpadu (struska, toxické spaliny z filtrů apod.) a jak s nimi může být nakládáno, popis rizik a legislativních předpisů k nakládání. Nutno také doplnit ekonomický propočet (např. náklady na likvidaci, uložení, využití apod.)</p>	<p>Viz návrhová část projektu</p> <p>Projekt ISNOV navazuje na zpracovanou Variantní studii proveditelnosti pro</p>

		<p>- v návrhové části požaduje zadavatel, aby v návrhu byl obsažen integrující prvek systému: "...zařízení na energetické využití odpadů...", vzbuzuje to dojem, že se nemá jednat o nezávislou analýzu, ale o analýzu jak vybudovat v kraji zařízení na energetické využití odpadů.</p> <p>- doporučujeme, aby analýza nepředjímala žádný finální návrh řešení.</p>	naplnění cílů POH kraje Vysočina, požadavek na zařazení zhodnocení varianty se ZEVO vychází ze směrnice o odpadech číslo 75/442/ES
J. Krčmářová EKO-KOM a.s.		<p>Formální připomínky:</p> <p>Ne všechny tabulky obsahují jednotky, zdroj dat, tabulky je nutné obsahově sjednotit v případě zařízení, jejich lokalizace, provozovatelů</p> <p>Souhrnně: V analýze je použito velké množství všeobecných dat z celé ČR, které jsou poskládány z různých zdrojů, bohužel nic konkrétního k analýze kraje Vysočina, které se tato kapitola měla týkat. Analýzu doporučuji přepracovat a zaměřit se na kraj Vysočina, to je podkladem pro další práci.</p>	<p>Doplněny jednotky, zdroj dat, jejich lokalizace, provozovatelé</p> <p>V řešení doplnění údajů od jednotlivých ORP a OPÚ kraje Vysočina</p>
	Str.5	kap. 1.2. patří údaje o zpracovateli ne znovu o zadavateli	opraveno
	Str.7	skutečně 7% obcí z Vysočiny netřídí odpad? Nebo jenom není zapojeno do systému EKOKOM? Na recyklaci dbají čtyři pětiny obyvatel Vysočiny, v ČR to je do 70%. Z jakého zdroje je čerpáno? Co si lze představit pod termínem „na recyklaci dbají“ .., že odpad třídí?, pokud ano, proč není použita stejná jednotka pro srovnání?	Upraven komentář, zdroj informací – www.jaktridit.cz
	Str.7	<p>Kap. 2.1.1. Systémy sběru a svozu, sběrná síť</p> <p>V kapitole není nic konkrétního ani o systému sběru, ani o způsobu sběru a už vůbec ne o sběrné síti, ani jejím vyhodnocení, co se vlastně v kraji sbírá? Nikde v dalším textu jsem se to nedočetla komplexně. Co je to jedno sběrné místo, je třeba tento termín vysvětlit, pokud chceme použít srovnání pro dispoziční objem pro občana.</p> <p>Efektivita využití sběrné sítě, zdroj EKOKOM – v tomto uvedeném pojetí slouží pouze pro výpočet bonusu jako jedné z odměn EKOKOM, snad autor chtěl posuzovat efektivitu využití systému pro celý kraj, pak tuto tabulku nelze použít.</p>	<p>V řešení doplnění údajů od jednotlivých ORP a OPÚ kraje Vysočina</p> <p>Část týkající se efektivity sběrné sítě byla vypuštěna</p>
	Str.11	kap. 2.2. Náklady na SKO činí 521,- Kč.	Hodnota z analýzy ČR, bude doplněna hodnota z analýzy obcí ORP a OPÚ kraje Vysočina
	Str.14	tabulka 10 chybí roční kapacity třídících linek a dotřídňovaná komodita	doplněno
	Str.15	sklárky chybí životnost a současná kapacita	doplněno
	Str.16	chybí některá zařízení	doplněno
	Str.20	co jsou to připravované a realizované proutky ?	opraveno

	Str. 26	živnostenský odpad, evidované množství, jaké procento je zapojeno do systému obcí?	Kapitola doplněna novými informacemi z dostupných zdrojů
	Str.29	doplnit výhřevnosti podle skladby odpadu a zástavby	Pro analýzu doporučujeme použít širokou základnu zdrojů informací o skladbě a výhřevnosti odpadů. Analýza bude doplněna komentářem vysvětlujícím toto stanovisko.
E. Navrátilová KrÚ Vysočina		<p>OBECNĚ</p> <p>90% uvedených dat a tvrzení představuje jen <u>seznam</u> kusých a často obecných informací, chybí vlastní analýza (hlubší rozbor, provázanost a závěry) těchto dat. Se zadáním ve smlouvě souhlasí jen nadpisy jednotlivých kapitol, ale vlastní obsah nemá pro kraj Vysočina žádnou zásadní vypovídající hodnotu. Návrh analýzy podle mého mínění nemůže být použit jako výchozí materiál pro další etapy přípravy ISNOV</p> <p>u většiny tabulek chybí konkrétní zdroj dat</p>	budou doplněny hodnoty z analýzy obcí ORP a OPÚ kraje Vysočina
	Str.5	Kap. 1.2. Údaje o zpracovateli nikoli zadavateli – uvést pouze spol. Fite	opraveno
	Str. 9 - 19	<p>Tvrzení o výčtu skládek, sb. dvorů, mobilních svozů doplnit pro přehlednost mapkami, podrobným rozbohem (kapacita celková/vyčerpaná/volná do kdy; poskytované služby aj.)</p> <p>Kap.2.2 není zhodnocena funkčnost ani kvalita systému</p> <p>Kap. 2.3 není analýzou, ale jen seznamem</p>	<p>Doplněno</p> <p>Bude doplněno analýzou současného stavu</p>
	Str. 22	Kap. 2.5. není analýzou, pouze obecným výčtem	Doplněny informace o současné kapacitě skládek a dotřídovacích linek, bude doplněno analýzou současného stavu
	Str. 23	<p>Kap. 2.7 obecné emisní limity podle vyhl 356/2002 Sb., se již neměří, nyní je v platnosti vyhl. 205/2009 Sb.,</p> <p>Chybí posouzení spotřeby energií i hodnocení dalších způsobů nakládání – BPS, spalovna versus cementárna (kde se spaluje odpad bez chem. čištění) – zde by se hodily příklady z ČR pro porovnání</p>	Původní text odstraněn, doplněny nové informace
	Str.26	Kap 2.8.6 o živnostenském odpadu, to má být podklad pro analýzu produkce a složení???	Doplněno informacemi z nových podkladů
	Str. 27 – 28	Chybí kontext pro uvedení tabulek	V řešení oprava a doplnění - analýza společnosti FITE, a.s.

Str. 29 - 30	<p>doplnit zdroj dat k odstavci „podle známých bilancí...“, co je to za bilance?</p> <p>Z kap. 2.10. využití stávajících zařízení nelze zjistit u spaloven mimo kraj využitelnou kapacitu pro kraj Vysočina, přesto se 2x opakuje doporučení k rychlému využití volné kapacity jako variantní řešení</p> <p>Chybí porovnání parametrů dovozových vzdáleností i systému dopravy nákladů, podle kterého lze obhájit tvrzení z odst. pod tab. 24</p>	<p>Viz Výpočet potřeby odklonu množství SKO od skládkování dle evropských normativů – viz Energetické využití odpadů – Odpad je nevyčerpatelný zdroj energie – tématická příručka časopisu Odpadové fórum</p> <p>Bude doplněno dalšími podklady</p> <p>Doplněno</p>
Str.36	<p>SWOT analýza – neúplná, nedostatečně podložená tvrzení (neuveďeno/neřešeno v předchozích kapitolách)</p> <p><u>Silné stránky:</u> z čeho vychází tvrzení „dobrá úroveň separace BRO“ a „dostatečná kapacita zařízení na využívání BRO“</p> <p>„Ustanovení ISNOV- sdružení obcí kraje“ je nepřesné – jedná se o spolupráci kraje s obcemi na přípravě ISNOV</p> <p><u>Slabé stránky:</u> jediná slabá stránka???</p> <p><u>Příležitosti:</u> možnost definovat ISNOV v kraji, nebo jej i realizovat?</p> <p>na čem je založené tvrzení „nastartovat dlouhodobé udržitelné nakládání s KO s kovy“ ???</p> <p>proč není v příležitostech/hrozbách doporučení k BRO, když se objevuje v silných i slabých stránkách</p> <p>Chybí řada závěrů ve všech částech SWOT, které by vyplynuly z podrobné analýzy</p>	<p>Bude doplněna na základě nově zařazených podkladů a informací</p>
Z. Ryšavý Kraj Vysočina	<ul style="list-style-type: none"> - doplnění kapacit jednotlivých skládek a dobu provozu do naplnění - ekonomiku svozu - nejvzdálenější místa u jednotlivých společností, ceny na km, způsob zpoplatnění - podle km nebo solidárně - potencionální místa pro železniční překladiště - u možných zařízení v okolí - při obědě na exkurzi v Dolním Rakousku padla ze strany zástupců EVN myšlenka vozit náš odpad k nim - kapacitně by měli prostor - možná by bylo dobré doplnit i tuto variantu (cenové relace, vzdálenosti, dopravní náklady) - u živnostenského odpadu opravdu nelze zjistit ani orientační množství roční produkce? Přece musí živnostníci také vykazovat množství odpadu 	<p>Kapacity a doba provozu skládek doplněny</p> <p>Způsob zpoplatnění svozu, umístění překládacích stanic a využití zahraničních kapacit pro EVO bude navrženo v rámci konkrétní varianty</p>

R. Havlíňová Statutární město Jihlava	Na straně 11	kapitola 2.1.3. je uvedeno, že v kraji převládá systém plateb za odpady dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Domnívám se, že se jedná o platbu podle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Daňovým řádem se řídí pouze řízení o poplatku.	opraveno
	Str.9	V tabulce č.6 Efektivita sběru v roce 2009 jsou podle mě údaje za rok 2010, aspoň co se Jihlavy týká. V roce 2009 jsme totiž neměli problémy s efektivitou u plastů, od 2Q/2010 ano.	Část týkající efektivitu sběru vynechána
	Str. 21	V Jihlavě plánujeme výstavbu dalšího sběrného dvora (tabulka č.15,) v lokalitě Na Slunci, rok ukončení 2012, předpokládané náklady kolem 800.000,- Kč, investorem budou pravděpodobně Služby města Jihlavy, kapacitu zatím nedokážou odhadnout, s dotací nepočítají (bližší informace by Vám poskytl pan Eder, tel. 567 553 251, 777 719 662). Dále mám informace z ORP, že městys Luka na Jihlavou, mikroregion Loucko - Puklice chystá výstavbu sběrného dvora (1. etapa) a v druhé etapě chystají výstavbu třídící linky. Sběrný dvůr chystá také mikroregion Dušejov (termín dokončení 2011). Bližší informace paní Záhorská, kontakt: tajemnik@lukanadjihlavou.cz a paní Tomanová, starostka Dvorců, dvorce@email.cz . Obec Kostelec má připravený projekt komunitní kompostárny (kontakt: ou-kostelec@volny.cz)	doplněno
	Kap 2.8.6. Sama bych přivítala více údajů o živnostenských odpadech, i když je otázka, nakolik budou získaná data reprezentativní. Zajímalo by mě, jakým způsobem mají obce zapojené podnikatele do systému nakládání s odpadem, případně s jakými podnikateli uzavírají smlouvy (z jakého odvětví), jestli jim obce nebo svazovky poskytují nádoby, nebo umožňují nádoby sdílet s občany, jak to mají smluvně ošetřené (jestli mají smlouvu zvlášť na separ, zvlášť na komunál apod.), jaké jsou klady a jaké zápory jednotlivých způsobů zapojení (tohle je možná nad rámec). A to všechno ještě strukturované podle velikosti města nebo obce (kategorie např. podle počtu obyvatel). Vycházím z toho, že v zadání projektu bylo, že mají být zmapovány stávající systémy nakládání s KO, a moje představa je, že když si přečtu analytickou část, budu schopná Jihlavu někam „zařadit“ a porovnat ji třeba s jiným městem. Stejnou výhradu, že bych data nějakým způsobem strukturovala, mám k informacím typu“ na jedno místo připadá v průměru 106 lidí“, (v Jihlavě je to odhadem 190 a to už je dost velká odchylka). Nebo „ za objekty k individuální rekreaci jsou odváděné shodné nebo snížené poplatky jako za jednu fyzickou osobu“ (str. 11) – aspoň procenta bych uvítala, tzn. v kolika obcích je plná sazba, v kolika snížená, v kolika nevybírají apod., „služby svozu tříděných komodit jsou prováděny firmami zajišťujícími svoz SKO nebo naopak v režii jiných subjektů“ (str.10) – jaké jsou to subjekty? A mezi mých Top 10 patří věta „nádoby na SKO jsou nejčastěji ve vlastnictví občanů nebo obcí nebo technických služeb“ (str. 10) – jaká je jiná alternativa? Na můj vkus, je v analytické části příliš mnoho zpravidla, většinou, především, částečně. V případě, že si potřebuju udělat představu, jak je to s tím	Doplněny nové informace z dostupných zdrojů	

		nakládáním s odpady na Vysočině, mají takto podané informace pro mě nulovou hodnotu.	
	Na str.18	tab. č. 14 chybí sběrný dvůr Rantířovská (SMJ).	doplněno
	POZN.	Paní Ing. Hemzová mluvila na schůzce ŘV o tom, že pošle dotazník, ale nám žádný nepřišel. Ne že bych o jeho vyplňování nějak extra stála, ale možná bychom se pak vyhnuli tomu neurčitému tónu analytické části. U řady informací chybí zdroje, ale to už zaznělo od paní Hermanová na schůzce ŘV.	Dotazníky byly rozeslány, doposud nemáme všechny dotazníky zpět
J. Semerád Město Světlá nad Sázavou	str. 5	Na v úvodu v kap. 1.2 je chybně uvedeno „údaje o zadavateli“. Správně má být uvedeno „údaje o zpracovateli“.	Opraveno
	str. 10	Na je vložena mapka bez popisku. Čtenář tak neví, co přesně mapka symbolizuje či popisuje. Nutno doplnit popisek.	Doplněno
	str. 20	V kapitole 2.4 na je překlep. Ve druhé větě je místo „projekty“ uvedeno „proutky“.	Opraveno
	str. 23	V kap. 2.7 na je uvedena věta: „Emise amoniaku nebo Mohanu na kompostárně svědčí o špatné technologii.“ Předpokládám, že se jedná o překlep a správně by měla věta znít: „ Emise amoniaku nebo methanu na kompostárně svědčí o špatné technologii.“	Původní text odstraněn, doplněny nové informace
	str. 18	V tabulce č. 14 „ Sběrné dvory v kraji Vysočina“ jsou na chybně uvedeny dva sběrné dvory ve Světlé n/S. Ve skutečnosti je ve Světlé n/S Technickými a bytovými službami Světlá n/S provozován pouze jeden sběrný dvůr v lokalitě Rozinov. Na adrese Rozkoš 749 je sídlo TBS Světlá n/S; ne sběrný dvůr. V této tabulce není uveden Sběrný dvůr v Ledči nad Sázavou (adresa: Pivovarská 1204). Doplnit.	Opraveno doplněno
	na str. 22	Kapitola 2.5 je zmatečná a nesrozumitelná (především tabulka č. 16 – Kapacita zařízení pro nakládání s odpady). Např. v řádku „Celková kapacita zařízení pro skládkování odpadů“ je nad číselným údajem 2 677 560,00 (v m3) nadepsán sloupek jako „produkce v roce 2009“. Pokud je tímto míněno, že na skládky bylo toto množství v r. 2009 dovezeno, pak zde chybí právě údaj o kapacitě (např. jak dlouho ještě mohou skládky při současné produkci odpadů fungovat).	Doplněna kapacita skládek, opravena chybná formulace v tab.
na str. 22	V kap. 2.6 je uvedeno: „Jedná se pouze o orientační ekonomické údaje, které v této fázi a pro účely tohoto projektu jsou dostačující. Konkrétní a detailní ekonomický rozbor musí být proveden v návaznosti na doporučení konkrétní lokality výstavby zařízení pro energetické využití odpadů.“ Jsem toho názoru, že podrobnější (nejen) ekonomický rozbor, by měl být proveden právě při provádění analýzy a na základě této analýzy (opět podotýkám nejen ekonomické) vytipovat konkrétní lokality vhodné pro	Návrh lokality – viz návrhová část	

		výstavbu zařízení pro energetické využití odpadů.	
	Str. 25	Kap. 2.8.1 rozvést. Konkrétně napsat kdo, kam a kolik odpadu ukládá (vztaženo na obce).	Nelze vztáhnout na obce
	Str. 29	Kap. 2.9. „Vyhodnocení energetické hodnoty komunálních odpadů“ (a s tím související) je velmi obecná. Tato kapitola by měla být kompletně přepracována. Přepracována tak, aby byla skutečným podkladem pro určení vhodných lokalit pro případné energetické využití odpadu. Mělo by být zhodnoceno množství produkovaného odpadu, a jeho skutečná výhřevnost (ne orientační), dopravní obslužnost pro svoz odpadu, následná možnost odběru vzniklého tepla atp. Měla by být provedena skutečná analýza s jasnými výsledky a co nejpřesnějšími ukazateli. Na základě těchto konkrétních zjištění učinit následně konkrétní doporučení a závěr. Jsem přesvědčen, že na základě obecných informací nelze provést to nejvhodnější opatření k nakládání v kraji Vysočina. Na základě výše uvedeného prosím o opravu překlepů a doporučuji analýzu více konkretizovat.	Do analýzy doplněna kapitola analýzy energetického prostředí kraje Vysočina. Návrh konkrétních variant pro umístění ZEVO bude předmětem návrhové části projektu
P. Bendová KrÚ Vysočina		1. Zpracovatelem dokumentace ISNOV je dle smlouvy firma FITE, a proto by uvedená EAV neměla v materiálu být uvedena jako zpracovatel, ale jako subdovatel. Toto požadujeme upravit. 2. V údajích o zadavateli upravit název na: Vysočina, kraj se sídlem.... 3. V 1.2 změnit nadpis na: Údaje o zpracovateli.	opraveno
		<u>K části 2.1</u> Stávající systémy nakládání s komunálními odpady: a) v tabulce č. 1 nesouhlasí počet obyvatel kraje, který je dle informací zveřejněných na webových stránkách kraje k 1. 1. 2010 (zdroj ČSÚ) 514 992 – toto požadujeme doladit, b) v tabulce č. 1 jsou uvedeny hodnoty produkce odpadu z Vyhodnocení POH KV za rok 2009, avšak pod tabulkou je uveden zdroj dat ČSÚ 2010 – tento nesoulad požadujeme odstranit c) u tabulek odpadů jsou uvedeny různé zdroje, např. POH KV 2009 a ISOH - http://isoh.cenia.cz/groupisoh/ (u tabulky č. 5), není nám zřejmý způsob získání dat uvedených v předmětné tabulce v ISOH, všechna data v tabulce uvedená není možné na ISOH získat, vzhledem k tomu, že se jedná o agregovaná data o produkci a nakládání s odpady, nikoli o data o výhřevnosti a množství tepla v odpadu	Opraveno Opraveno Doplněno Bude doplněno informacemi z vyhodnocení dotazníků ORP a OPÚ

	<p>d) v posledním odstavci 2.1 jsou uvedeny nepodložené informace bez uvedení zdroje dat</p> <p>e) v 2.1.1. chybí uvedení zdrojů dat, jsou zde uvedeny obecné informace, které nemohou založit důvěryhodnost analýzy pro zpracování celkové dokumentace a její obhajoby před veřejností</p> <p>f) k části efektivita sběrné sítě dle EKO-KOM – tato část je zcela vytržena z kontextu a bez zhodnocení širších souvislostí, uniká nám smysl uvedení těchto informací v předmětné dokumentaci pro účely zmapování stávajících systémů nakládání s odpady</p> <p>g) v části 2.1.2 uvedené informace jsou obecného charakteru a nekonkrétní</p> <p>h) část 2.1.3 je velmi obecná, nekonkrétní a vypadá jako neověřená, převládá systém místních poplatků a řídí se zákonem č. 565/1995 Sb., o místních poplatcích, v platném znění (zákonem o správě daní a poplatků se řídí jejich vybírání a vymáhání), včetně skutečnosti, že v kraji existují různé systémy, které umožňuje zákon o odpadech</p> <p>i) z důvodu neúplného, obecného a nekonkrétního zpracování části 2.1. jí dále požadujeme kompletně a konkrétně dopracovat na podmínky kraje Vysočina, informace zde uvedené budou podloženy zjištěními a zdroji dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmapování stávajících systémů nakládání s komunálními odpady a odpady podobnými komunálními na území kraje Vysočina – jaké jsou v jednotlivých obcích nebo minimálně v obcích III. a II. a nebo v oblastech svozu komunálních odpadů systémy – tzn. jaké složky KO se třídí, jak mají zajištěno jejich shromažďování, zda provozují sběrné dvory, jak mají zajištěn svoz, využití a odstranění KO, jak nakládají s BRO, zda mají zaveden systém třídění BRO, zda ví kde končí jejich KO, jak konkrétně nakládají se svým odpadem, včetně zbytkového podílu, kdo konkrétně provozuje systém nakládání s KO v obcích - rozpracovat stávající systémy financování nakládání s KO v obcích, tzn. nejenom poplatky, ale i ostatní příjmy a dotace, včetně výdajů na OH, zanalyzovat způsob vybírání poplatků v kraji atp. <p>získané informace zpracovat přehledně formou tabulek, grafů a mapek kraje.</p>	<p>Část týkající se efektivitu sběrné sítě byla vynechána</p> <p>Bude doplněno informacemi z vyhodnocení dotazníků ORP a OPÚ</p> <p>Bude doplněno na základě informací z vyhodnocení dotazníků ORP a OPÚ</p>
--	--	--

	<p>K části 2.2 Zhodnocení funkčnosti a kvality stávajícího systému nakládání s komunálními odpady:</p> <p>Teprve po detailní analýze dle bodu 2.1 bude možné vyhodnotit funkčnost a kvalita stávajících systémů nakládání s komunálními odpad. Vzhledem k tomu, že bod 2.1 neobsahuje téměř žádné konkrétní informace není možné toto kvalitně vyhodnotit. Kapitola je postavena na všeobecných informacích a domněnkách.</p> <p>Tuto kapitolu bude nutné přepracovat s tím, že bude zhodnocena skutečná funkčnost systémů nakládání s komunálními odpady v obcích kraje Vysočina podložená faktickými a konkrétními informacemi a základě podrobné analýzy.</p> <p>Funkčnost a kvalita podle našeho názoru znamená vyhodnocení, zda zavedený systém za stávajících podmínek funguje dobře, zda bude i s výhledem na změnu podmínek fungovat dobře nadále a pokud dobře nefunguje vyhodnotit proč a následně v další části dokumentace navrhnout změnu.</p> <p>Příjmy a náklady na OH v obcích jsou nezanedbatelnou částí podkladů pro vyhodnocení, avšak nemyslíme si, že jedinou. Není zřejmý původ dat uvedených v této kapitole, chybí uvedení zdroje a není zřejmé, zda se jedná o odkudsi převzatá data za celou ČR, či za kraj. Po komplexním posouzení budí dojem, že za celou ČR, ale pro účely této dokumentace potřebujeme data za kraj Vysočinu.</p>	<p>Bude doplněno na základě informací z vyhodnocení dotazníků ORP a OPÚ</p>
	<p>Část 2.3 Analýza stávajících provozovaných zařízení k nakládání s odpady v kraji Vysočina</p> <p>V této části nám chybí vyhodnocení kapacit zařízení, u skládek se jedná o volnou kapacitu a časové zhodnocení volné kapacity (do kdy bude skládka zaplněna), dále by bylo vhodné posouzení momentální spádové oblasti zařízení.</p> <p>Získaná data požadujeme zpracovat mapově, získá se tím přehledná informace o nepokrytých místech a možnostech budoucího integrovaného systému.</p> <p>U všech tabulek chybí zdroj dat a k jakému datu byla data pořízena a zpracována.</p> <p>V tabulce 10 změnit terminologii na dotřídovací linky a doplnit dotřídovací linku ve Velké Bíteši. Opravit subjekt provozovatele dotřídovací linky ve Žďáře nad Sázavou, provozovatelem je Miloslav Odvárka.</p>	<p>Doplněno</p> <p>Mapové podklady ve zpracování</p> <p>Doplněno</p> <p>Opraveno, doplněno</p>

	<p>Část 2.5 Analýza kapacit stávajících zařízení k nakládání s odpady a zjištění potenciálu produkce</p> <p>Nerozumíme významu tabulky č. 16 pro účely analýzy kapacit stávajících zařízení k nakládání s odpady a zjištění potenciálu produkce komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním a zjištění potenciálu produkce dalších odpadů kategorie „O“ v kraji Vysočina pro materiálové a energetické využití v kraji Vysočina. Tato tabulka tyto informace nesdílí, jedná se o tabulku z vyhodnocení POH KV vytrženou z kontextu a jedná se o část soustavy indikátorů pro vyhodnocení POH ČR, na základě kterých se hodnotí POH KV.</p> <p>Očekáváme, že dojde ke konkrétnímu vyhodnocení zjištěných kapacit stávajících zařízení k nakládání s odpady se zaměřením na oblast komunálních odpadů, tzn. zda jsou a budou dostačující. A naproti tomu zjištění potenciálu produkce komunálních odpadů pro materiálové (zejména v případě BRKO) a zejména energetické využívání odpadů z kraje Vysočina.</p> <p>Součástí tohoto zjištění by měl být i samostatně zhodnocen potenciál odpadů produkovaných na území kraje, kategorie „O“, které by bylo možné rovněž energeticky využít v plánovaném zařízení.</p>	<p>Doplněny konkrétní kapacity skládek a dotřídovacích linek</p> <p>V rámci analýzy společnosti FITE, a.s. budou doplněny hodnoty pro jednotlivé kategorie „O“ s odkazem na možné využití v ZEVO</p>
	<p>Část 2.6 Posouzení a porovnání nákladů jednotlivých způsobů nakládání s komunálními odpady</p> <p>Posouzení a porovnání nákladů, tak jak je uvedeno v kapitole se nám nejeví jako dostatečné a vypovídající, pouze při porovnání cen koncovek. Avšak nedokážeme navrhnout způsob jak toto provést. Měly by být porovnány náklady na třídění, na využití, kompostování, skládkování, spalování apod., a to s přihlédnutím k dopravě aj..</p>	<p>Bude doplněno na základě informací z vyhodnocení dotazníků ORP a OPÚ</p>
	<p>Část 2.7. Posouzení spotřeby energií a produkce emisí do ŽP</p> <p>V této části je odkaz na již neexistující právní úpravu v oblasti ochrany ovzduší. Celý obsah jsou nekonkrétní a obecná tvrzení.</p> <p>Toto posouzení by se mělo zabývat porovnáním spotřeby, případně tvorby energií při různých způsobech technologiích zpracování KO, které hodlá integrovaný systém využívat. Obecná technologie tvorby kompostu je v tomto případě irelevantní. Dále by se měla zabývat přínosem jednotlivých technologií ke znečištění ŽP, konkrétní emise a porovnání, co je z hlediska emisního příznivější k ŽP. Zcela v této části chybí posouzení emisí při spalování.</p>	<p>Odstraněno, doplněno novými informacemi</p>

	<p>Část 2.8 Analýza produkce a složení komunálních odpadů</p> <p>Tato část je znovu obecná a nekonkrétní, analýza by měla být zpracovaná konkrétní pro kraj Vysočina nikoli pro celou ČR. V rámci zpracování ISNOV nás zajímá zejména POH KV, proč citovat údaje z POH ČR, když POH KV z něj vychází a je to pro kraj závazný dokument a jeho neplnění je problém kraje. To jak se plní POH ČR je jistě zajímavé, ale pro účely této dokumentace irelevantní.</p> <p>Potřebujeme konkrétní fakta, kolik se vyprodukovalo KO a z čeho se skládá, zejména SKO, rozbory odpadů se v kraji zpracovávaly (jednak Ekokom a jednak někteří provozovatelé skládek).</p> <p>Terminologie celé kapitoly je rozporuplná, v úvodu je uvedeno rozdělení KO, avšak v dalších podkapitolách jsou úplně jiné skupiny rozebírány. Měl by být proveden rozbor produkce a jak je s jednotlivými KO nakládáno. Je uvedena produkce SKO, ale chybí rozbor složení.</p> <p>Co se skrývá pod pojmem separovaný odpad – v kapitole se píše i o BRKO. V tabulce 19 jednak chybí zdroj a uniká nám důvod uvedení složek podle obalového zákona. Odkud se citovaná čísla vzala? V jednotlivých podkapitolách jsou uváděny teoretické úvahy.</p> <p>Živnostenský odpad – tvrzení, že se jedná o významnou část KO je sice pravda, ale nic nevyovídá o tom, kolik živnostenského odpadu se v kraji Vysočina produkuje a jak významnou část KO tvoří.</p> <p>Tabulky č. 21 a 22 – z jakých dat vycházejí? Data v tabulce uvedená nekorespondují s daty uvedenými v jiných částech analýzy. Tabulkám nerozumíme, jsou vytržené z kontextu, kam patří, co mají sdělovat?</p>	<p>Viz analýza společnosti FITE, a.s. – bude opraveno a doplněno</p> <p>opraveno</p> <p>opraveno</p> <p>doplněny nové informace z dostupných zdrojů</p> <p>Viz analýza společnosti FITE, a.s. – bude opraveno a doplněno</p>
	<p>Část 2.9 Vyhodnocení energetické hodnoty komunálních odpadů</p> <p>V této části jsou opět uváděny nekonkrétní úvahy vztahené k celé ČR. Pro účely analýzy nás zajímá, jakou mají odpady, které bude možné v kraji Vysočina energeticky využívat, energetickou hodnotu. Kolik primárních surovin a neobnovitelných zdrojů energie dokáží nahradit apod.</p>	<p>Pro analýzu doporučujeme použít širokou základnu zdrojů informací o skladbě a výhřevnosti odpadů. Analýza bude doplněna komentářem vysvětlujícím toto stanovisko.</p>

	<p>Část 2.10 Zmapování možnosti využití kapacit pro využití komunálních odpadů v sousedních krajích</p> <p>Popis a historie vzniku zařízení v sousedních krajích je jistě zajímavá, ale důležitá budou reálná data a na základě reálných jednání s provozovateli. Informace uvedené v této kapitole se jeví jako teorie neověřené v praxi. Pro účely dokumentace je důležité jednat s provozovateli a zjistit realitu.</p> <p>Totéž platí u využití plánovaných zařízení. Informace zde uvedené jsou zastaralé, podle informací kolegů z Jihočeského a Pardubického kraje jsou momentálně projekty EVO zastaveny do neurčita. Čili pracovat s těmito projekty se nám jeví jako neúčelné. Zabývejme se ověřenými informacemi a ne domněnkami.</p>	<p>Opraveno, v analýze ponechány pouze informace o zařízení Praha Malešice, SAKO Brno, plánovaná zařízení ve Středočeském kraji</p>
	<p>Při zpracování analýzy doporučujeme vyhodnotit i možné využití kapacit ZEVO v Dolním Rakousku.</p>	<p>Viz návrhová část</p>
	<p>Celý zpracovaný materiál se nám jeví nedostatečný podklad k tomu, aby mohl být důvěryhodným podkladem pro zpracování celkové dokumentace a její obhajoby před veřejností.</p>	
<p>Č. Jůzl Město Havlíčkův Brod</p>	<p>TSHB již v rámci dotřídovací linky pro plasty a nápojové kartony neprovozují drtič, ale pouze lisy - v roce 2011 bude pořízen lis výkonný.</p> <p>Mezi sběrnými dvory nevidíme sběrný dvůr Technických služeb Havlíčkův Brod (tzv. první sběrný dvůr), Reynkova ul. 2886. Dále provozovatelem v tabulce uvedeného sběrného dvora Havířská jsou též TSHB (v rámci smlouvy s HBH odpady s.r.o. v areálu této firmy).</p>	<p>opraveno</p>
	<p>Obecně - doporučení zpracovateli studie k dalším krokům při jejím zpracování:</p> <p>Přestože problematika k vyhledání vhodných lokalit pro spalovnu (EZVO) je formálně uvedena až v osnově návrhové a směrné části studie (zejm. jde o reálné posouzení možností odbytu tepelné a elektrické energie); očekávali bychom již v rámci probíhající analýzy alespoň elementární prozkoumání vhodných lokalit na Vysočině (zatím jen teoreticky vhodných) z pohledu jejich základních vlastností významných pro záměr výstavby EZVO a samozřejmě při té příležitosti i zmapování dalších lokalit, které se mohou při takové práci objevit... jde tedy o soustředění cca 3-16 (protože máme 16 ORP :-) smysluplných námětů na vhodné lokality a následnou práci s nimi. Většina námětů bude z nějakých jednoduchých důvodů "vyloučena" hned a ty další (dle zadání by měly být alespoň tři) budou v rámci zpracování studie hodnoceny, porovnávány a nakonec stanoveno jejich nejvhodnější pořadí z hlediska technických vlastností, názoru</p>	<p>Viz návrhová část</p>

	<p>veřejnosti apod. Nyní by tedy mělo logicky dojít k detailnímu prvotnímu zmapování těchto lokalit v terénu.</p> <p>Jen pro dokreslení - naše představa o průběhu celého výběru nejvhodnější lokality před vlastním územním či stavebním řízením je taková, že tipy na lokality s jakými "bodovým ohodnocením" připraví tato studie a výběr vhodné lokality proběhne na platformě EIA. EIA totiž disponuje povinným institutem veřejného projednání. Výsledné STANOVISKO již tedy zahrnuje atributy důležitého názoru veřejnosti, který zde přichází v pravý čas, legitimizovaně a zpracovatelně, jako relevantní podklad pro další rozhodování příslušného správního úřadu (zřejmě MŽP ČR), tedy pro sestavení závěrečného STANOVISKA. STANOVISKO je pak již relevantním podkladem pro územní či stavební řízení a po jeho vydání je možno říci, že s veřejností byla problematika zcela přiměřeně vydiskutována a k realizaci EZVO i s pohled uveřejnosti vybráno to nejvíce vhodné místo... Je jasné, že takto musí být vybíráno pouze mezi řešeními, které na Vysočině alternativně chceme.</p> <p>To není v rozporu s okolností, že někdy během procesu mezi stavem nyní a stavem zpracování EIA můžeme dojít k závěru (viz další požadavky na průběh zpracování studie), že se nic stavět nebude a vozit odpady se budou do spalovny někde úplně jinde v ČR. (To, že budeme spalovat směsný obsah popelnic konsenzem už je.)</p>	
I. Zeroníková ODAS s.r.o.	<p>mapka na straně 10 - není popsána, nicméně předpokládám že se jedná o firmy obsluhující systémy OH obcí. V okrese ZR chybí TS Velké Meziříčí, v okrese HB chybí ODAS a TLS Chotěboř</p> <p>kap. 2.1.3 - platby v OH obcí - místní poplatek u malých obcí se v mnoha případech zdaleka neblíží částce 500 Kč</p> <p>v kap. 2.2 je konstatováno, že na území kraje není provozována žádná skládka NO. Týká se údaj KO?</p> <p>kap. 2.3 - analýza stávajících zařízení - z analýzy nevyplývá do jaké míry jsou zařízení vytížena, s jakou životností lze do budoucna počítat</p> <p>Zařízení fi ODAS - třídění papíru min. 3 000 t (projektovaná kapacita) a plasty 2500 t. Kompostárna - její činnost ukončena k 31.12.2010,</p> <p>Od začátku roku 2011 provoz BPS na BRKO s projektovanou kapacitou 13 000 t/rok.</p> <p>Zařízení ve Žďáře n.S. na Jihlavské ul. se souhlasem do 30.10.2012 není SD, ale deponie stavební suti.</p>	<p>Opraveno, doplněno, doplněn komentář</p> <p>Podklady nově převzaty pouze z obcí ORP a OPÚ</p> <p>Ano, na území kraje není provozována žádná skládka NO</p> <p>Opraveno, doplněno</p> <p>Doplněno</p> <p>Doplněno</p> <p>Opraveno</p>

	<p>Zařízení ODAS ODPADY s.r.o.ve Žďáře n.S. na Brněnské ul. není SD, ale výkupna využitelných odpadů (kov, papír).</p> <p>Chybí zařízení ke sběru a výkupu ODAS ODPADY s.r.o. ve Svatce, Herálci a Bobrové, platnost do 28.2.2016</p>	Opraveno
	- kap. 2.5 tab. 16 - uvedena kapacita pro skládkování nebezpečných odpadů	Opraveno
	kap. 2.6 - tab. 17 - např.cena pro ukládání SKO obcí skládky Ronov je výrazně nižší, než je uvedeno v přehledu. Jedná se o ceny s nebo bez DPH?	V řešení doplnění údajů od jednotlivých ORP a OPÚ kraje Vysočina
	<p>kap. 2.8.1 - další skládky mimo území kraje, kam je ukládán odpad z obcí kraje Vysočina - Nasavrky, Hlinsko</p> <p>- kap. 2.8.4 - nebezpečný odpad - určitě se nejedná o produkci nebezpečných složek KO. Celková produkce NO je pro tento materiál zajímavá?</p> <p>- kap. 2.8.6 - živnostenský odpad - vzhledem ke spornému plnění evidenční povinnosti živnostníky je skutečně tento údaj obtížně zjistitelný. Společnost EKO- KOM a.s. provedla studii, ze které jsou některé údaje přece jen patrné. Doporučuji jednat o možnosti předání požadovaných údajů.</p>	<p>Doplněno</p> <p>Opraveno, údaje o NO uváděny pro úplnost analýzy</p> <p>Údaje z analýzy společnosti EKOKOM použity v aktualizované podobě analýzy</p>
	<p>tab.21, 22 - není patrné, o jaké hodnoty se jedná. Počet obyvatel, produkce SKO neodpovídají hodnotám uváděným v dosavadním textu materiálu. Jakým způsobem byla stanovena skladba?</p> <p>kap.2.9, odst. 4 - odkaz na strategii vývoje odpadového hospodářství. O jaký materiál či dokument se jedná?</p>	V řešení – analýza společnosti FITE, a.s.
	kap. 2.10.2 - využití plánovaných zařízení, v rámci zařízení plánovaných v Pardubickém kraji je odkaz na Zábřeh na Moravě (Olomoucký kraj)	opraveno

	<p>kap. 2.12. SWOT analýza, do slabých stránek doporučuji doplnit neplnění POH v ukazateli zvyšování materiálového využití KO.</p> <p>Dalšími poznámkami bych dublovala RNDr. Krčmářovou a Ing. Bendovou, každopádně mi <u>chybí v mnoha případech určení zdroje dat a užití některých údajů bych považovala za neodpovídající pro tuto studii.</u> V rámci ISNKO si představuji, že bude zajištěno nakládání se všemi složkami KO, tzn. materiálově využitelné, BRKO, nebezpečné, objemné a zbytkový KO. Bude zajištěn jejich sběr, svoz a příp. úprava pro předání finálnímu odběrateli. V tomto by měl být systém samostatný. Od analytické části bych si představovala, že zmapuje současnou situaci v rámci území, tzn. jak je která část území z tohoto pohledu vybavena s ohledem na ekonomickou dostupnost, jak je systém v tom daném místě využit, v jakém horizontu lze se stávajícími zařízeními počítat. Kde je potřebné doplnit kapacitu a kde naopak pracovat s obyvateli, vzhledem k nedostatečným výsledkům.</p>	doplněno
J. Krčmářová EKO-KOM a.s.	<p><u>Připomínky ke směrné části:</u> v duchu plnění požadavků Směrnice Evropského Parlamentu a rady (ES) č.98/2008 o odpadech, která stanovuje procenta recyklace na papír, plast, sklo, kov bude na str.38 upravena tabulka č.12 a na str.41 doplněn text o dotřídňovacích linkách a na str. 42 tabulka č.16 doplněna o třídící linku v Pelhřimově a doplněn následující text pod tabulkou, doplněna kapacita v t/rok. Toto doplní společnost EKO-KOM, a.s. a zašle panu Kovaříkovi z FITE.</p> <p>Mám formální připomínku – název kraje v celém textu opravit na Kraj Vysočina.</p>	realizováno
E. Navrátilová P. Bendová KrÚ Vysočina	<p><u>Připomínky ke směrné části dokumentace ISNOV – Kraj Vysočina</u></p> <p><u>OBECNĚ:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doporučení a udržitelnost (prognózy) ISNOV, dle smlouvy, <u>není rozpracována do roku 2030</u>, požadujeme dopracovat. 2. V kapitole Návrhy opatření pro BRKO.... Potřeby versus stávající stav, je bezvadně popsán stávající stav, potřeby a možnosti nakládání s BRKO, avšak <u>chybí návrh konkrétních optimálních aktivit a návrh konkrétních opatření optimálních pro ISNOV a Kraj Vysočina a jak závěry ze SWOT analýz realizovat.</u> Požadujeme dopracovat. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Připomínka akceptována a doplněna 2. Kapitola BRKO byla doplněna o přepracována

	<p>3. V závěru směrné části chybí konkrétní jedna doporučená optimální varianta ISNOV tj. např.: zpracovatel dokumentace navrhuje a doporučuje realizovat ISNOV takto: ZEVO s kapacitou... v lokalitě ..., systém překládacích stanic tam a tam, doplnění systému BRKO o tato zařízení ..., atd.. <u>Požadujeme dopracovat, popsat a doporučit variantu ISNOV, která bude optimální variantou pro Kraj Vysočina.</u></p> <p>Dle smlouvy by výsledkem dokumentace ISNOV má být: Doporučení a vyhodnocení optimální varianty z pohledu ekonomických ukazatelů, vlivů na ŽP, souladu s územním plánem, stability a udržitelnosti integrovaného systému nakládání s komunálními odpady do roku 2030.</p> <p>4. <u>Chybí, dle smlouvy, přehledné vyhodnocení dopadů uvedených návrhů na naplnění cílů POH KV a návrh možné aktualizace cílů POH KV. Požadujeme dopracovat.</u></p> <p>Viz smlouva: Součástí dokumentace ISNOV má být: Vyhodnocení dopadů uvedených návrhů pro naplnění cílů stanovených dle Plánu odpadového hospodářství Kraje Vysočina v oblasti nakládání s komunálními odpady a odpady podobnými komunálním a návrh možné aktualizace cílů Plánu odpadového hospodářství kraje Vysočina v oblasti komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním při realizaci navrhované optimální varianty a jejich vyhodnocení.</p> <p><u>JEDNOTLIVÉ PŘIPOMÍNKY:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) str.3 místo pro roky 2016 – 2020 uvést do roku 2030 b) str. 6 dal by se doplnit za výpočet parametrů tepla/ energie nějaký méně technický parametr – např. množství vyrobené tepelné energie 1 015 000 GJ/rok znamená např. roční spotřeba kolika domácností, která má 4 členy nebo města Jihlavy a dalšího sídla... c) str.6 kapitola 3.1.3 zvýraznit tučně první větu s uvedením kapacity d) str. 13 kritérium „inženýrské sítě“ 4 body neodpovídá bodování toho samého kritéria na stránkách 16 a 17, při stejné charakteristice e) str. 24 – 34 chybí bodová škála u celé řady posuzovaných kritérií, tj. je uvedena váha, ale za co dostane 0,1,2,... body není uvedeno, přestože v hodnocení je uváděno např. toto kritérium je hodnoceno 1 bodem, což při váze 2 dělá celkově 2 body 	<p>3. Připomínka byla akceptována. Směrná část byla doplněna o kapitolu „doporučená optimální varianta“.</p> <p>4. Připomínka akceptována. Směrná část byla doplněna o kapitolu Vyhodnocení dopadů návrhů studie pro naplnění cílů stanovených v POH kraje Vysočina.</p> <p>Vypořádání jednotlivých připomínek Veškeré připomínky byly zapracovány do textu směrné části.</p>
--	--	---

	<p>f) str. 35 do prvního odstavce doplnit za slovo „ekonomickou“ i environmentální</p> <p>g) str.37 a dál prognózy nejsou vztaženy až do požadovaného roku 2030</p> <p>h) str. 37 a dál u jednotlivých prognóz nejsou uvedeny jednotlivé konstanty/koeficienty, které by zdůvodňovaly nárůst množství, procent atd., vysvětlení, že je to kombinace mnoha faktorů a že je čerpáno z datové základny by měla být doplněna číslem a uvedením hlavních faktorů vlivu</p> <p>i) str. 48 vedle diagramu „kompost“ doplnit diagram výstupů z BPS př. „digestát“</p> <p>j) str. 72 doplnit do druhého odstavce předpokládaný rok 2016</p> <p>k) str. 73 ve druhém odstavci vyjmout spojení „pro členy ISNOV“ a nahradit jej „pro obce“</p> <p>l) str. 74 modely z hlediska financování a jejich popis přesunout do kapitoly 3.3.5 možnosti financování</p>	
<p>Č. Jůzl Město Havlíčkův Brod</p>	<p>Hezký den - se svoji připomínkou navazujeme na pregnantní připomínky odd. odpadů KrÚ, za které děkujeme.</p> <p>Kromě toho, že je nutné ze strany zpracovatele studie popsat a doporučit variantu ISNOV, která bude nejvhodnější, a to zejména z pohledu budování ZEVO (a další potenciálně vhodná řešení samozřejmě dopracovat do přiměřeného stupně); je také nutné, aby k termínu odevzdání studie bylo jasné, zda doporučená varianta ZEVO nebude obratem odmítnuta, protože bude jasně neproveditelná.</p> <p>Jde zejména o předběžné projednání záměru ZEVO s vlastníky / uživateli dotčených nemovitostí a technikálií a podle našeho soudu (na úrovni studie) minimálně pořízení oparafovaných zápisů z takových jednání, které by buď měly být součástí studie nebo alespoň k nahlédnutí na Kraji Vysočina a ve kterých by mělo být rámcově uvedeno, co je z pohledu vlastníků možné a za jakých podmínek.</p> <p>Pouze teoretický výstup nemá žádnou reálnou hodnotu.</p> <p>Stejně tak je třeba ve studii navrhnout zcela konkrétní nejvhodnější strukturu subjektu, který by měl za daných (známých) podmínek na Vysočině ZEVO připravovat a investovat a to pomocí referencí ze zbytku ČR. Návrh může být i fázový - tj. jaký subjekt naváže a kdy na práci současného uskupení kolem Smlouvy o spolupráci, byť třeba nemusí jít o finálního investora...</p>	<p>Vypořádáno standardní způsobem, připomínka byla vyvěšena na portálu ISNOV.</p>

	Samozřejmě nakonec může být vše úplně jinak, ale studie by měla být kuchařkou celého procesu od bodu "A" do bodu "Z" bez přílišných detailů. K těm bude následně sloužit stavební a představební dokumentace počínajíc procesem EIA.	
R. Havlíková Statutární město Jihlava	<p>Připomínky ke směrné části projektu ISNOV</p> <p>Soulad s územním plánem – stávající ÚP Jihlavy vymezuje způsob využití příslušných lokalit jako smíšenou krajinou zónu, občanskou vybavenost a průmysl a sklady. Pokud budeme vycházet z faktu, že ideální by bylo vymezit dané území v územním plánu jako OT – specifická plocha, případně OT, pak je otázkou, zda by všechny výše zmíněné pozemky nemusely projít změnou územního plánu. Lokalita průmyslová zóna je definovaná natolik obecně a území je natolik rozsáhlé, že požadujeme před předáním směrné části projektu bližší specifikaci místa probrat se zástupci města a úřadu (např. ÚÚP, OŽP). Bez této bližší specifikace nelze v této (i jiných oblastech) objektivně posoudit ani kritérium vlastnictví pozemků, vzdálenosti, napojení na vodní zdroj apod.</p> <p>Kritéria pro základní vyhodnocení lokalit specifikovat co nejpřesněji vzhledem k bodovému ohodnocení. Některá kritéria nejsou vhodným způsobem kvantifikována, proto se hodnocení dvou nezávislých posuzovatelů může lišit na základě subjektivně vnímaných významů slov nevyhovující, uspokojivý, kvalitní, dostatečný apod. a to i přes to, že ideální stav (obsahující více dimenzí) je popsán v úvodu kritéria. Na stranách 22 – 32 někde škála chybí nebo není spojitá (viz. str. 26, inženýrské sítě: 0 – nelze dobudovat, 1 – lze dobudovat, 3 – již existuje možnost napojení, co je potom ohodnoceno 2 body?)</p> <p>Kritérium veřejné mínění je kategorií sice velmi důležitou, ale ryze spekulativní. Navrhujeme nahradit toto kritérium souborem kritérií, které by mohli mít na veřejné mínění vliv a které zmiňujete dále (vzdálenost ZEVA od rekreačních oblastí – až na průmyslovou zónu jsou oblasti ve vzdálenosti v Jihlavě od 200 m do 1 km (Okrouhlík), vzdálenost od bytové výstavby – v Jihlavě se v navrhovaných lokalitách pohybuje od 0 m do cca 1 km, případně počtem obyvatel výstavbou ZEVA přímo dotčených). Na str. 13 jsou dále u kritéria „veřejné mínění“ v lokalitě Pístov – vojenský prostor uvedeny 4 body, zkušenost s protesty obyvatel z rekreační oblasti Okrouhlík v jiných případech naznačují, že hodnotit tuto lokalitu čtyřmi body je velmi optimistická prognóza. Podobný problém je u lokality Pístov - psinec, která je na str. 14 hodnocena čtyřmi body v kategorii veřejné mínění, na str. 31 získává v kategorii akceptovatelnost ze strany veřejnosti 1 bod.</p>	<p>Veškeré připomínky ze strany města Jihlavy byly konzultovány na jednání dne 8.12.2011. Dle výsledků tohoto jednání a dle obsahu připomínky byly přepracovány kapitoly týkající se souladu s územním plánem města Jihlavy a kritérium vzdálenost k vodnímu zdroji. Kritérium veřejné mínění bylo vzhledem k malé objektivitě vypuštěno.</p> <p>Věta ohledně „negativních cílových kampaní nevládních organizací“ byla vypuštěna.</p> <p><u>Investice do propojení CZT</u> Investice do propojení CZT bude řešena v následujících fázích projektu. Přichází v úvahu řada variant. Financování v rámci výstavby ZEVO, financování ze zdrojů Jihlavských kotelen, společné financování. Ceny u koncového zákazníka byly ověřovány u Jihlavských kotelen i SATT a.s. Cena 200 Kč/GJ není v žádném případě cena u koncového zákazníka, jedná se o prodejní cenu na patě zdroje.</p> <p>Způsob využití zbytku po energetickém využití popř. energeticky nevyužitých druhů KO bude řešen na základě aktuálních kapacit skládek v daném roce. Vzhledem k vybudování překládacích stanic bude možno využívat veškeré skládkové kapacity v Kraji Vysočina i skládky v okolních krajích. V žádném případě daná koncepce nepočítá s budováním dalších (nových) skládek.</p>

Veřejné mínění bude zcela jistě ovlivňovat i případné zvýšení emisí či přítomnost jiného zdroje znečištění. Doporučovali bychom konzultovat s KHS, která dlouhodobě spolupracuje s OŽP magistrátu města Jihlavy i krajského úřadu Kraje Vysočina na vyhodnocení monitoringu ovzduší zajišťovaného externí firmou pro město a kraj. Monitorovány jsou NO, NO₂, NO_x a TZL – PM₁₀ a PM_{2,5}, které z původního širokospektrálního monitoringu byly vyhodnoceny jako problematické v Jihlavě. Ostatní znečišťující látky byly v normě a ani se nepřiblížovaly limitním hranicím. Na základě dlouhodobého monitoringu lze velmi dobře spočítat dopad případného nového zdroje na znečištění ovzduší v Jihlavě.

U kritéria „ vzdálenost k vodnímu zdroji“ se uvažuje mimo jiné o malovodných tocích jako o zdroji technologické vody. Bylo by potřeba požádat o předběžné vyjádření správce toku, zda příslušný potok bude dostačovat pro předpokládaný odběr vody či zda bude možné vybudovat akumulární nádrž. V případě některých malovodných toků by mohlo v době nízkých průtoků dojít k situacím, kdy nebude zachován sanační průtok a tento stav je z pohledu správce toků i ochrany přírody nepřijatelný. Jakým způsobem se bude nakládat s odpadní vodou? V některých lokalitách jsou v blízkosti vodárenské rybníky, nutno prověřit z hlediska dotčení ochranného pásma vodního zdroje a zachování ochranných podmínek.

Na str. 30 bychom doporučovali přeformulovat větu ohledně cílených negativních kampaní nevládních organizací tak, aby se tyto organizace nestavěly a priori do role nepřítelů, ale aby bylo předem pojmenováno jedno z velmi pravděpodobných rizik (poukázat na možnost, nikoliv na fakt).

Z jakých prostředků se bude hradit předpokládaná investice do propojení CZT města Jihlavy ve výši 400 mil. Kč? V současné době není v případě, že by město mělo být investorem, příliš reálné dodržet harmonogram na str. 71, neboť věci související s výstavbou ZEVA (CZT) nejsou zahrnuty do výhledových investic města. Které další objekty by bylo podle zpracovatele možné napojit na dodávky tepla kromě nemocnice (str. 23)? U ceny tepla pro koncového zákazníka se vycházelo z jakých zdrojů (Jihlavské kotelny, ŽĎAS ? – str. 24) a předpokládaná cena 200 Kč za 1 GJ tepla ze ZEVA v Jihlavě je cenou pro koncového zákazníka (str. 25)?

Předpokládá se, že zbytky po spalování případně komunální odpad, které nelze energeticky využít, bude v případě ZEVA v Jihlavě po naplnění kapacity skládky na Henčově přepravován z Jihlavy někam jinam nebo bude uvažováno o rozšíření (je-li kam) či otevření nové skládky? Pokud by tato skládka měla být budována, je vhodné s ní počítat už v této fázi a společně s případnou změnou územního plánu pro budování ZEVA projednávat i lokalitu pro vybudování skládky.

	<p>Formální připomínky</p> <p>Str. 5 - Kraj Vysočina nesousedí s Olomouckým krajem</p> <p>Str. 39 bod c) zajištění aktivní účasti obyvatel na třídění a zajištění (čeho? Informovanosti?)</p> <p>Str. 39 poslední věta – Návrh opatření k zajištění dostatečných kapacit... (asi navíc)</p> <p>Str. 44 tab. č. 17, pravděpodobně není u popisu zařízení (řádek centrální kompostárna, sloupec 2) zobrazen celý text, možná se to týká také posledního řádku (bioplynová stanice, poslední sloupec)</p> <p>Str. 46 – stávající stav , u počtu kompostérů číslo 5 775 ks pravděpodobně znamená počet nějakým způsobem dotovaných kompostérů</p> <p>Str. 52 – věta „Tříděním a následným odděleným sběrem se BRO stává odpadem, na rozdíl od preventivních opatření vzniká, kdy odpad nevzniká“???</p>	
<p>R. Habán KrÚ Vysočina</p>	<p>dovoluji si poslat několik poznámek a připomínek k Směrné části ISNOVu zpracované firmou FITE a.s., Ostrava - Mar. Hory z pohledu ochrany ovzduší. Připomínek bych měl víc, např. k hodnocení akceptovatelnosti veřejností (kritérium č. 13.) - myslím si, že v lokalitě Jihlavě by měla být 0, ale to by byl můj subjektivní názor, tak to nechám na odbornících v tomto oboru a budu se držet pouze ochrany ovzduší. V tuto chvíli mně nepřísluší hodnotit, zda spalovna ano či ne, případně kde. Ochrana ovzduší je pouze jedna z mnoha oblastí, která se posuzuje a hodnotí, ale pro mě je to oblast profesní a pro zdraví lidí důležitá a tak je mojí povinností sdělit připomínky za ovzduší a vyjádřit jeden z mnoha pohledů.</p> <p>Po prostudování veřejně přístupných materiálů: vlastního ISNOVu, Analytické a návrhové části projektu ISNOV a Variantní studie proveditelnosti pro naplnění ISNOV a připomínkové Směrné části ISNOVu lze konstatovat, že tyto dosud zpracované materiály jsou podrobně a kvalitně zpracovány i z hlediska ochrany ovzduší.</p> <p>V letech 2008 a 2009 byla zpracována odborná studie Vyhodnocení kvality ovzduší průmyslové zóny města Jihlavy a z něho vyplývajících zdravotních rizik. Ze závěrů této odborné studie mimo jiné vyplývá, že základním zdrojem zdravotních rizik je silniční doprava. Z hodnocení karcinogenních rizik následně vyplynulo, že u některých znečišťujících látek je jejich společná přítomnost v ovzduší z pohledu akceptability karcinogenního rizika blízká naplnění či pro dětskou populaci je již naplněna. Uvedená studie rovněž navrhuje přijmout opatření, která zajistí snížení emisí z dopravy nebo alespoň zajistí jejich další nezvyšování, např. se nedoporučuje v pásmu podél liniového zdroje dálnice D1 další významné rozšiřování dopravy.</p> <p>Také ve Variantní studii ISNOV (na straně 43) je uvedeno, že Jihlava se už v současné době potýká s vysokou hladinou emisí některých látek a návrh změny energetického zdroje či vybudování nového zařízení by mohla narazit na odmítavý postoj obyvatelstva krajského města. Z pohledu ochrany ovzduší je důležitější než postoj obyvatelstva vysoká hladina emisí některých látek, resp. stav naplnění absorpční</p>	<p>Kritérium Akceptovatelnost veřejností bylo vzhledem k malé objektivitě vypuštěno z tabulky hodnocení.</p> <p><u>Dopravní zatížení</u></p> <p>Komplexní hodnocení vlivu dopravy odpadů do ZEVO bude provedeno v následujících fázích projektu, tj. ve fázích hodnocení vlivu na životní prostředí EIA a DUR. V současnosti není možno rozhodnout, zda část odpadů dopravovaných do ZEVO bude realizována po železnici, neboť se jedná čistě o politické rozhodnutí z důvodu toho, že doprava železniční je na vzdálenosti, která jsou v prostoru Kraje Vysočina, neekonomická. Pokud se politická reprezentace kraje a obcí rozhodne pro tento způsob dopravy, bude muset tyto „vícenáklady“ zdůvodnit.</p> <p>Pro představu je nutno doplnit, že v případě dopravy velkokapacitními kamiony z překládacích stanic se jedná asi o 10 – 20 vozidel denně v závislosti na množství odpadu dopravovaného přímo standardní svozovou technikou, která ale způsobuje emise v dopravě už nyní</p>

	<p>kapacity průmyslové zóny (u PM10, PM2,5 současný stav naplnění 90 %, u těžkých kovů As, Cd, Ni 60 % - po nasčítání s PAH 90 %, u benzo(a)pyrenu 70 %, u NO2 65 %, u formaldehydu, acetaldehydu 75 %).</p> <p>Realizací spalovny v Jihlavě by se jednalo o další nárůst problematických znečišťujících látek (PM, NOx) vlivem nárůstu dopravy z důvodu svozu odpadů do spalovny silniční dopravou.</p> <p>Důležité je, že v případě lokalizace energetického zdroje v Jihlavě dále nebude možno vzhledem k substituci zemního plynu snížit současné emise.</p> <p>Naopak v lokalitě Žďár nad Sázavou v případě realizace záměru dojde k výraznému zlepšení ovzduší tím, že dojde ke snížení emitovaných znečišťujících látek a skleníkových plynů náhradou za zdroj spalující fosilní paliva a lokalita je napojena vlečkou na železnici, která má pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému navrhuji u hlediska ochrany ovzduší ve Směrné části ISNOV u zvolit nejvyšší možnou váhu (2).</p> <p>Dále navrhuji u bodů 4. a 10. tab. č. 4 na straně 23 Směrné části ISNOV zvýšit váhu hodnocených kritérií na 2 a změnit bodové hodnocení.</p> <p>Vlečka souvisí s dopravou, která patří mezi největší zdroje znečišťování ovzduší, otázka je, jakým způsobem bude ve skutečnosti využívána. Zlepšení ovzduší v lokalitě Jihlava bylo ve všech variantách vyloučeno, tak nevím, proč by mělo být realizací spalovny ohodnoceno (na rozdíl od Žďáru n.Sáz). Děkuji za umožnění vyjádřit se za ovzduší hned na počátku rozhodování - při hodnocení lokalit.</p>	<p>odvozem odpadu na skládku. Vliv 10 – 20 kamiónů, které budou nutně splňovat limity EURO 6 pro dieselové motory, které značně eliminují uváděné zatížení emisemi, bude dle našeho názoru minimální.</p> <p>Váha kritériálního hlediska Možnosti zlepšení ovzduší bylo dle připomínky navýšeno na váhu 2.</p> <p>Jednotlivá bodová hodnocení daného kritéria u lokalit v Jihlavě bylo dle připomínek upraveno.</p>
--	--	---