



POSTOJE OBYVATEL KRAJE VYSOČINA K ODPADŮM

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z VÝZKUMU

ŘÍJEN 2010

PŘIPRAVENO PRO


Kraj Vysočina



MARKENT

průzkum trhu & marketing

Heřmanova 22, 170 00 PRAHA 7

Tel.: +420 220 190 580,

Fax: +420 220 190 590.

E-Mail: INBOX@MARKENT.CZ



O ČI, KTERÉ VIDÍ VÍC

Markent, s.r.o., je společnost specializovaná na výzkum trhu a návazné marketingové poradenství.

Nabídkou metod se profilujeme jako full-service agentura, nicméně důraz klademe zejména na kvantitativní přístupy. Naší snahou je maximálně využívat znalostí našich pracovníků z oblasti hromadného zpracování dat a jejich hloubkové analýzy. S pomocí specializovaného statistického softwaru využíváme sofistikovaných statistických postupů (např. analýza vícerozměrných regresních modelů, faktorová analýza); pokud to vyžaduje povaha projektu, definujeme pomocí clustrové analýzy jednotlivé segmenty cílové skupiny, analyzujeme časové řady, realizujeme predikci trendů a přicházíme s řešením celé řady dalších úloh.

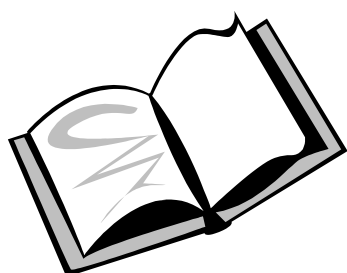
Pracovníci společnosti Markent kladou důraz na správnou aplikaci vhodných výzkumných postupů, které přinášejí spolehlivé údaje z různorodých oblastí podnikání. Ve společných týmech tvořených našimi pracovníky a zástupci zadavatele výzkumu pak rozšiřují detailní znalosti zadavatele z konkrétních oborů o naše zkušenosti se získáváním a správou dat a znalostí.

Přestože naše schopnosti pokrývají široké spektrum obchodních a marketingových problémů, specializujeme se zejména na výzkumy spotřebitelů, reklamní analýzy a realizaci satisfakčních studií.

Kromě přípravy řady výzkumných projektů pro jednotlivé zadavatele, realizujeme každoročně také řadu výzkumů agenturní formou. Cílem těchto výzkumů, které nemají žádného konkrétního zadavatele, je podrobná analýza soudobých trendů v oblasti nákupního chování, spotřebitelských preferencí a vztahů mezi výrobcí či poskytovateli služeb a zákazníky (popř. spotřebiteli či uživateli).

Společnost Markent byla založena v roce 1995 a v současnosti disponuje sítí 886 vyškolených tazatelů pokrývajících celé území ČR.

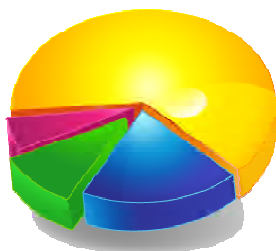
OBSAH



Obsah	ii
Seznam grafů	iii
1. Úvod	v
1.1 Metodika výzkumu	v
1.2 Vysvětlivky	vi
1.3 Charakteristika statistických veličin	vii
2. Přehled výsledků výzkumného šetření	1
2.1 TŘÍDĚNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU.....	1
2.1.1 POPIS TŘÍDĚNÍ V DOMÁCNOSTI	2
2.1.2 DETERMINANTY TŘÍDĚNÍ	4
2.1.3 PERCEPCE TŘÍDĚNÍ	7
2.2 ZPŮSOBY ZPRACOVÁNÍ ODPADU.....	10
2.3 POPLATKY ZA SVOZ KOMUNÁLNÍHO ODPADU	19
2.4 SVOZOVÉ FIRMY.....	23
2.5 ČASOVÉ SROVNÁNÍ.....	26
2.6 POPISNÉ CHARAKTERISTIKY.....	32

* * *

SEZNAM GRAFŮ



2.1 TŘÍDĚNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU	1
2.1.1 POPIS TŘÍDĚNÍ V DOMÁCNOSTI	2
Segmentace domácností podle třídění komunálního odpadu	2
Typologizace domácností podle nakládání s tříděným odpadem	2 - 3
Odhadované množství vyprodukovaného odpadu v domácnosti - přepočtené na osobu a rok	3
2.1.2 DETERMINANTY TŘÍDĚNÍ	4
Umístění kontejnerů na tříděný odpad v blízkosti bydliště	4
Konkrétní kontejnery na tříděný odpad umístěné v blízkosti bydliště	4
Porovnání odhadu aktuální vzdálenosti a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na tříděný odpad od bydliště	4
Porovnání odhadu aktuální vzdálenosti a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na směsný odpad od bydliště	5
Segmentace respondentů na základě aktuální a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na směsný a tříděný odpad	5
Akceptovatelná vzdálenost vybraných míst	6
2.1.3 PERCEPCE TŘÍDĚNÍ	7
Souhlas s výroky týkajícími se třídění komunálního odpadu	7
Předměty v domácnosti vyrobené z recyklovaných materiálů (spontánní odpovědi)	8
Zájem o informace, které se týkají tříděného odpadu	8
Užitečnost vybraných opatření obecního úřadu	9
Frekvence vykonávání vybraných činností	9
2.2 ZPŮSOBY ZPRACOVÁNÍ ODPADU	10
Hodnocení účinnosti vybraných opatření na zlepšení stavu životního prostředí v obci	11
Hodnocení jednotlivých způsobů likvidace odpadu z hlediska vhodnosti pro obec	11
Výhody vyvážení odpadu na skládku (spontánní odpovědi)	12
Nevýhody vyvážení odpadu na skládku (spontánní odpovědi)	12
Segmentace respondentů na základě uvedených výhod a nevýhod vyvážení odpadu na skládku	12
Výhody spalování odpadu (spontánní odpovědi)	13
Nevýhody spalování odpadu (spontánní odpovědi)	13
Segmentace respondentů na základě uvedených výhod a nevýhod spalování odpadu	13
Výhody energetického využívání odpadu (spontánní odpovědi)	14
Nevýhody energetického využívání odpadu (spontánní odpovědi)	14
Segmentace respondentů na základě uvedených výhod a nevýhod energetického využívání odpadu	14
Akceptace skládky komunálního odpadu v katastru obce	15
Akceptace spalovny komunálního odpadu v katastru obce	15
Akceptace zařízení pro energetické využití komunálního odpadu v katastru obce	15
Preferovaný způsob využití odpadů	16
Souhlas s výroky týkajícími se spalování a skládkování odpadu	16
Souhlas s výroky, které se týkají spalovny odpadů	17

Souhlas s výroky týkajícími se zařízení pro energetické využití odpadu	17
Odhad odpadů, které se dají energeticky využívat	18
2.3 POPLATKY ZA SVOZ KOMUNÁLNÍHO ODPADU	19
Výše poplatků za svoz odpadu v roce 2010 (domácnost za rok)	20
Segmentace respondentů na základě srovnání současné a přiměřené výše poplatku	21
Hodnocení výše poplatků za svoz komunálního odpadu	21
Preferovaný způsob platby za svoz komunálního odpadu	22
2.4 SVOZOVÉ FIRMY	23
Hodnocení nespokojenosti s chováním svozových firem	24
Hodnocení spokojenosti s chováním svozových firem	24
Souhlas s výroky, které se týkají svozových firem	25
2.5 ČASOVÉ SROVNÁNÍ	26
Třídění odpadu v domácnosti - respondentské sebehodnocení	27
Třídění odpadu v domácnosti - validizovaná segmentace	27
Typologizace domácností podle nakládání s tříděným odpadem	27 – 28
Odhadované množství vyprodukovaného odpadu na osobu za rok	28
Podíl tříděného odpadu na celkovém množství vyprodukovaného odpadu na osobu	28
Umístění kontejnerů na tříděný odpad v blízkosti bydliště	28
Konkrétní kontejnery na tříděný odpad umístěné v blízkosti bydliště	28
Odhad vzdálenosti kontejnerů na tříděný odpad od bydliště	28
Odhad vzdálenosti kontejnerů na směsný odpad od bydliště	29
Akceptovatelná vzdálenost kontejnerů na tříděný odpad	29
Akceptovatelná vzdálenost kontejnerů na směsný odpad	29
Srovnání skutečné a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na směsný odpad	29
Srovnání skutečné a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na tříděný odpad	29
Akceptovatelná vzdálenost místa sběru nebezpečného odpadu	29
Akceptovatelná vzdálenost sběrného dvora	29
Akceptovatelná vzdálenost sběrný/výkupu druhotných surovin	29
Odhad platby za svoz odpadů v letošním roce	30
Odhad adekvátní platby za svoz odpadů	30
Hodnocení výše poplatků za svoz komunálního odpadu	30
Souhlas s výroky týkajícími se třídění odpadu	30
Zájem o informace, které se týkají tříděného odpadu	31
Užitečnost vybraných opatření obecního úřadu	31
2.6 POPISNÉ CHARAKTERISTIKY	32
Pohlaví	33
Věkové kategorie respondenta	33
Okres	33
Velikost místa bydliště	33
Nejvyšší dosažené vzdělání	34
Typ domácnosti respondenta	34
Socioekonomický status	34
Čistý měsíční příjem domácnosti	34
Typ bydliště	34
Oblast bydliště	35
Přednost domácnosti	35
Profese respondenta	35
Zaměstnání respondenta	35
Typologizace respondentů z hlediska postoje k odpadům	36

1. ÚVOD

1.1. METODIKA VÝZKUMU

POPIS

Údaje obsažené v této zprávě pocházejí z komplexního výzkumného šetření realizovaného nezávislou společností pro výzkum trhu Markent, s.r.o. Sběr dat byl realizován na území kraje Vysočina v říjnu 2010.

Zkonstruovaný dotazník, vedle řady otázek zaměřených na zjištění relevantních informací nezbytných k naplnění cílů tohoto výzkumu, obsahoval i řadu otevřených otázek, pomocí nichž byly sledovány kvalitativní aspekty sledovaných skutečností. Aby byly odstraněny možné nepřesnosti ve formulaci otázek, byla ještě před započítáním vlastního výzkumného šetření provedena pilotáž dotazníku.

METODA SBĚRU DAT

K výběru respondentů bylo použito kvótní techniky. Výzkum probíhal v jednotlivých okresech kraje Vysočina takovým způsobem, aby byla dodržena proporcionalita zastoupení obyvatel. Při přípravě výběru byla dále zohledněna struktura populace kraje Vysočina z hlediska pohlaví, věku a velikosti místa bydliště respondentů. Do zkoumaného vzorku byli zařazováni pouze respondenti ve věku od 15 do 74 let.

Při koncipování výběru bylo použito aktuálních údajů Českého statistického úřadu. Podrobně o struktuře zkoumaného vzorku vypovídají údaje v kapitole „Popisné charakteristiky“.

Data byla získávána osobními rozhovory tazatelů s respondenty. Vyškolený tazatel kladl respondentovi otázky a zaznamenával v průběhu rozhovoru jeho odpovědi do dotazníku.

S žádostí o rozhovor bylo osloveno celkem **342 respondentů**, kteří odpovídali zadaným kvótám. Interview byla provedena s **156 respondenty** (ostatní dotázaní se odmítli výzkumu zúčastnit). Některé dotazníky byly dále vyřazeny ze samotného zpracování pro jejich neúplnost či chybné vyplnění. Zpracování dat a jejich analýza tak byla provedena na celkem **150 případech**.

Pyramida výběru respondentů:



Průměrná doba rozhovoru činila 28 minut.



Práce tazatelů je zpětně kontrolována a ověřována telefonicky i písemně.

ZPRACOVÁNÍ DAT

Před zpracováním dat byly všechny záznamy kontrolovány z hlediska úplnosti a logické konzistence odpovědí. Poté byla data zpracována matematicko-statistickými postupy; kromě třídění prvního a druhého stupně, bylo použito statistických testů významnosti, analýzy průměrů (ANOVA, t-test), chí kvadrátového testu a faktorové analýzy.

Data byla zpracována pomocí speciálního statistického programu SPSS® for Windows™, ver. 12.0.

Odpovědi na otevřené otázky byly analyzovány kvalitativními metodami na bázi obsahové analýzy.

1.2. VYSVĚTLIVKY

- Pořadí sledovaných ukazatelů je uvedeno buď v abecedním pořadí nebo podle intenzity. Relativní četnosti v přehledu výsledků výzkumného šetření vycházejí z analýzy všech dotazovaných subjektů, popř. všech subjektů daného segmentu
(Př.: „Základ: celý soubor“)
 - Pokud se údaje vztahují pouze k nějaké podskupině základního souboru, je v komentáři k příslušnému grafu vždy specifikováno, o jaké podskupině respondentů údaje vypovídají.
(Př.: „Základ: respondenti, kteří znají reklamu (60%)“)
 - Součet relativních četností (procent) a řádkových procent se může vzhledem k zaokrouhlování pohybovat v rozsahu od 99 do 101.
 - Některé grafy prezentují otázky s možností několikanásobné odpovědi. Čísla v těchto grafech uvádějí podíl kladných odpovědí v procentech a jejich součet pak není roven 100.
 - V některých případech nebylo možné provést detailní vyhodnocení pro jednotlivé podskupiny z důvodu nízkého absolutního počtu – v těchto případech je popsána skutečnost vždy specifikována v komentáři k příslušnému grafu.
(Př.: „* - nízká četnost“)
 - Během dotazování byly některé skutečnosti zjišťovány formou otevřených otázek, kdy respondenti sami formulují své názory, mínění či preference. V těchto případech byly jednotlivé odpovědi přepsány v doslovném znění.
 - U otevřených otázek s možností vícečetné odpovědi jsou uvedeny počty respondentů a počty odpovědí.
- Počet respondentů** vyjadřuje absolutní počet respondentů, kteří na danou otázku odpověděli.

Počet odpovědí vyjadřuje celkový absolutní počet odpovědí všech respondentům kteří na danou otázku odpovídali

- Prezentace jednotlivých zjištění v závěrečné zprávě jsou uspořádána tak, že nejprve je uvedena četnostní (prvostupňová) informace a poté jsou prezentovány závislosti a podrobnější analýza dat. Grafy, které detailně analyzují základní informaci jsou barevně sladěny s výchozím grafem.

- Definice socioekonomického statusu:

třída sociálně slabých

= respondenti se základním stupněm dosaženého vzdělání, s nejnižším čistým měsíčním příjmem, vykonávající rutinní pracovní činnost bez samostatných rozhodovacích pravomocí

nižší třída

= respondenti se základním nebo středním stupněm dosaženého vzdělání, s podmediánovým čistým měsíčním příjmem, vykonávající rutinní pracovní činnost bez samostatných rozhodovacích pravomocí

nižší střední třída

= respondenti se středním stupněm dosaženého vzdělání, s přibližně mediánovým čistým měsíčním příjmem, vykonávající zaměstnání vyžadující kvalifikaci a odbornost, bez samostatných rozhodovacích pravomocí

vyšší střední třída

= respondenti se středním stupněm dosaženého vzdělání nebo vysokoškoláci, s nadmediánovým až průměrným příjmem, vykonávající zaměstnání vyžadující kvalifikaci a odbornost, se samostatnými rozhodovacími pravomocemi

vyšší třída

= respondenti s vysokým stupněm dosaženého vzdělání (typicky vysokoškoláci), s nadprůměrným čistým měsíčním příjmem, vykonávající zaměstnání vyžadující kvalifikaci a odbornost, se samostatnými rozhodovacími pravomocemi

- V rámci podrobné analýzy jsou definovány podsegmenty respondentů, u nichž je v závorce uvedena procentuální diference dané proměnné od celého souboru respondentů.

1.3. CHARAKTERISTIKA STATISTICKÝCH VELIČIN

- Výběrová chyba činí u tohoto typu výzkumu **± 8,0%**.
- Průměry (průměrné hodnocení) uváděné v závěrečné zprávě jsou průměry aritmetické, pokud není uvedeno jinak.
- Medián je bod, který rozděluje uspořádanou číselnou řadu na dvě stejně početné části. Medián tak vypovídá o rozložení dat: čím je jeho hodnota vyšší, tím větší počet údajů se koncentruje v horní části uspořádané řady a vice versa.
- Percentily (ve zprávě se nejčastěji objevuje 25% a 75% percentil – neboli horní a dolní kvartil) udávají hodnotu, která vyděluje z uspořádané řady hodnot čtvrtinu nejnižších hodnot (dolní kvartil) a čtvrtinu nejvyšších hodnot (horní kvartil).
- t-testy porovnávají průměry dvou skupin případů nebo zkoumají, zda se průměr proměnné liší od stanovené konstanty.
- Chí kvadrátový test třídí proměnné do navzájem se nepřekrývajících kategorií a srovnává pozorované a očekávané (teoretické) četnosti v každé kategorii. V kontingenčních tabulkách tak umožňuje identifikovat statisticky odlišné kategorie.
- ANOVA – Analýza rozptylu zjišťuje statistickou významnost rozdílu průměrů v podsouborech, které jsou vymezeny jednou nezávislou proměnnou. Narozdíl od t-testu umožňuje ANOVA porovnávat větší počet (více než dva) podsouborů.

1.3. CHARAKTERISTIKA STATISTICKÝCH VELIČIN

- Faktorová analýza se používá k odhadu latentních faktorů s vysokým stupněm korelace s manifestními znaky. Tato metoda umožňuje hledat v rámci sledovaných jevů obecnější souvislosti, než vymezuje rámec stanovených indikátorů.
- Clusterová analýza vymezuje typické skupiny analyzovaných znaků z hlediska jejich podobnosti. Výstupem clusterové analýzy je mimo jiné dendrogram, ve kterém vodorovné vzdálenosti mezi jednotlivými znaky představují míru jejich podobnosti. Čím je tato vzdálenost kratší, tím je podobnost vyšší.
- Při analýze statistických závislostí u nominálních proměnných je použito tzv. „znaménkové schéma“, které vychází z hodnot adjustovaných reziduí. Tato adjustovaná rezidua představují odchylku zkoumaného subsegmentu (pole tabulky) od celého souboru, jejíž velikost je porovnávána s tabulkovými hodnotami a uváděna ve třech základních stupních (+++ = extrémně nadprůměrná; ++ = velmi nadprůměrná; + = nadprůměrná; 0 = bez významné odlišnosti, popřípadě --- = extrémně podprůměrná; -- = velmi podprůměrná; - = podprůměrná).
- Používané testy statistické závislosti jsou standardně prováděny na **5%** hladině významnosti.

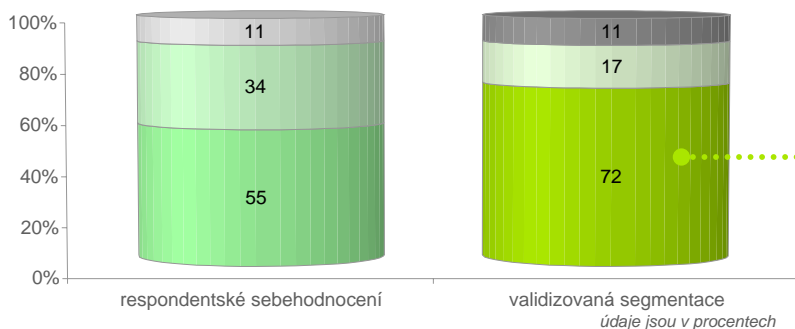


2.1 TŘÍDĚNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU



2.1.1 POPIS TŘÍDĚNÍ V DOMÁCNOSTI

Segmentace domácností podle třídění komunálního odpadu



- domácnosti, které o sobě uvádějí, že netřídí komunální odpad
- domácnosti, které o sobě uvádějí, že třídí komunální odpad příležitostně
- domácnosti, které o sobě uvádějí, že třídí komunální odpad soustavně

Domácnosti, které třídí jen některé druhy odpadů a zároveň v některých obdobích roku třídí více a v jiných zase méně.

- domácnosti, které komunální odpad netřídí
- domácnosti, které fakticky netřídí
- domácnosti, které skutečně třídí

Základ: celý soubor

Profil respondenta, který skutečně třídí komunální odpad



- respondenti z nižších sociálních tříd (+6 %)
- environmentalisté (+21 %) *
- respondenti ve věku 40 - 59 let (+6 %)
- hospodyně (+8 %)
- respondenti žijící v obcích s méně než 10.000 obyvateli (+15%)

* viz. strana 36

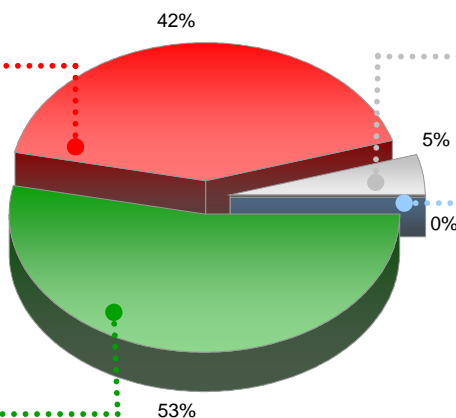
! informace o hodnotě v závorce je specifikována v kapitole 1.2. Vysvětlivky

Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad (72 %)

Typologizace domácností podle nakládání s tříděným odpadem

selektivisté: třídí jen některé druhy odpadů, ale stále stejně během celého roku

kolísaví třídiči: třídí veškerý odpad v domácnosti, ale v některých obdobích třídí méně, v jiných více



nejbonitnější třídiči: třídí veškerý odpad v domácnosti a současně třídí stále stejně během celého roku

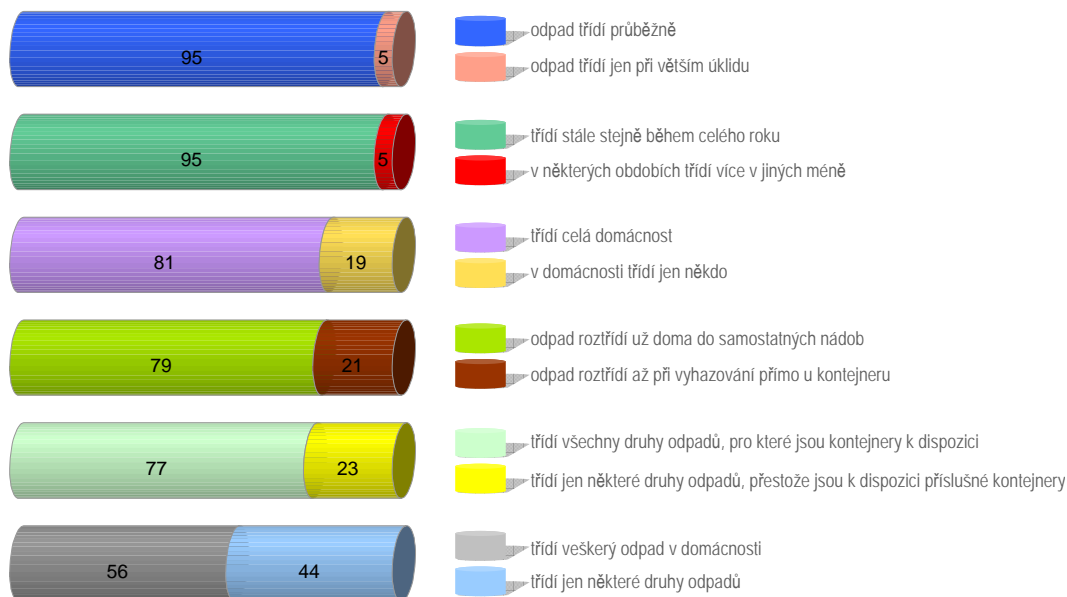
příležitostní třídiči: třídí jen některé druhy odpadů a současně třídí v některých obdobích méně a v jiných zase více



- ženy (+6 %)
- environmentalisté (+20 %)
- respondenti z nižší střední třídy (+10 %)
- respondenti starší než 60 let (+12 %) a ve věku 30 - 39 let (+10 %)
- hospodyně (+12 %)

Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad (72 %)

Typologizace domácností podle nakládání s tříděným odpadem



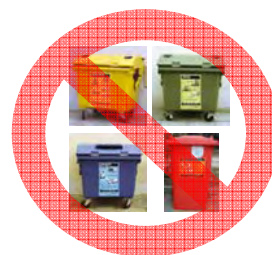
údaje jsou v procentech

Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad (72 %)

Profil respondenta, který netřídí komunální odpad

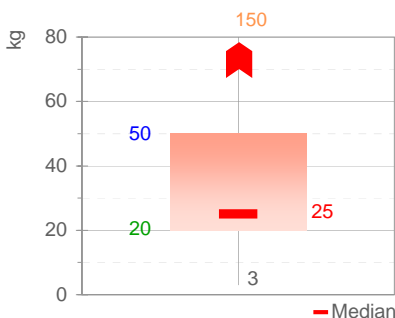


- respondenti mladší než 30 let (+6 %)
- ignoranti (+13 %)
- respondenti žijící v bytě panelového domu (+9 %)



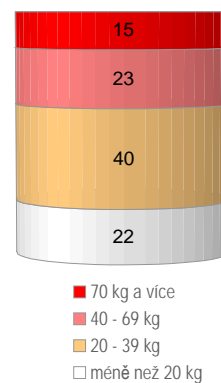
Základ: respondenti, kteří netřídí komunální odpad (11 %)

Odhadované množství vyprodukovaného odpadu v domácnosti - přepočtené na osobu a rok



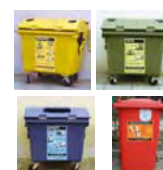
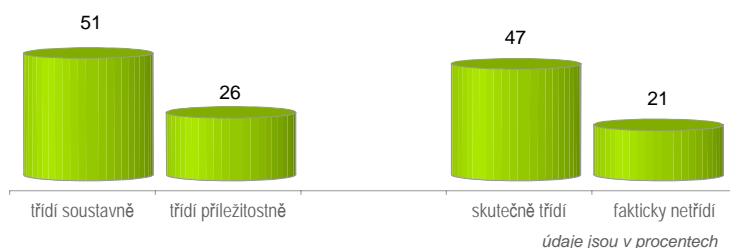
📌 = maximum je mimo stanovený rozsah hodnoty

Průměr	37	
Median	25	
Minimum	3	
Maximum	150	
Percentily	25	20
	75	50



Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad (72 %)

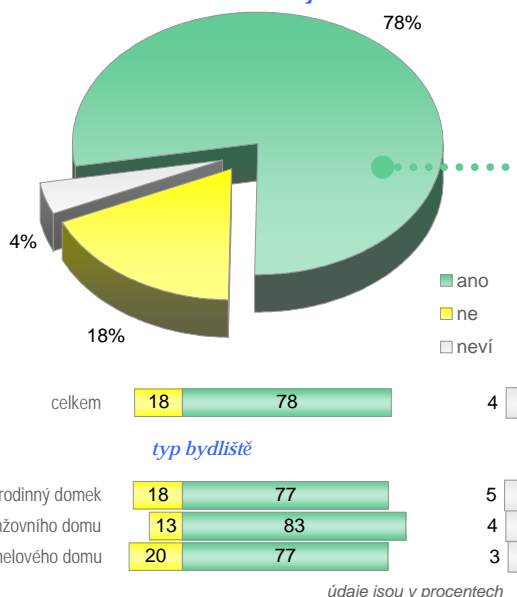
Srovnání průměrného odhadovaného podílu vytríděného odpadu v domácnosti



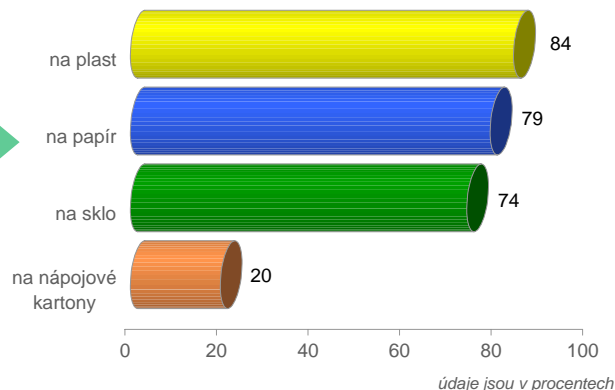
Základ: respondenti, kteří třídí soustavně/příležitostně; respondenti, kteří skutečně třídí/fakticky netřídí

2.1.2 DETERMINANTY TŘÍDĚNÍ

Umístění kontejnerů na tříděný odpad v blízkosti bydliště



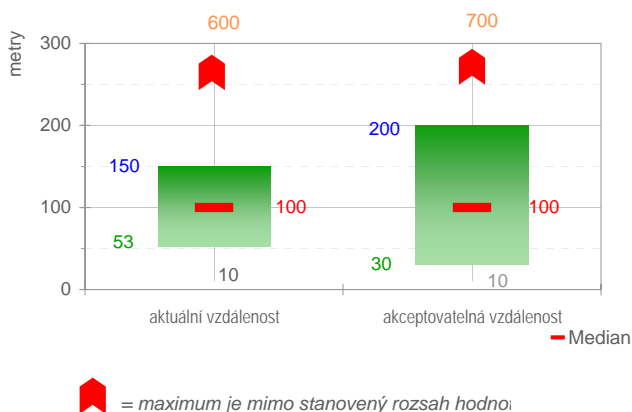
Konkrétní kontejnery na tříděný odpad umístěné v blízkosti bydliště



Základ: celý soubor

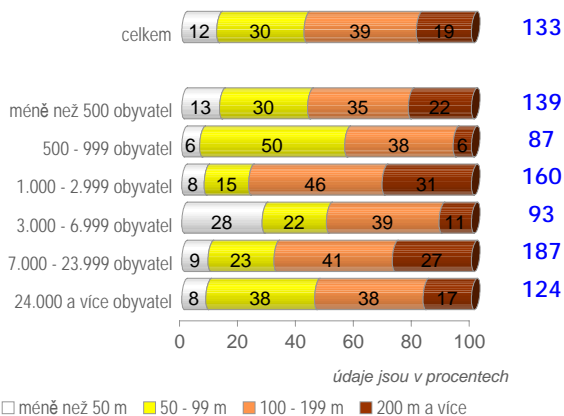
Základ: respondenti, kteří mají kontejnery na tříděný odpad v blízkosti bydliště (78 %)

Porovnání odhadu aktuální vzdálenosti a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na tříděný odpad od bydliště

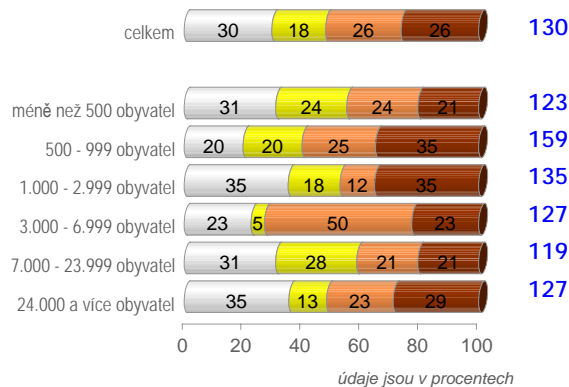


	aktuální vzdálenost	akceptovatelná vzdálenost
Průměr	133	130
Median	100	100
Minimum	10	10
Maximum	600	700
Percentily	25	30
	75	200

aktuální vzdálenost



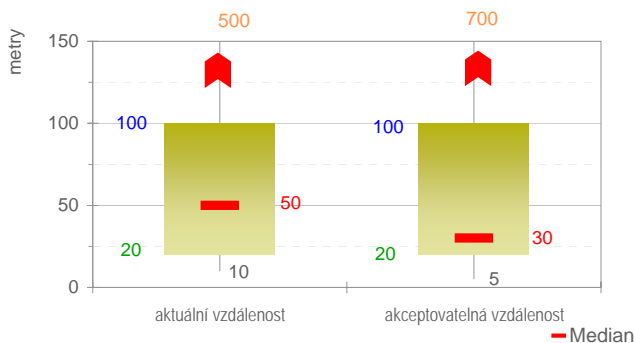
akceptovatelná vzdálenost



údaje vyjadřují průměrnou vzdálenost v metrech

Základ: respondenti, kteří mají kontejnery na tříděný odpad v blízkosti domu (78%)/celý soubor

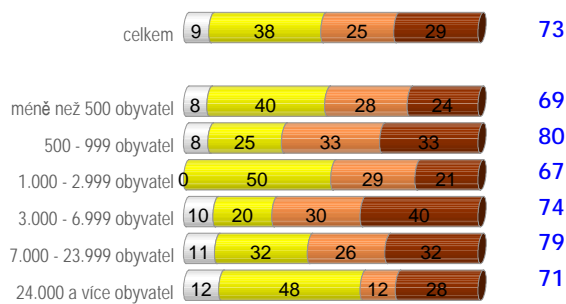
Porovnání odhadu aktuální vzdálenosti a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na směsný odpad od bydliště



= maximum je mimo stanovený rozsah hodnot

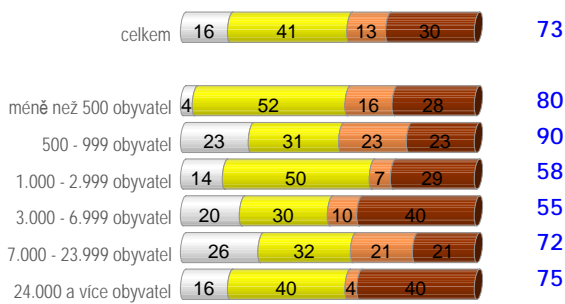
	aktuální vzdálenost	akceptovatelná vzdálenost
Průměr	73	73
Median	50	30
Minimum	10	5
Maximum	500	700
Percentily	25	20
	75	100

aktuální vzdálenost



údaje jsou v procentech
 □ méně než 20 m ■ 20 - 49 m ■ 50 - 99 m ■ 100 m a více

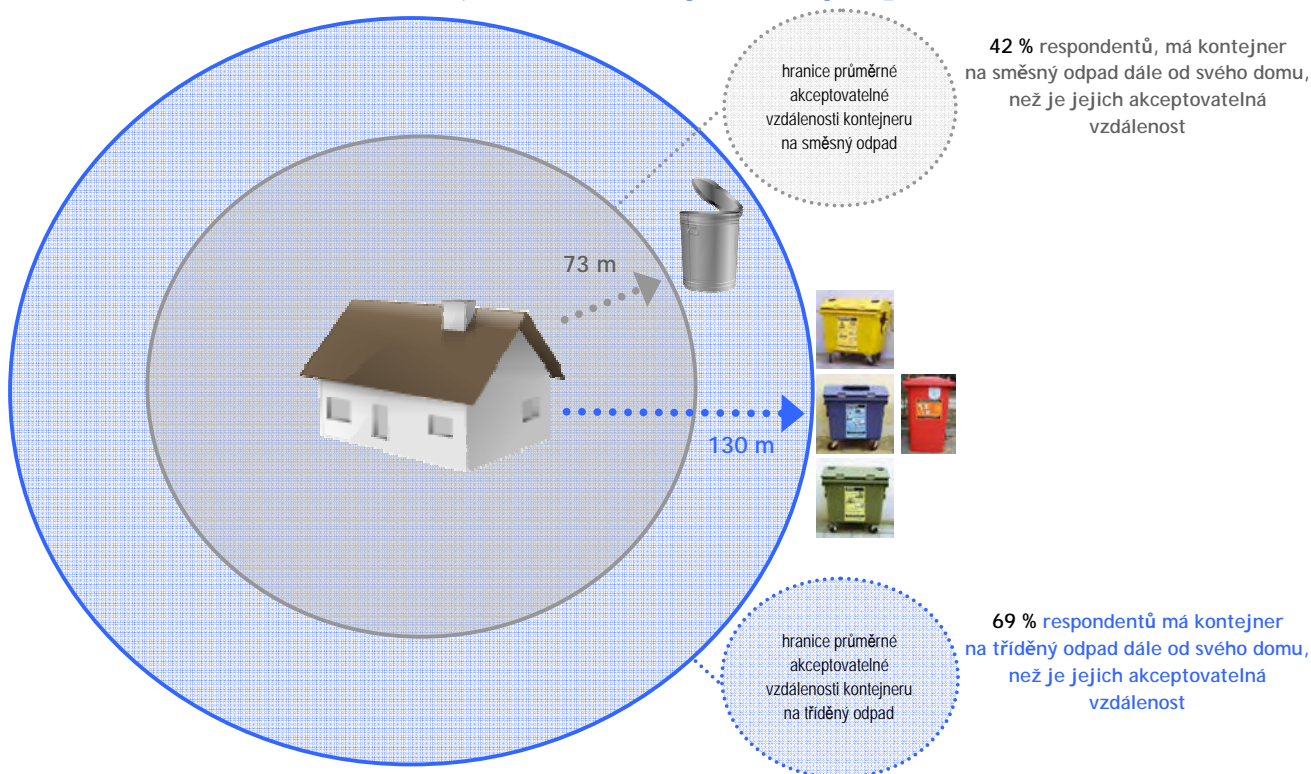
akceptovatelná vzdálenost



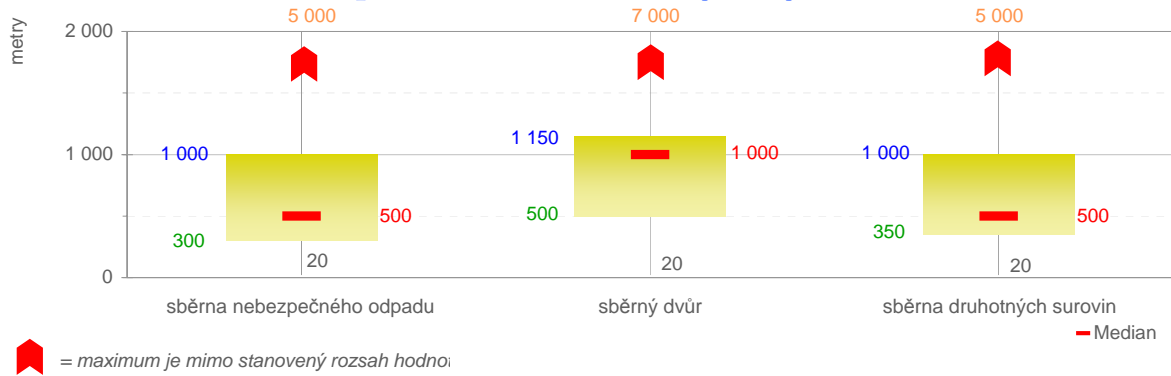
údaje vyjadřují průměrnou vzdálenost v metrech

Základ: celý soubor

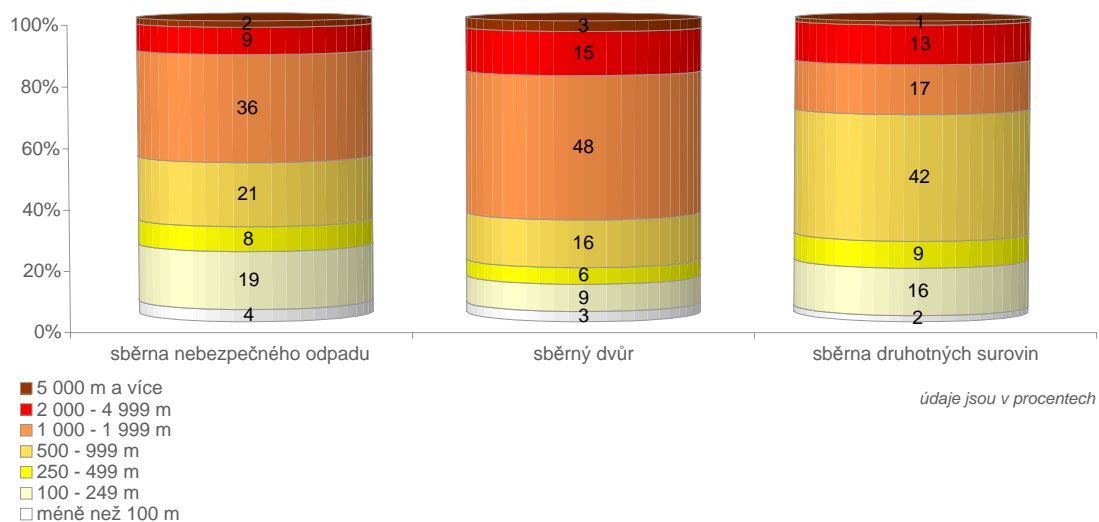
Segmentace respondentů na základě aktuální a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na směsný a tříděný odpad



Akceptovatelná vzdálenost vybraných míst



		sběrna nebezpečného odpadu	sběrný dvůr	sběrna druhotných surovin
Průměr		869	1 175	857
Median		500	1 000	500
Minimum		20	20	20
Maximum		5 000	7 000	5 000
Percentily	25	300	500	350
	75	1 000	1 150	1 000

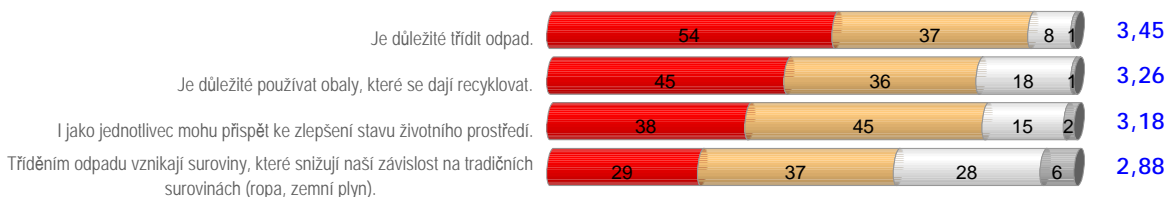


Základ: celý soubor

2.1.3 PERCEPCE TŘÍDĚNÍ

Souhlas s výroky týkajícími se třídění komunálního odpadu

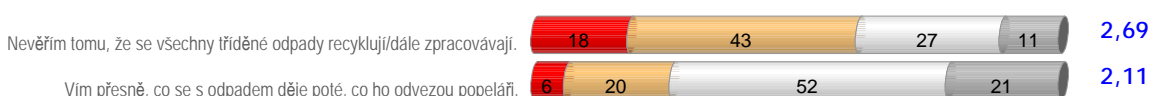
Pozitivní přístup ke třídění odpadu a životnímu prostředí



Postoj k výrobkům z recyklovaných materiálů



Znalost systému zpracování odpadu



■ rozhodně souhlasí ■ spíše souhlasí □ spíše nesouhlasí ■ rozhodně nesouhlasí

údaje jsou v procentech

Průměrné hodnocení:

4 = rozhodně souhlasí

1 = rozhodně nesouhlasí

Základ: celý soubor

Typické skupiny výroků, které se týkají třídění komunálního odpadu

POZITIVNÍ PŘÍSTUP KE TŘÍDĚNÍ ODPADU A ŽIVOTNÍMU PROSTŘEDÍ

Je důležité používat obaly, které se dají recyklovat.	0,919
Tříděním odpadu vznikají suroviny, které snižují naši závislost na tradičních surovinách (ropa, zemní plyn).	0,841
Je důležité třídít odpad.	0,790
I jako jednotlivec mohu přispět ke zlepšení stavu životního prostředí.	0,642

POSTOJ K VÝROBKŮM Z RECYKLOVANÝCH MATERIÁLŮ

Výrobky z odpadů mohou být nebezpečné.	0,905
Vyrábět z odpadů nové výrobky se nevyplácí.	0,896
Výrobek z recyklovaných materiálů bych si koupil/a jen pokud by byl levnější, než ostatní výrobky.	0,776

ZNALOST SYSTÉMU ZPRACOVÁNÍ ODPADU

Nevěřím tomu, že se všechny tříděné odpady recyklují/dále zpracovávají.	-0,822
Vím přesně, co se s odpadem děje poté, co ho odvezou popeláři.	0,806

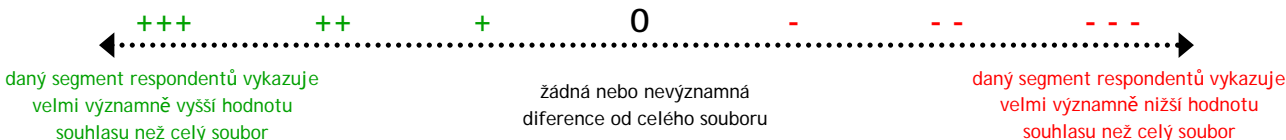
! Jednotlivé skupiny charakteristik (faktorů) byly vytvořeny na základě faktorové analýzy. Hodnoty u jednotlivých charakteristik představují míru jejich příspěvků do daného faktoru. Čím je tato hodnota vyšší, tím více daná charakteristika přispívá k vysvětlení daného faktoru.

Základ: celý soubor

Souhlas s výroky týkajícími se třídění komunálního odpadu

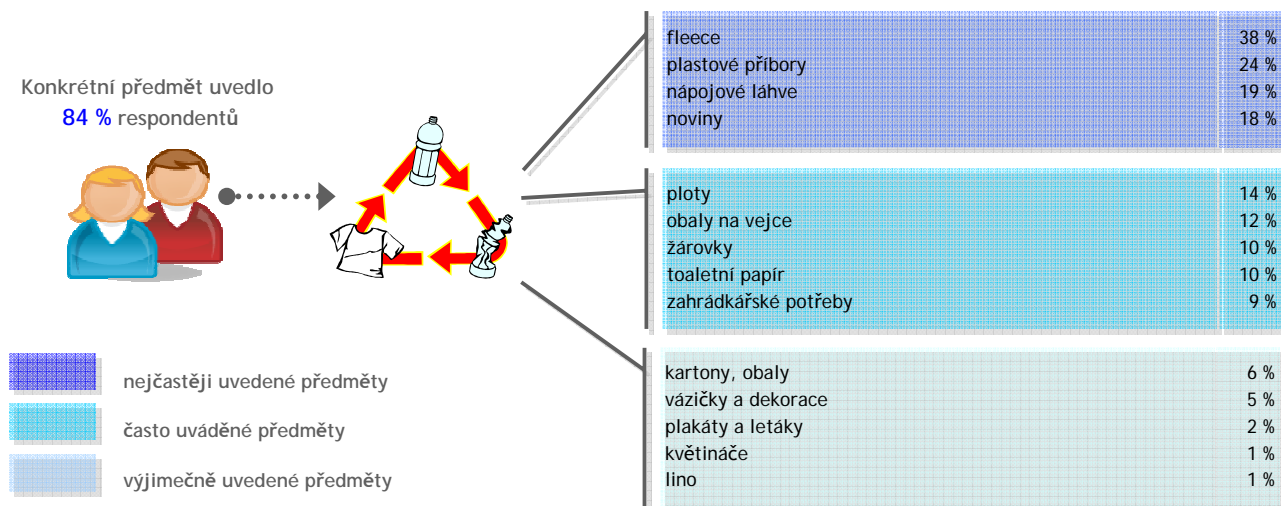
- statisticky významné odchylky

	segmentace respondentů podle jejich postoje k odpadům			
	environmentalisté	pragmatici	ambivalenti	ignoranti
Je důležité třídít odpad.	0	0	0	---
Nevěřím tomu, že se všechny tříděné odpady recyklují/dále zpracovávají.	---	++	0	+



Základ: celý soubor

Předměty v domácnosti vyrobené z recyklovaných materiálů (spontánní odpovědi)

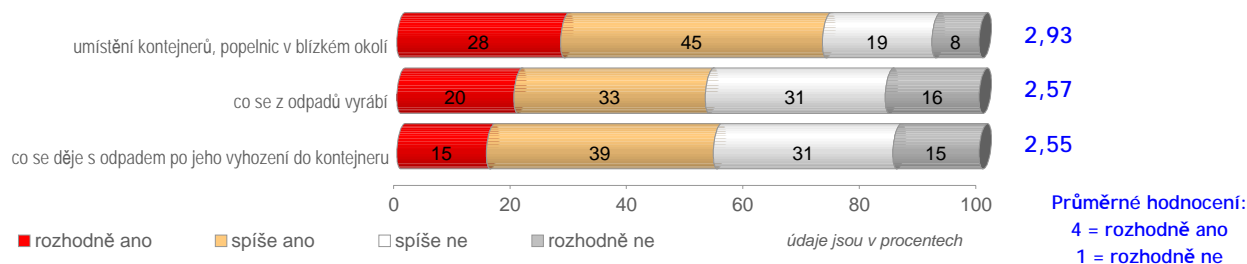


minimální četnost = 1 %
 počet odpovědí = 215
 počet respondentů = 126

Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní předmět (84 %)

Zájem o informace, které se týkají tříděného odpadu



Základ: celý soubor

Charakteristika respondentů, kteří se ve větší míře než ostatní zajímají o informace týkající se tříděného odpadu

umístění kontejnerů, popelnic v blízkém okolí

- ženy (+6 %)
- respondenti ve věku 40 - 59 let (+6 %)
- respondenti žijící v obcích s méně než 1.000 obyvateli (+7 %)
- hospodyně (+17 %)

co se z odpadů vyrábí

- respondenti z vyšší třídy (+18 %)
- environmentalisté (+19 %)
- respondenti žijící v rodinném domku (+8 %)

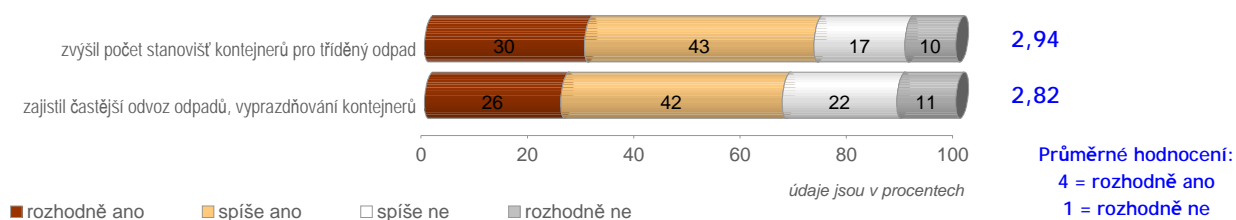
co se děje s odpadem po jeho vyhození do kontejneru

- respondenti starší než 60 let (+13 %)
- environmentalisté (+25 %)
- respondenti žijící v obcích s více než 24.000 obyvateli (+23 %)



Základ: respondenti, kteří mají zájem o dané informace

Užitečnost vybraných opatření obecního úřadu



Základ: celý soubor

Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní hodnotí daná opatření obecního úřadu jako užitečná

zvýšil počet stáníš kontejnerů pro tříděný odpad

- respondenti ze třídy sociálně slabých (+13 %)
- respondenti ve věku 40 - 59 let (+5 %)
- hospodyně (+12 %)

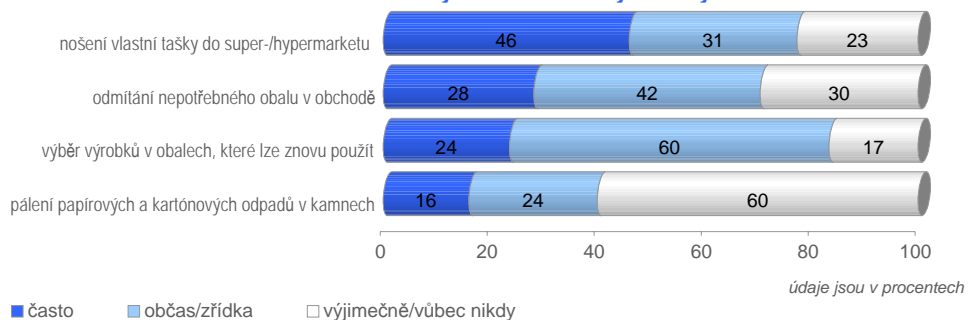
zajistil častější odvoz odpadů, vyprazdňování kontejnerů

- respondenti žijící v obcích s více než 24.000 obyvateli (+13 %)
- environmentalisté (+5 %)



Základ: respondenti, kteří hodnotí daná opatření jako užitečná

Frekvence vykonávání vybraných činností



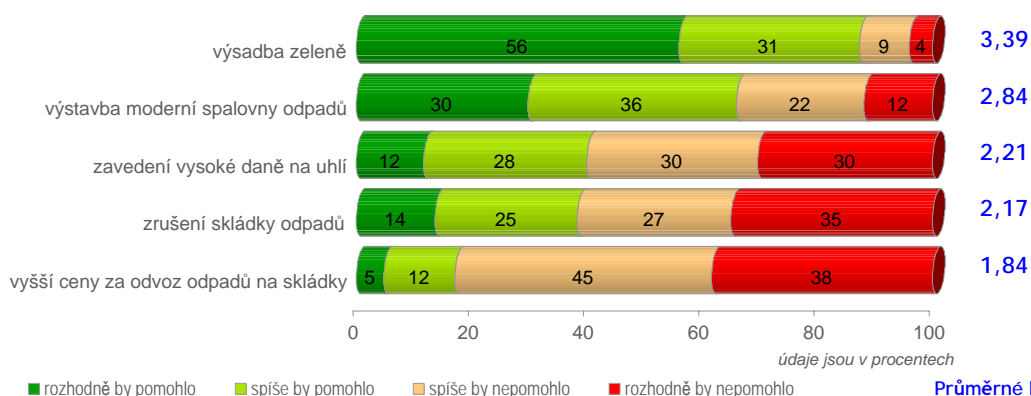
Základ: celý soubor



2.2 ZPŮSOBY ZPRACOVÁNÍ ODPADU



Hodnocení účinnosti vybraných opatření na zlepšení stavu životního prostředí v obci



Základ: celý soubor

Průměrné hodnocení:
4 = rozhodně by pomohlo
1 = rozhodně by nepomohlo

Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní hodnotí daná opatření na zlepšení stavu životního prostředí v obci jako účinná

výsadba zeleně

- respondenti z vyšší třídy (+13 %)
- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+13 %)
- respondenti žijící v obci s 3.000 - 6.999 obyvateli (+8 %)

výstavba moderní spalovny odpadů

- ženy (+9 %)
- respondenti z nižší střední třídy (+10 %)

zavedení vysoké daně na uhlí

- respondenti z vyšší třídy (+31 %)
- respondenti ve věku 30 - 49 let (+11 %)
- environmentalisté (+6 %)
- hospodyně (+15 %)

zrušení skládky odpadů

- respondenti z nižších sociálních tříd (+11 %)
- respondenti starší než 50 let (+11 %)
- přednostové domácnosti (+12 %)

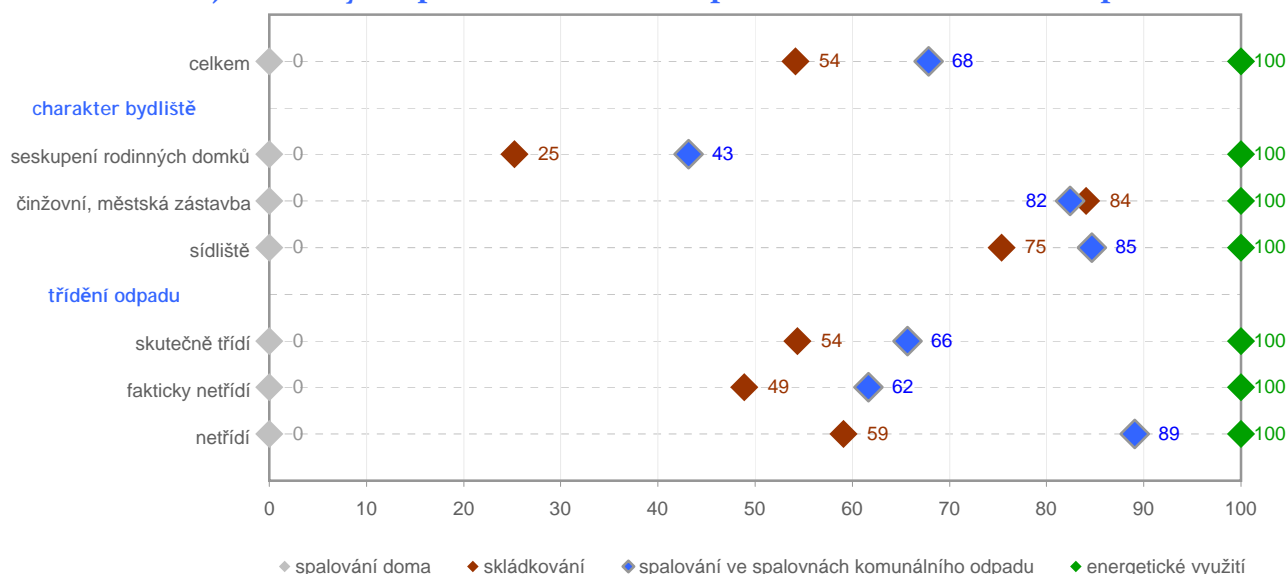
vyšší ceny za odvoz odpadů na skládky

- respondenti žijící v obcích s více než 24.000 obyvateli (+9 %)
- respondenti, kteří netřídí odpad (+8 %)
- přednostové domácnosti & hospodyně (+6 %)



Základ: respondenti, kteří hodnotí daná opatření jako účinná

Hodnocení jednotlivých způsobů likvidace odpadu z hlediska vhodnosti pro obec



Základ: celý soubor

Hodnocení: 0 = nejméně vhodný 100 = nejvíce vhodný

Výhody vyvážení odpadu na skládku (spontánní odpovědi)

Konkrétní výhodu uvedlo **80 %** respondentů



čistota ve městech	43 %
vše je na jednom místě	17 %
je to jednoduché	9 %
žádný oxid uhličitý neničí ovzduší	8 %
nedochází ke spalování odpadu	7 %
odpad zpracovávají odborníci	6 %
je to levné	5 %
bez zápach	4 %
dostatečná vzdálenost od obydlí	3 %
je to ekologické, nezatěžuje se životní prostředí	3 %

- nejčastěji uváděné výhody
- často uváděné výhody
- výjimečně uvedené výhody

minimální četnost = 3 %
počet odpovědí = 160
počet respondentů = 120

Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní výhodu (80 %)

Nevýhody vyvážení odpadu na skládku (spontánní odpovědi)

Konkrétní nevýhodu uvedlo **87 %** respondentů



zapáchají	41 %
znečišťují přírodu	23 %
do země se vsakují škodlivé látky	18 %
vyšší výskyt hlodavců	16 %
odvoz je finančně nákladný	11 %
odpad nemizí, ale stále přibývá	11 %
nebezpečí nemocí	9 %
nepořádek kolem skládky	8 %
ohrožení spodních vod	5 %
jsou nevhledné	3 %
zabírají spoustu místa	3 %
odpad se nedá využít	2 %

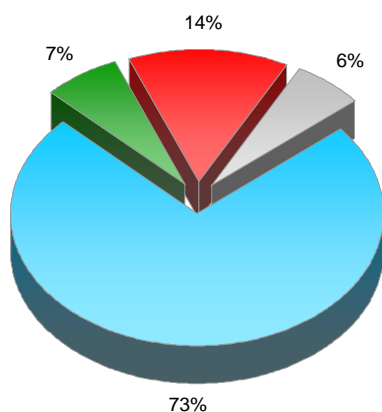
- nejčastěji uváděné výhody
- často uváděné výhody
- výjimečně uvedené výhody

minimální četnost = 2 %
počet odpovědí = 225
počet respondentů = 131

Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní nevýhodu (87 %)

Segmentace respondentů na základě uvedených výhod a nevýhod vyvážení odpadu na skládku



- uvedeny výhody i nevýhody odvozu odpadu na skládku
- uvedeny pouze výhody odvozu odpadu na skládku
- uvedeny pouze nevýhody odvozu odpadu na skládku
- neuvezeny výhody ani nevýhody

Základ: celý soubor

Výhody spalování odpadu (spontánní odpovědi)

Konkrétní výhodu uvedlo **87 %** respondentů



není tolik skládek, odpad se nehromadí	59 %
výroba tepla	21 %
všechn odpad se spálí	13 %
rychlá likvidace	12 %
ekologické zpracování odpadu	7 %
pořádek ve městě, okolí, přírodě	6 %
jednoduchá likvidace	5 %
šetří prostor, méně zabraných pozemků	4 %
zničení eventuálních nákaz/virů	2 %
v odpadech nejsou krysy	2 %

	nejčastěji uváděné výhody
	často uváděné výhody
	výjimečně uvedené výhody

minimální četnost = 2 %
počet odpovědí = 179
počet respondentů = 130

Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní výhodu (87 %)

Nevýhody spalování odpadu (spontánní odpovědi)

Konkrétní nevýhodu uvedlo **90 %** respondentů



znečišťuje ovzduší/produkuje zplodiny	90 %
zapáchá	20 %
je moc drahé, nákladný provoz	9 %
není ekologické	6 %
vysoká produkce prachu	2 %
vysoká spotřeba energií (plynu a elektřiny)	2 %
spalování je nedokonalé	2 %

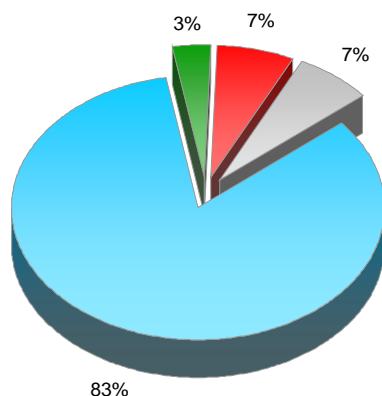
	nejčastěji uváděné výhody
	často uváděné výhody
	výjimečně uvedené výhody

minimální četnost = 2 %
počet odpovědí = 187
počet respondentů = 135

Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní nevýhodu (90 %)

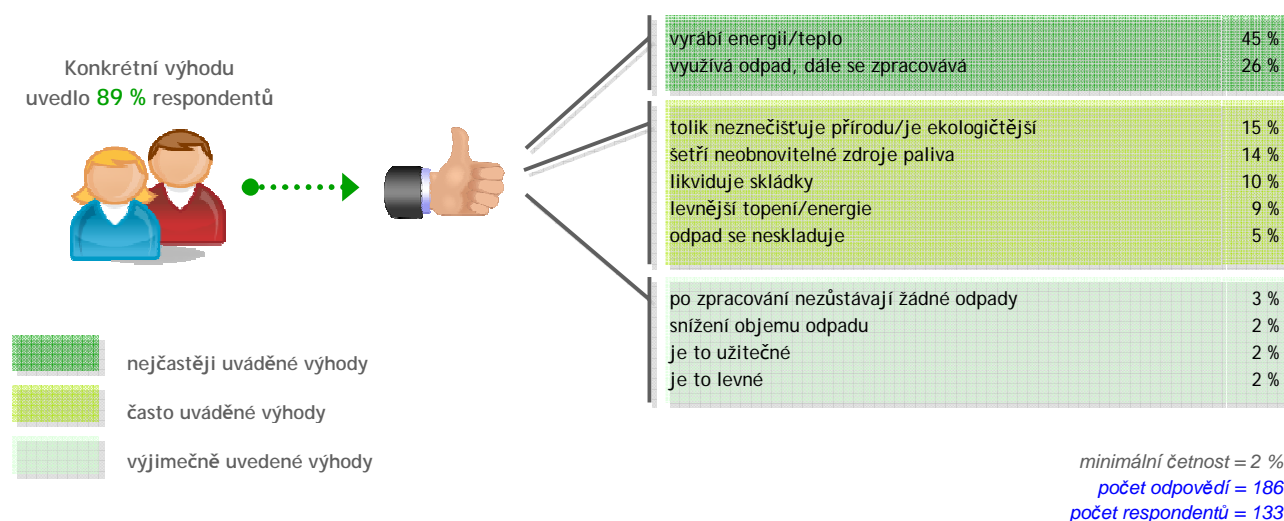
Segmentace respondentů na základě uvedených výhod a nevýhod spalování odpadu



- uvedeny výhody i nevýhody spalování odpadu
- uvedeny pouze výhody spalování odpadu
- uvedeny pouze nevýhody spalování odpadu
- neuvadeny výhody ani nevýhody

Základ: celý soubor

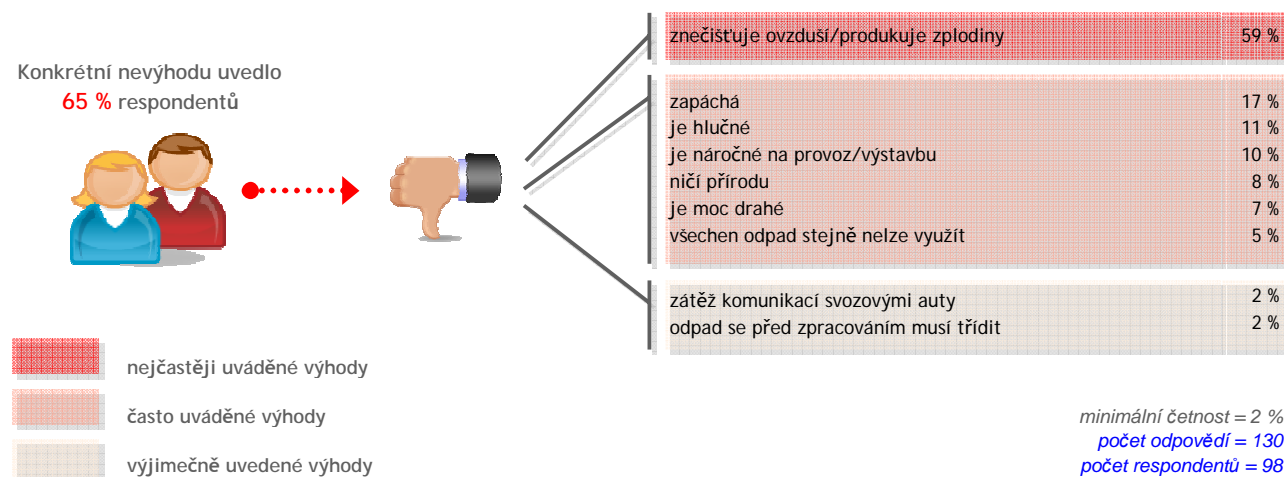
Výhody energetického využívání odpadu (spontánní odpovědi)



Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní výhodu (89 %)

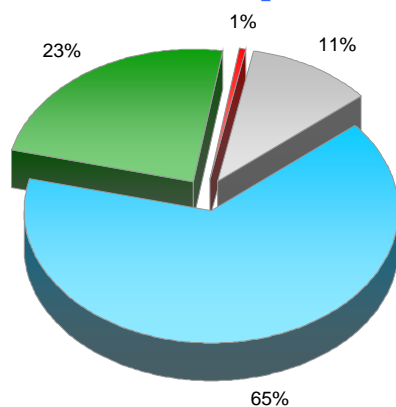
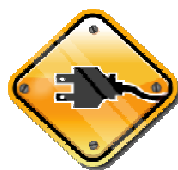
Nevýhody energetického využívání odpadu (spontánní odpovědi)



Základ: celý soubor

Základ: respondenti, kteří uvedli konkrétní nevýhodu (65 %)

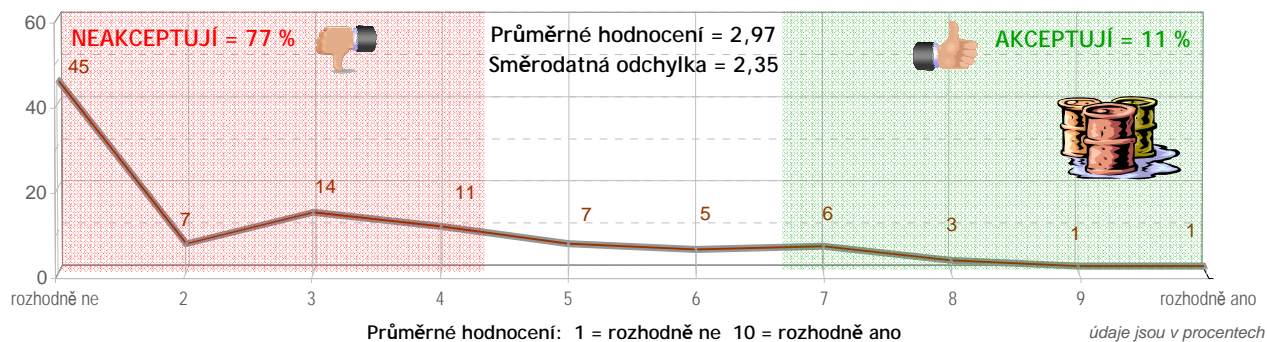
Segmentace respondentů na základě uvedených výhod a nevýhod energetického využívání odpadu



- uvedeny výhody i nevýhody energetického využívání odpadu
- uvedeny pouze výhody energetického využívání odpadu
- uvedeny pouze nevýhody energetického využívání odpadu
- neuvezeny výhody ani nevýhody

Základ: celý soubor

Akceptace skládky komunálního odpadu v katastru obce



Charakteristika respondentů, kteří neakceptují skládku komunálního odpadu v obci (kódy 1-4):

- respondenti ve věku 50 - 59 let (+16 %)
- environmentalisté (+12 %)
- respondenti žijící v rodinném domku (+8 %)

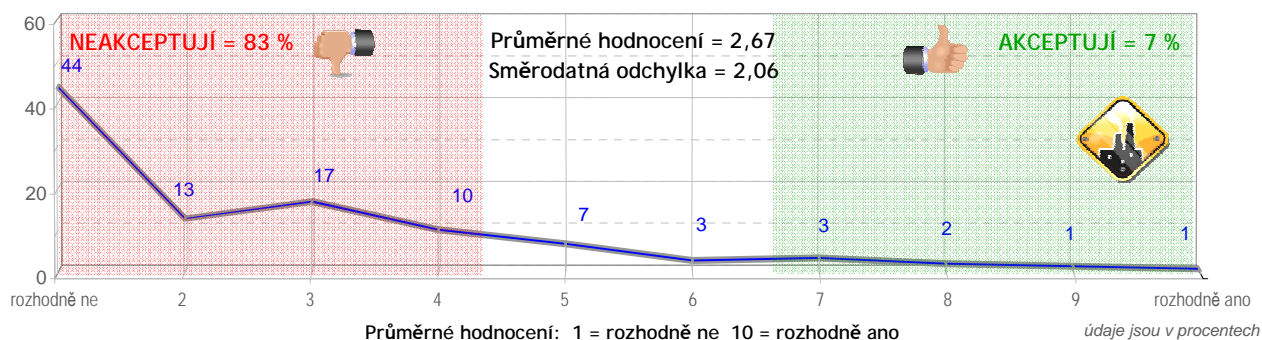
Charakteristika respondentů, kteří akceptují skládku komunálního odpadu v obci (kódy 7-10):

- respondenti z vyšší třídy (+18 %)
- respondenti žijící v obcích s 3.000 - 6.999 obyvateli (+7 %)
- ignoranti (+13 %)



Základ: celý soubor

Akceptace spalovny komunálního odpadu v katastru obce



Charakteristika respondentů, kteří neakceptují spalovnu komunálního odpadu v obci (kódy 1-4):

- respondenti z nižší třídy (+11 %)
- respondenti starší než 50 let (+10 %)
- respondenti žijící v rodinném domku (+9 %)

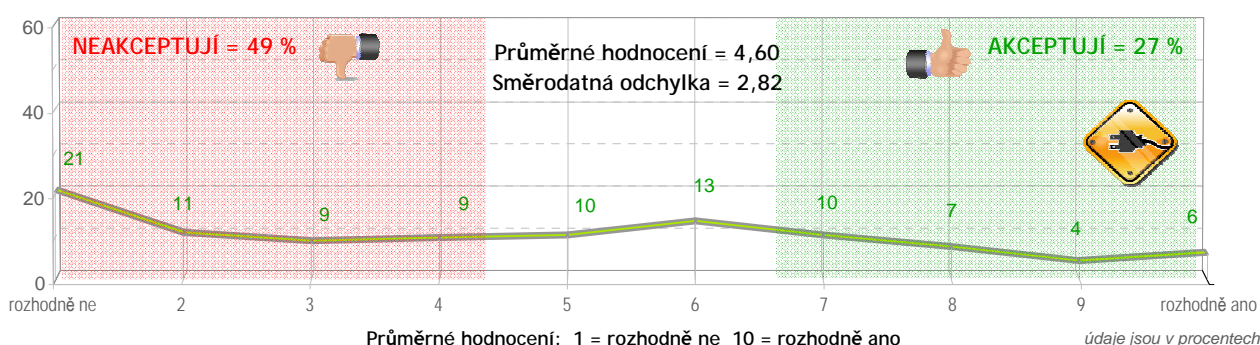
Charakteristika respondentů, kteří akceptují spalovnu komunálního odpadu v obci (kódy 7-10):

- respondenti z vyšší třídy (+7 %)
- respondenti ve věku 20 - 29 let (+10 %)
- respondenti, kteří netřídí odpad (+12 %)



Základ: celý soubor

Akceptace zařízení pro energetické využití komunálního odpadu v katastru obce



Charakteristika respondentů, kteří neakceptují zařízení pro energetické využití komunálního odpadu v obci (kódy 1-4):

- respondenti z třídy sociálně slabých (+8 %)
- respondenti starší než 60 let (+18 %)
- respondenti žijící v obcích s 500 - 999 obyvateli (+26 %)
- přednostové domácnosti (+12 %)

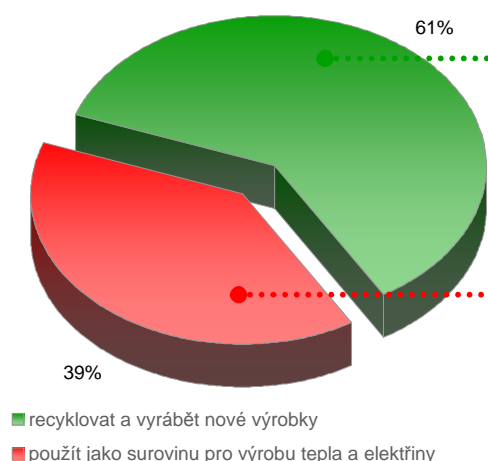
Charakteristika respondentů, kteří akceptují zařízení pro energetické využití komunálního odpadu v obci (kódy 7-10):

- respondenti z vyšší třídy (+30 %)
- respondenti ve věku 50 - 59 let (+10 %)
- environmentalisté (+12 %)
- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+19 %)



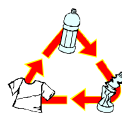
Základ: celý soubor

Preferovaný způsob využití odpadů



Charakteristika respondentů, kteří preferují odpad recyklovat a vyrábět z něho nové výrobky:

- respondenti z vyšší třídy (+39 %)
- závislé osoby (+10 %)



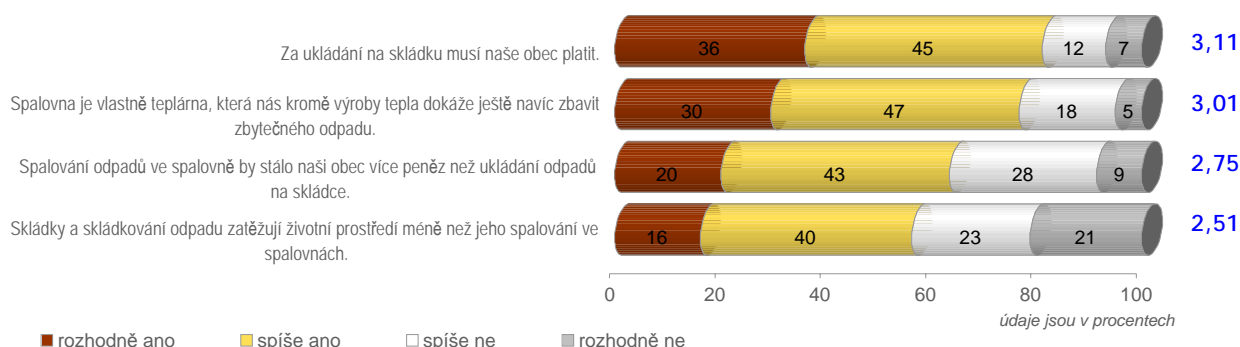
Charakteristika respondentů, kteří preferují použít odpad jako surovinu pro výrobu tepla a elektřiny:

- respondenti z nižších sociálních tříd (+16 %)
- ambivalenti (+7 %)
- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+15 %)
- přednostové domácnosti & hospodyně (+9 %)



Základ: celý soubor

Souhlas s výroky týkajícími se spalování a skládkování odpadu



Průměrné hodnocení:
4 = rozhodně ano
1 = rozhodně ne

Základ: celý soubor



Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní souhlasí s danými výroky o spalování a skládkování odpadu

Za ukládání na skládku musí naše obec platit.

- respondenti ve věku 40 - 49 let (+11 %)
- environmentalisté (+11 %)

Spalovna je vlastně teplárna, která nás kromě výroby tepla dokáže ještě navíc zbavit zbytečného odpadu.

- respondenti ve věku 50 - 59 let (+12 %)
- ambivalenti (+9 %)
- respondenti žijící v obcích s více než 24.000 obyvateli (+17 %)
- respondenti, kteří třídí odpad (+6 %)

Spalování odpadů ve spalovně by stálo naši obec více peněz než ukládání odpadů na skládce.

- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+28 %)
- respondenti žijící v obcích s 3.000 - 6.999 obyvateli (+10 %)
- hospodyně (+11 %)

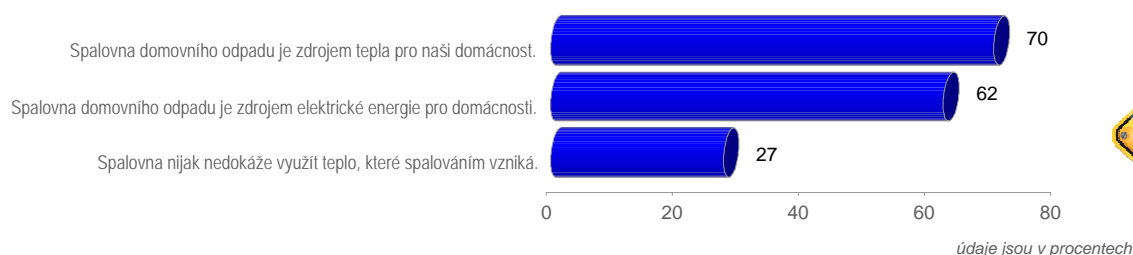
Skládky a skládkování odpadu zatěžují životní prostředí méně než jeho spalování ve spalovnách.

- respondenti ze střední třídy (+11 %)
- respondenti mladší než 20 let (+9 %)
- respondenti žijící v obcích s 1.000 - 6.999 obyvateli (+17 %)
- závislé osoby (+14 %)



Základ: respondenti, kteří souhlasí s danými výroky

Souhlas s výroky, které se týkají spalovny odpadů



Základ: celý soubor

Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní souhlasí s danými výroky o spalovnách

Spalovna domovního odpadu je zdrojem tepla pro naši domácnost.

- respondenti ve věku 30 - 39 let (+14 %) a 50 - 59 let (+12 %)
- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+12 %)
- respondenti žijící v obcích s více než 7.000 obyvateli (+7 %)
- respondenti, kteří netřídí odpad (+10 %)

Spalovna domovního odpadu je zdrojem elektrické energie pro domácnosti.

- ženy (+9 %)
- respondenti z třídy sociálně slabých (+21 %)
- respondenti ve věku 50 - 59 let (+11 %) a 30 - 39 let (+9 %)
- ambivalenti (+13 %)
- hospodyně (+12 %)

Spalovna nijak nedokáže využít teplo, které spalováním vzniká.

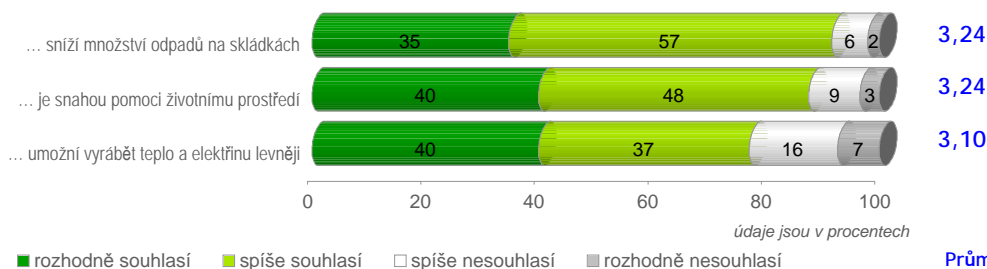
- respondenti z vyšších sociálních tříd (+13 %)
- respondenti ve věku 50 - 59 let (+9 %)
- respondenti žijící v obcích s 7.000 - 23.999 obyvateli (+14 %)



Základ: respondenti, kteří souhlasí s danými výroky

Souhlas s výroky týkajícími se zařízení pro energetické využití odpadu

Vybudování zařízení pro energetické využití odpadu v katastru naší obce ...



Průměrné hodnocení:
4 = rozhodně souhlasí
1 = rozhodně nesouhlasí

Základ: celý soubor

Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní souhlasí s danými výroky o zařízeních pro energetické využití odpadu

... sníží množství odpadů na skládkách

- respondenti z vyšší třídy (+9 %)
- respondenti mladší než 20 let (+9 %)
- respondenti, kteří netřídí odpad (+9 %)

... je snahou pomoci životnímu prostředí

- respondenti ve věku 40 - 59 let (+5 %)
- ambivalenti (+13 %)
- přednostové domácnosti (+5 %)
- respondenti, kteří třídí odpad (+5 %)

... umožní vyrábět teplo a elektřinu levněji

- ženy (+9 %)
- respondenti ve věku 30 - 39 let (+10 %)
- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+9 %)
- respondenti žijící v obcích s 3.000 - 6.999 obyvateli (+12 %)
- hospodyně (+8 %)



Základ: respondenti, kteří souhlasí s danými výroky

Odhad odpadů, které se dají energeticky využívat



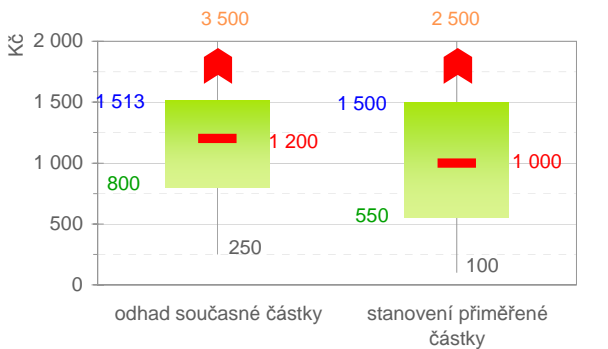
Základ: celý soubor



**2.3 POPLATKY ZA SVOZ
KOMUNÁLNÍHO ODPADU**



Výše poplatků za svoz odpadu v roce 2010 (domácnost za rok)



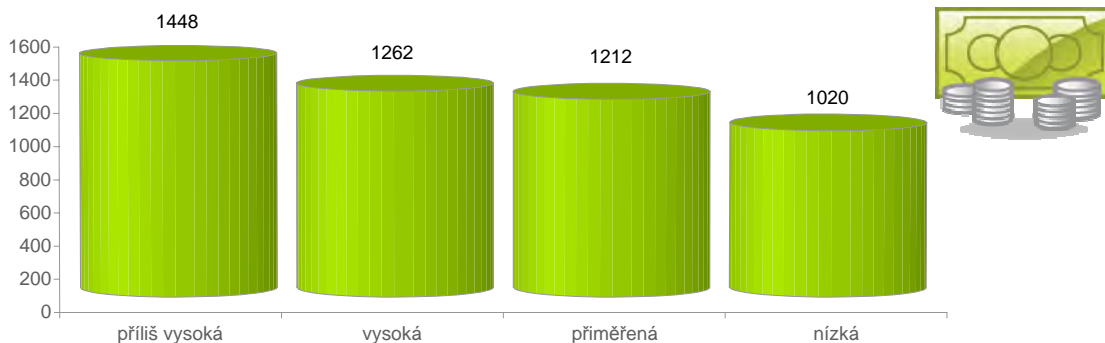
	odhad současné částky	stanovení přiměřené částky
Průměr	1 271	1 013
Median	1 200	1 000
Minimum	250	100
Maximum	3 500	2 500
Percentily	25	800
	75	1 513
		550
		1 500

= maximum je mimo stanovený rozsah hodno.



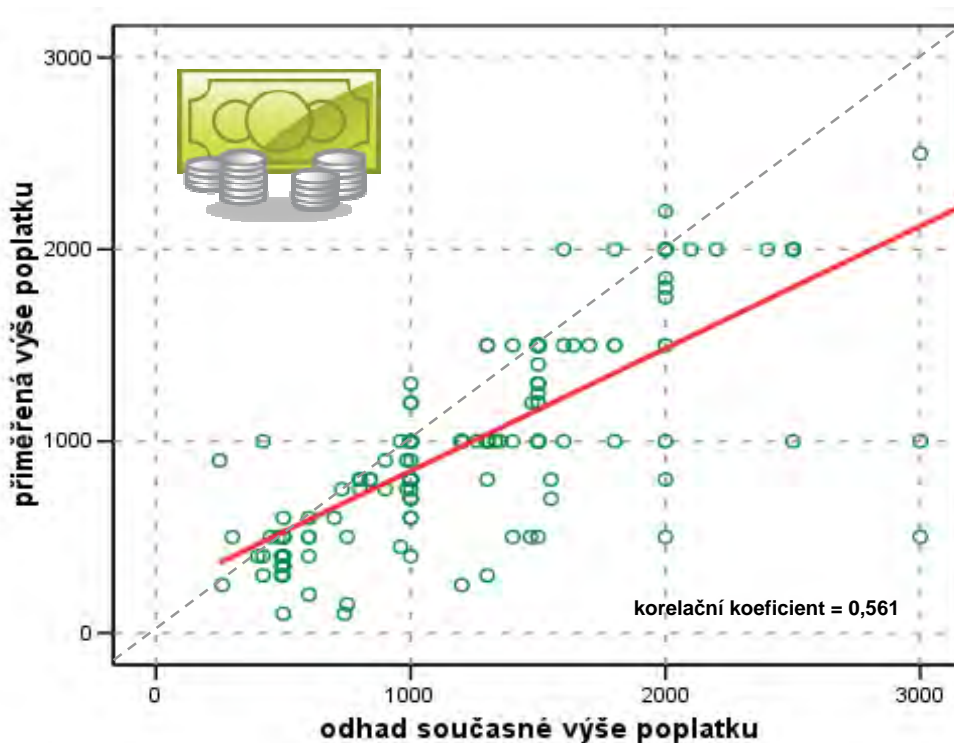
Respondenti platí za svoz komunálního odpadu průměrně **1 271 Kč**, avšak průměrná adekvátní částka činí pouze **1 013 Kč**. **66 % respondentů** platí za svoz odpadu více, než kolik považují za přiměřené.

odhad současné částky podle hodnocení její výše



Základ: celý soubor

údaje jsou v Kč



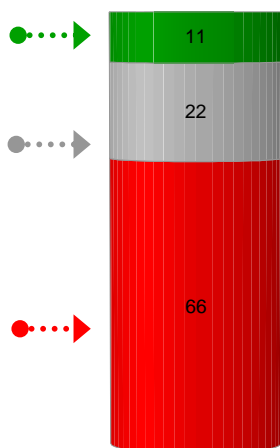
Základ: celý soubor

Segmentace respondentů na základě srovnání současné a přiměřené výše poplatku

respondenti, kteří platí za svoz odpadu částku nižší, než kterou považují za přiměřenou

respondenti, kteří platí za svoz odpadu stejnou částku, kterou považují za přiměřenou

respondenti, kteří platí za svoz odpadu částku vyšší, než kterou považují za přiměřenou



Charakteristika respondentů, kteří platí za svoz odpadů nižší částku, než kterou považují za přiměřenou:

- respondenti ve věku 20 - 29 let (+12 %)
- respondenti žijící v bytě panelového domu (+7 %)

Charakteristika respondentů, kteří platí za svoz odpadů stejnou částku, kterou považují za přiměřenou:

- hospodyně (+6 %)
- respondenti, kteří netřídí odpad (+9 %)

Charakteristika respondentů, kteří platí za svoz odpadů vyšší částku, kterou považují za přiměřenou:

- respondenti z nižší třídy (+28 %)
- respondenti ve věku 30 - 39 let (+10 %)
- ambivalentní (+5 %) a ignoranti (+5 %)
- respondenti žijící v obci s 500 - 999 obyvateli (+9 %)



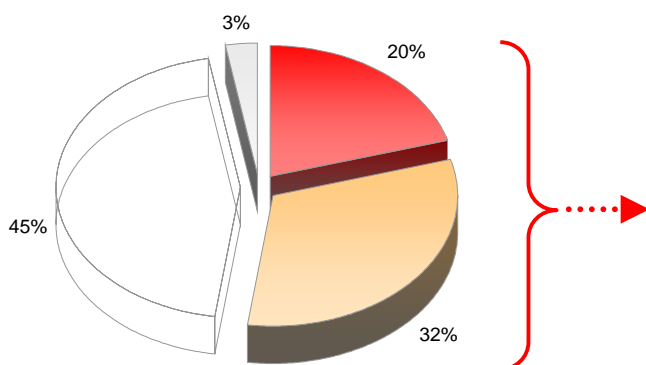
Respondenti, kteří platí za svoz odpadu částku nižší, než kterou považují za přiměřenou, platí průměrně o 215 Kč méně, než kolik považují za přiměřené.



Respondenti, kteří platí za svoz odpadu částku vyšší, než kterou považují za přiměřenou, platí průměrně o 413 Kč více, než kolik považují za přiměřené.

Základ: celý soubor

Hodnocení výše poplatků za svoz komunálního odpadu



- příliš vysoká
- vysoká
- přiměřená, tak akorát
- nízká

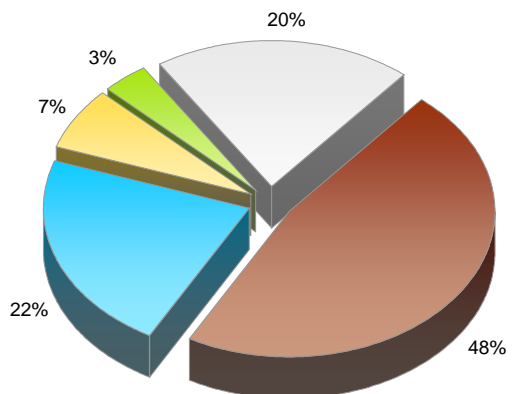
Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní považují poplatky za svoz odpadů za vysoké (52 %):

- respondenti z nižší třídy (+25 %)
- respondenti starší než 50 let (+15 %)
- ignoranti (+28 %)
- respondenti žijící v obci s 500 - 999 obyvateli (+23 %)



Základ: celý soubor

Preferovaný způsob platby za svoz komunálního odpadu



- stejná paušální platba pro každého obyvatele obce
- podle množství odpadu
- podle toho, jak často se odpad odváží
- podle velikosti popelnice
- podle toho, jak často se odpad odváží v kombinaci s velikostí popelnice



Základ: celý soubor

Charakteristika respondentů, kteří preferují stejnou paušální platbu pro každého obyvatele obce:

- ženy (+6 %)
- respondenti z vyšší třídy (+ 24 %)
- respondenti žijící v bytě činžovního domu (+17 %)
- respondenti žijící v obci s 3.000 - 6.999 obyvateli (+18 %)
- hospodyně (+14 %)

Charakteristika respondentů, kteří preferují platbu podle množství odpadu:

- respondenti starší než 60 let (+17 %)
- závislé osoby (+7 %)
- respondenti, kteří třídí odpad (+5 %)
- respondenti žijící v obci s 500 - 999 obyvateli (+10 %)

Charakteristika respondentů, kteří preferují platbu podle toho, jak často se odpad odváží:

- environmentalisté (+5 %)
- respondenti žijící v bytě panelového domu (+5 %)
- respondenti žijící v obcích s více než 24.000 obyvateli (+6 %)
- respondenti, kteří netřídí odpad (+12 %)

Charakteristika respondentů, kteří preferují platbu podle velikosti popelnice:

- respondenti z nižší třídy (+6 %)
- respondenti žijící v obcích s více než 24.000 obyvateli (+7 %)

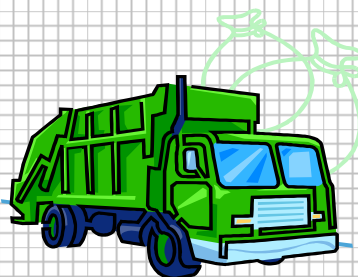
Charakteristika respondentů, kteří preferují platbu podle toho, jak často se odpad odváží v kombinaci s velikostí popelnice :

- muži (+6 %)
- respondenti mladší než 20 let (+10 %)
- pragmatici (+7 %)
- respondenti žijící v obci s 500 - 999 obyvateli (+12 %)





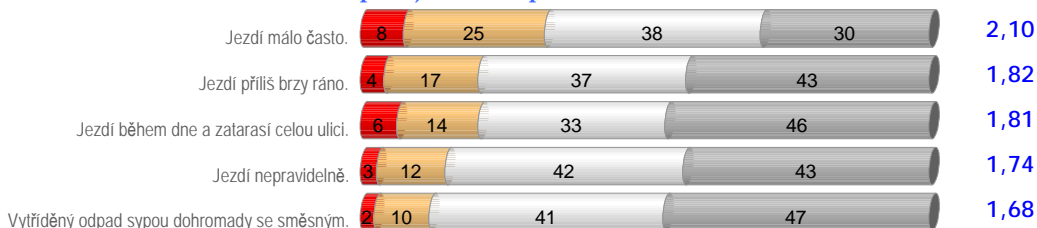
2.4 SVOZOVÉ FIRMY



Hodnocení nespokojenosti s chováním svozových firem



Nespokojenost se způsobem svozu



Nespokojenost s nepořádkem, nešetrností



údaje jsou v procentech

■ rozhodně ano ■ spíše ano □ spíše ne ■ rozhodně ne

Průměrné hodnocení:
4 = rozhodně ano
1 = rozhodně ne



Podíl respondentů, kteří jsou nespokojeni s jednotlivými aspekty chování svozových firem se pohybuje v intervalu 12 % - 37 %.

Základ: celý soubor

Typické skupiny důvodů nespokojenosti s chováním svozových firem

NESPOKOJENOST SE ZPŮSOBEM SVOZU

Jezdí během dne a zatarasí celou ulici.	0,824
Jezdí nepravidelně.	0,713
Vytříděný odpad sypou dohromady se směsným.	0,670
Jezdí příliš brzy ráno.	0,601
Jezdí málo často.	0,507

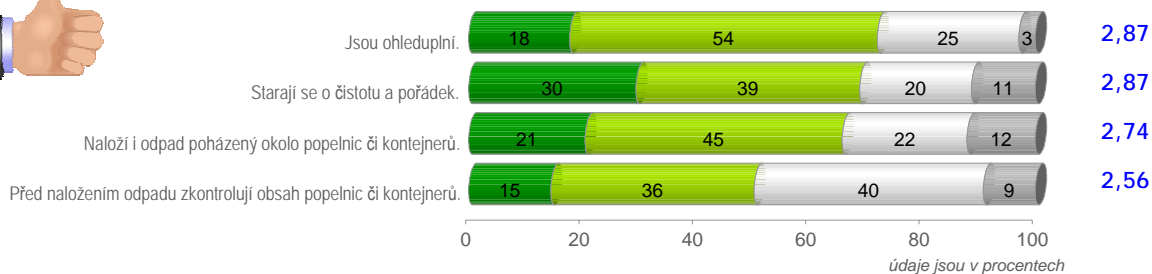
NESPOKOJENOST S NEPOŘÁDKEM, NEŠETRNOSTÍ

Neuklidí nepořádek okolo popelnic/kontejnerů.	0,894
Nezacházejí šetrně s naší popelnicí.	0,790

! Jednotlivé skupiny důvodů nespokojenosti (faktorů) byly vytvořeny na základě faktorové analýzy. Hodnoty u jednotlivých důvodů nespokojenosti představují míru jejich příspěvků do daného faktoru. Čím je tato hodnota vyšší, tím více daný důvod přispívá k vysvětlení daného faktoru.

Základ: celý soubor

Hodnocení spokojenosti s chováním svozových firem



■ rozhodně ano ■ spíše ano □ spíše ne ■ rozhodně ne

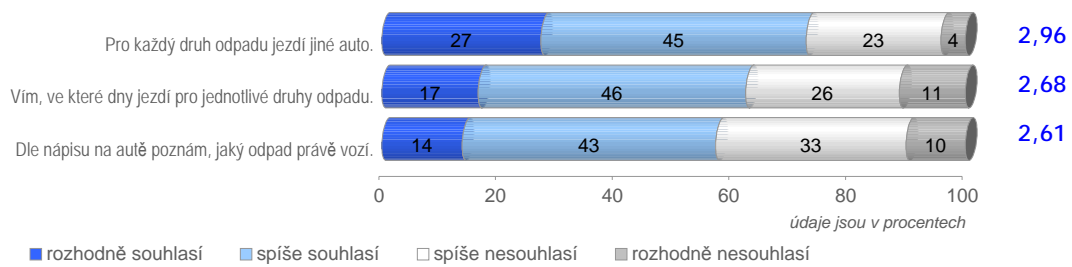
Průměrné hodnocení:
4 = rozhodně ano
1 = rozhodně ne



Podíl respondentů, kteří jsou spokojeni s jednotlivými aspekty chování svozových firem se pohybuje v intervalu 51 % - 72 %.

Základ: celý soubor

Souhlas s výroky, které se týkají svozových firem



Průměrné hodnocení:
4 = rozhodně souhlasí
1 = rozhodně nesouhlasí

Základ: celý soubor

Charakteristika respondentů, kteří ve větší míře než ostatní souhlasí s danými výroky o svozových firmách

Pro každý druh odpadu jezdí jiné auto.

- ženy (+5 %)
- respondenti ve věku 40 - 49 let (+16 %)
- respondenti žijící v rodinném domku (+11 %)
- hospodyně (+15 %)

Vím, ve které dny jezdí pro jednotlivé druhy odpadu.

- respondenti ze třídy sociálně slabých (+7 %)
- respondenti ve věku 50 - 59 let (+11 %)
- environmentalisté (+24 %)
- respondenti žijící v obci s 7.000 - 23.999 obyvateli (+9 %)

Dle nápisu na autě poznám, jaký odpad právě vozí.

- respondenti ze střední třídy (+10 %)
- respondenti žijící v rodinném domku (+10 %)
- respondenti žijící v obci s 1.000 - 6.999 obyvateli (+13 %)
- přednostové domácnosti (+16 %)

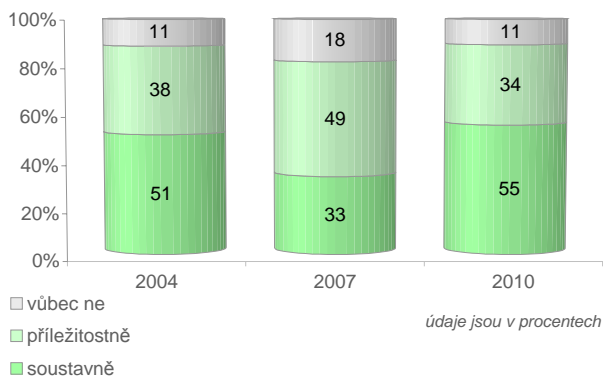


Základ: respondenti, kteří souhlasí s danými výroky



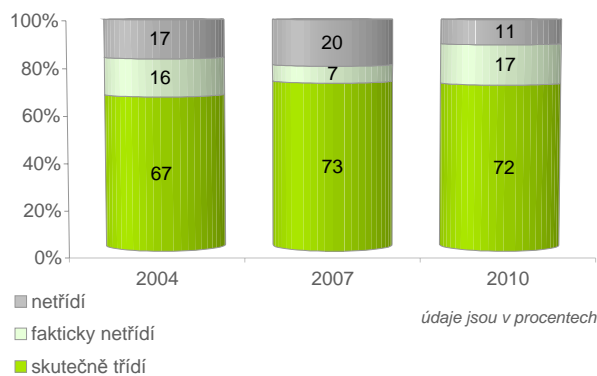
2.5 ČASOVÉ SROVNÁNÍ

**Třídění odpadu v domácnosti -
respondentské sebehodnocení**



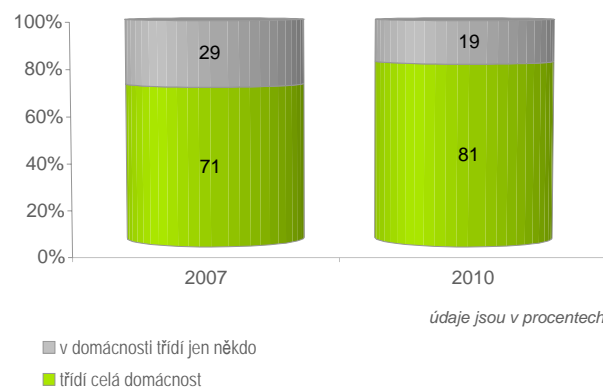
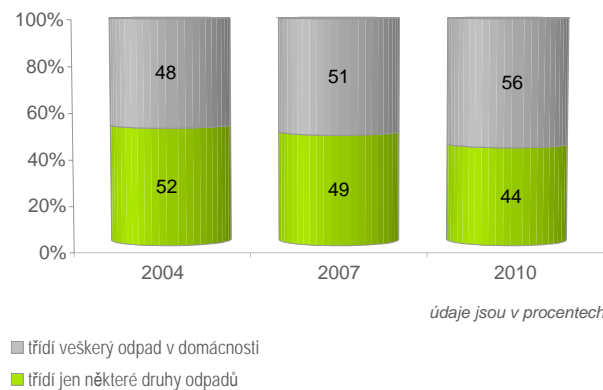
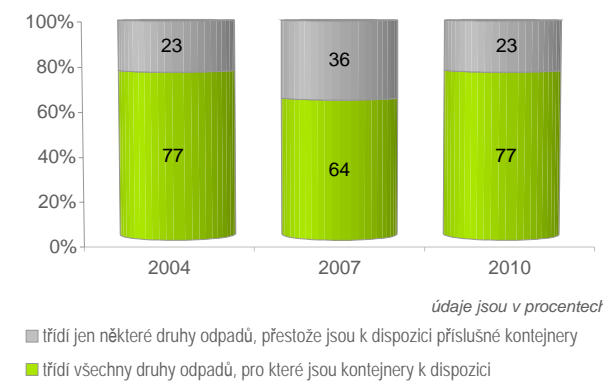
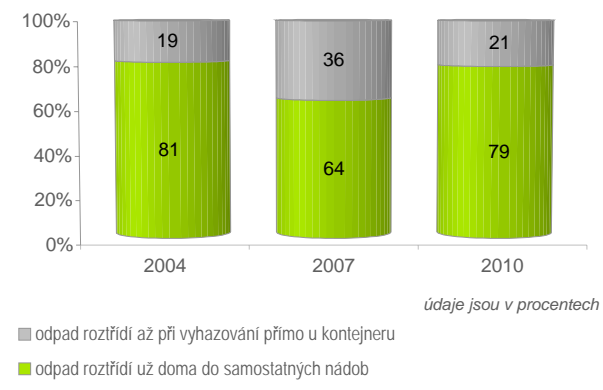
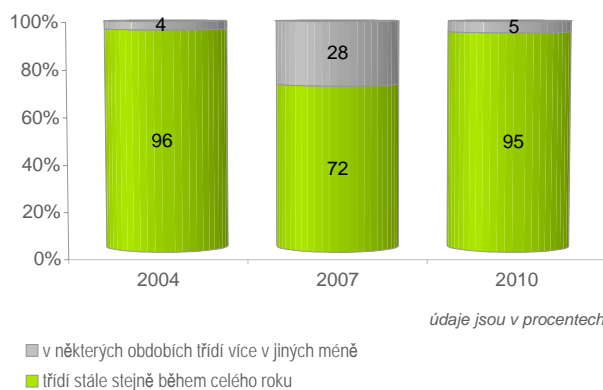
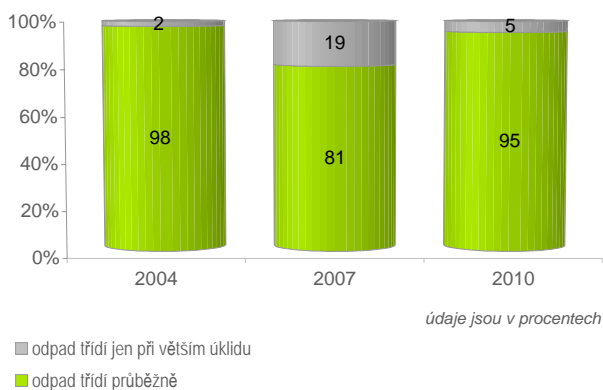
Základ: celý soubor

**Třídění odpadu v domácnosti -
validizovaná segmentace**



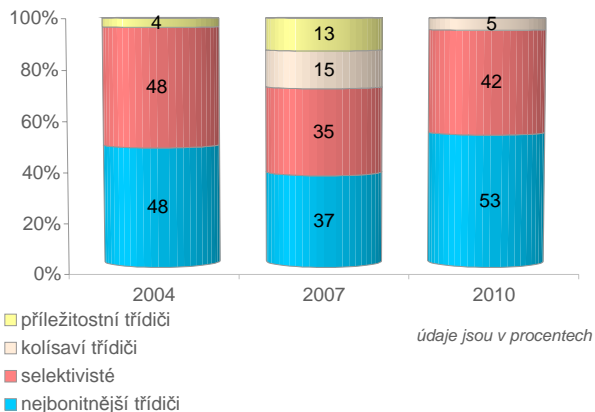
Základ: celý soubor

Typologizace domácností podle nakládání s tříděným odpadem



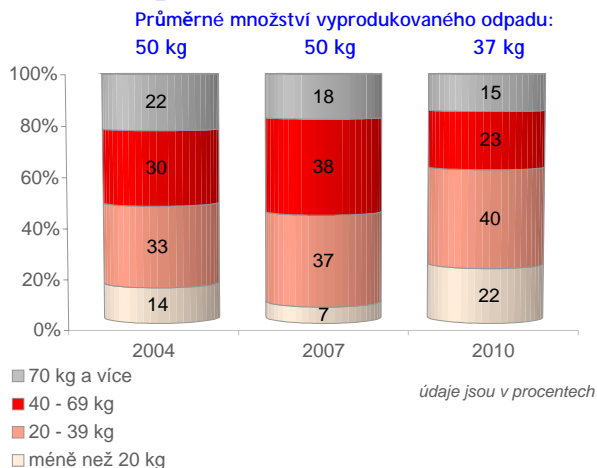
Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpady

Typologizace domácností podle nakládání s tříděným odpadem



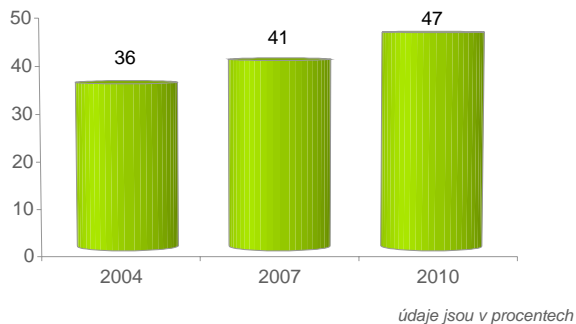
Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad

Odhadované množství vyprodukovaného odpadu na osobu za rok



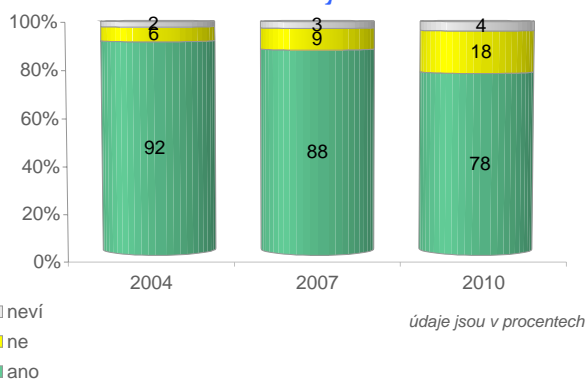
Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad

Podíl tříděného odpadu na celkovém množství vyprodukovaného odpadu na osobu



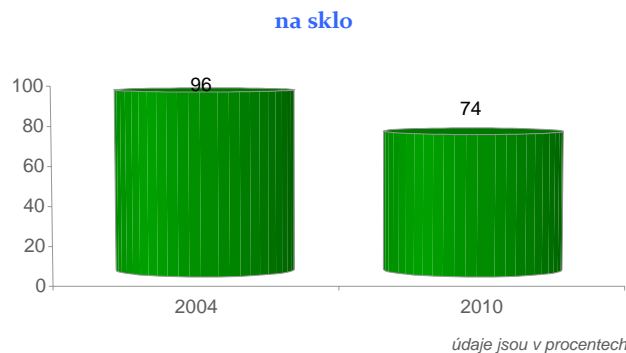
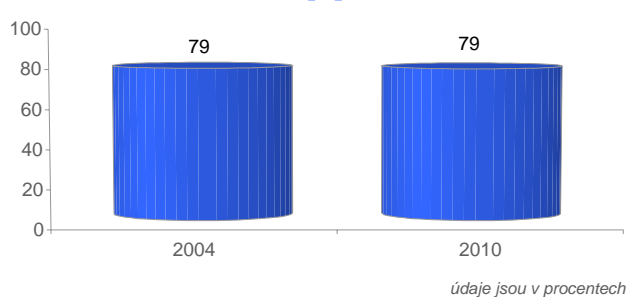
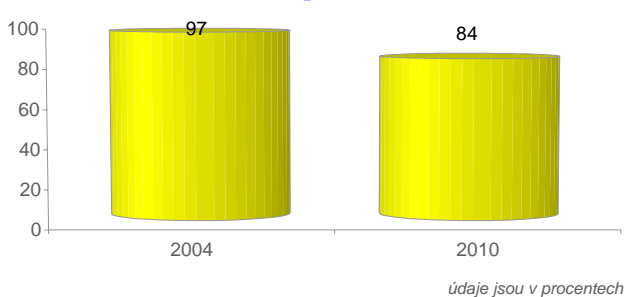
Základ: respondenti, kteří skutečně třídí komunální odpad

Umístění kontejnerů na tříděný odpad v blízkosti bydliště

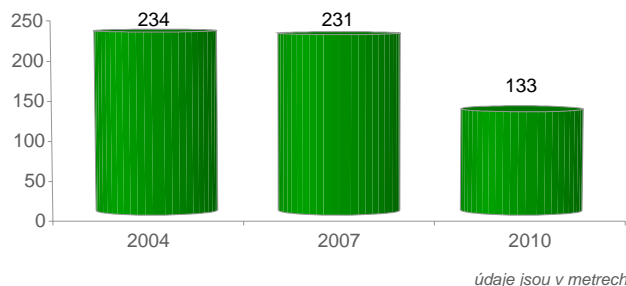


Základ: celý soubor

Konkrétní kontejnery na tříděný odpad umístěné v blízkosti bydliště



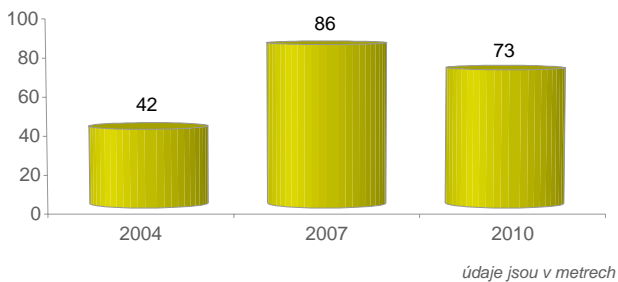
Odhad vzdálenosti kontejnerů na tříděný odpad od bydliště



Základ: respondenti, kteří mají kontejnery na tříděný odpad v blízkosti bydliště

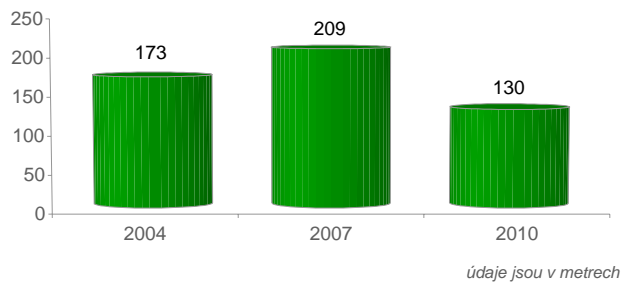
Základ: respondenti, kteří mají kontejnery na tříděný odpad v blízkosti domu

Odhad vzdálenosti kontejnerů na směsný odpad od bydlíště



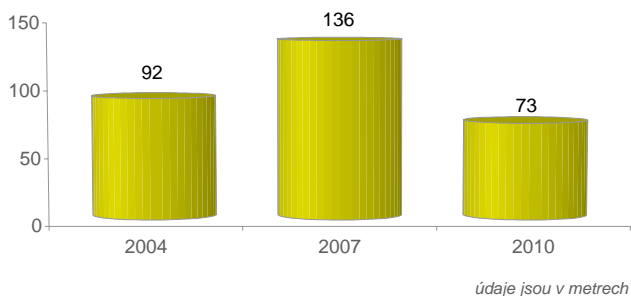
Základ: celý soubor

Akceptovatelná vzdálenost kontejnerů na tříděný odpad



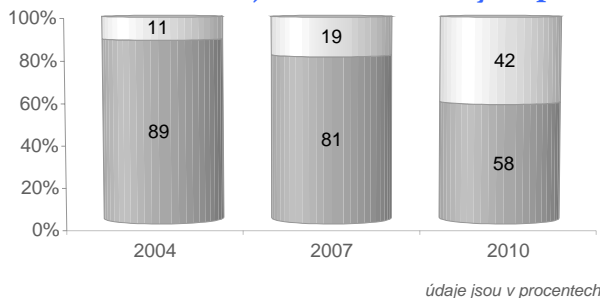
Základ: celý soubor

Akceptovatelná vzdálenost kontejnerů na směsný odpad



Základ: celý soubor

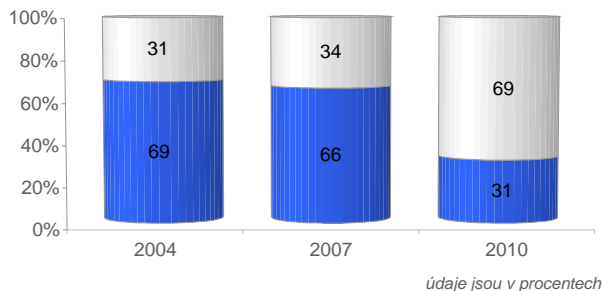
Srovnání skutečné a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na směsný odpad



- skutečná vzdálenost je větší než akceptovatelná
- skutečná vzdálenost je menší než akceptovatelná

Základ: celý soubor

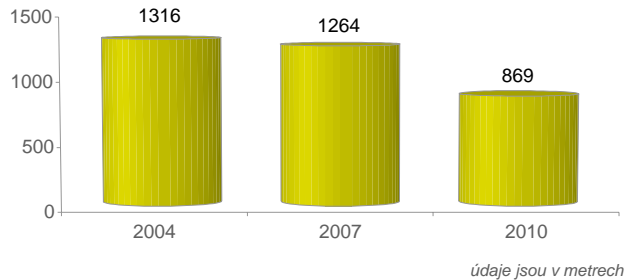
Srovnání skutečné a akceptovatelné vzdálenosti kontejnerů na tříděný odpad



- skutečná vzdálenost je větší než akceptovatelná
- skutečná vzdálenost je menší než akceptovatelná

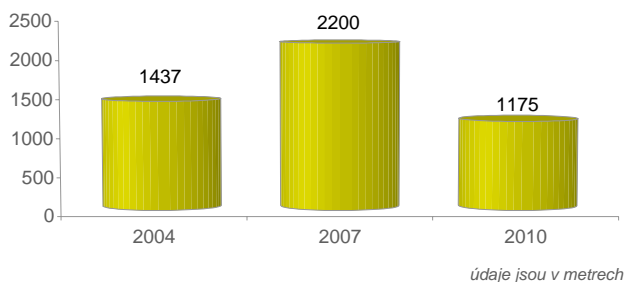
Základ: respondenti, kteří mají kontejnery na tříděný odpad v místě bydlíště

Akceptovatelná vzdálenost místa sběru nebezpečného odpadu



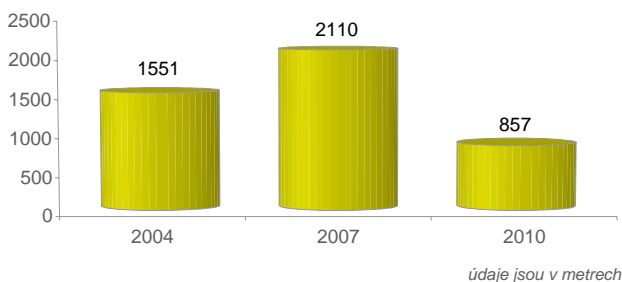
Základ: celý soubor

Akceptovatelná vzdálenost sběrného dvora



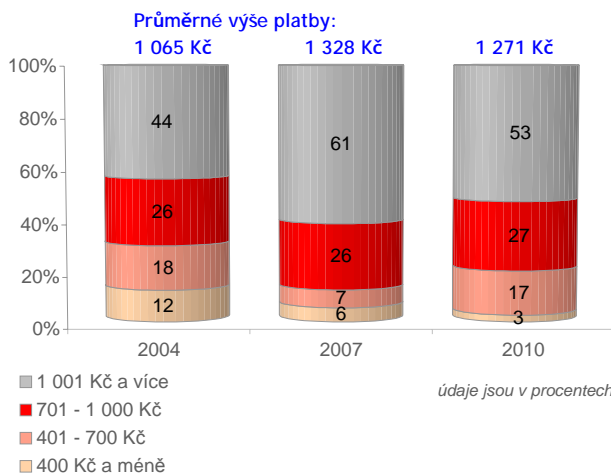
Základ: celý soubor

Akceptovatelná vzdálenost sběrný/výkupu druhotných surovin



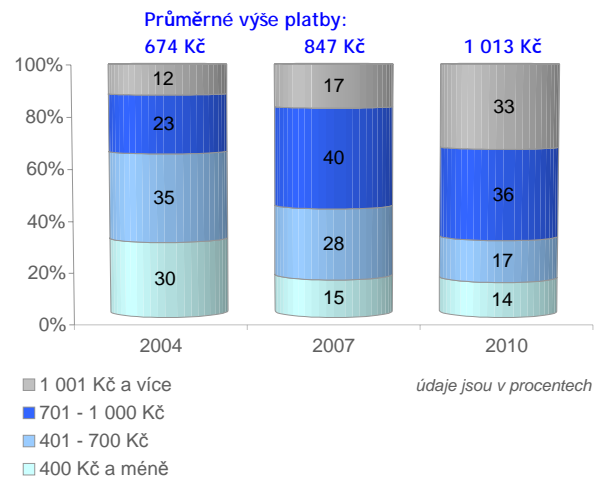
Základ: celý soubor

Odhad platby za svoz odpadů v letošním roce



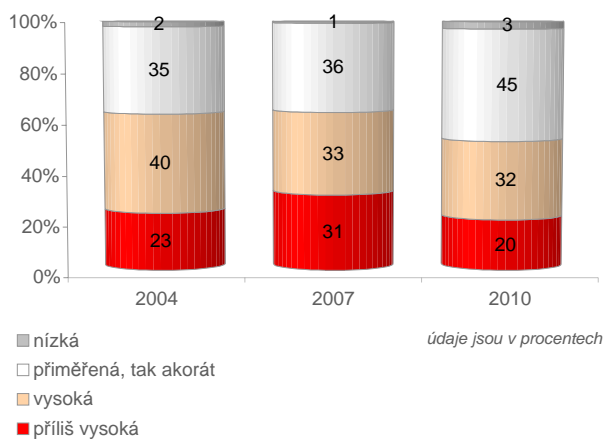
Základ: celý soubor

Odhad adekvátní platby za svoz odpadů



Základ: celý soubor

Hodnocení výše poplatků za svoz komunálního odpadu



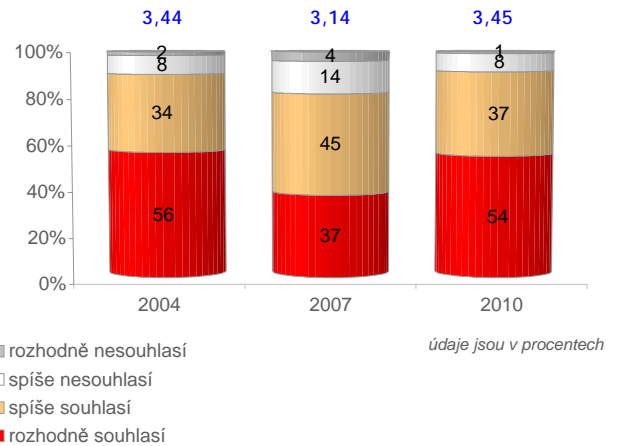
Základ: celý soubor

Souhlas s výroky týkajícími se třídění odpadu

Je důležité třídít odpad.

Průměrné hodnocení:

4 = rozhodně souhlasí 1 = rozhodně nesouhlasí



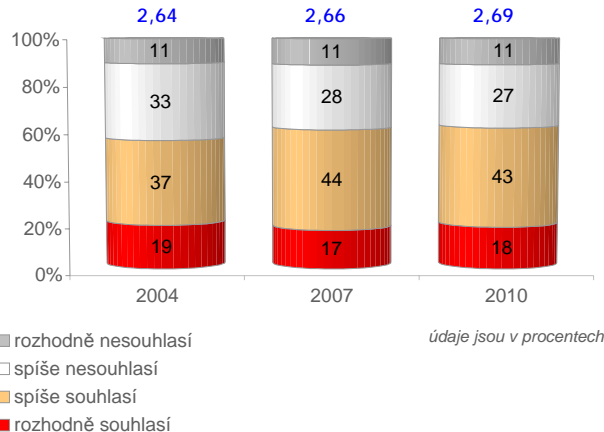
Základ: celý soubor

Souhlas s výroky týkajícími se třídění odpadu

Nevěřím tomu, že se všechny tříděné odpady recyklují/dále zpracovávají.

Průměrné hodnocení:

4 = rozhodně souhlasí 1 = rozhodně nesouhlasí

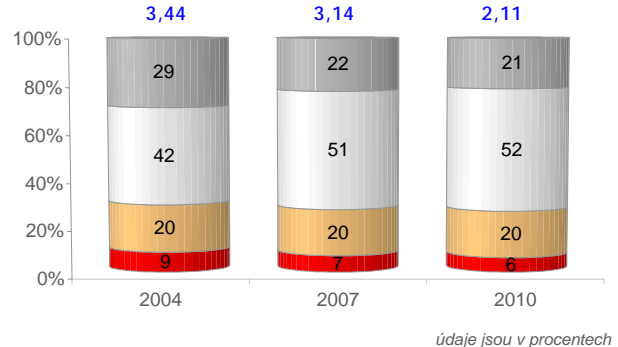


Základ: celý soubor

Vím přesně, co se s odpadem děje poté, co ho odvezou popeláři.

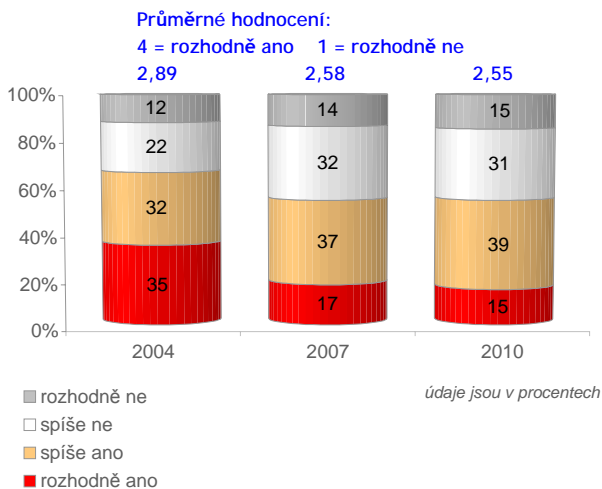
Průměrné hodnocení:

4 = rozhodně souhlasí 1 = rozhodně nesouhlasí

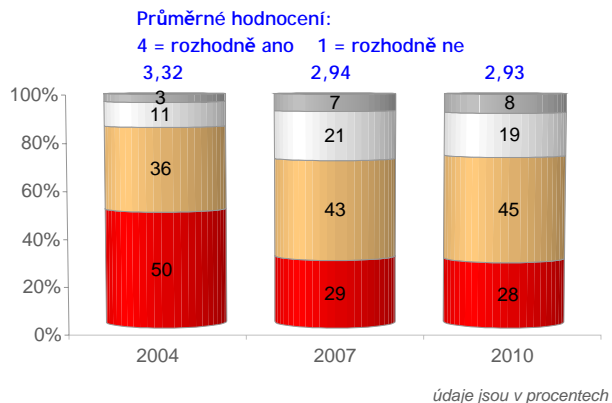


Zájem o informace, které se týkají tříděného odpadu

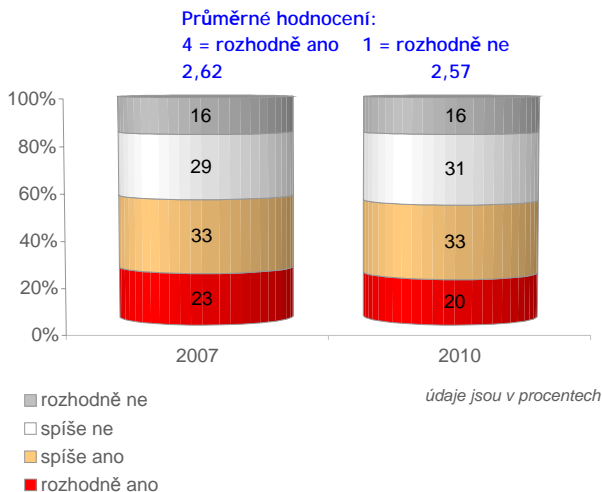
co se děje s odpadem po jeho vyhození do kontejneru



umístění kontejnerů, popelnic v blízkém okolí



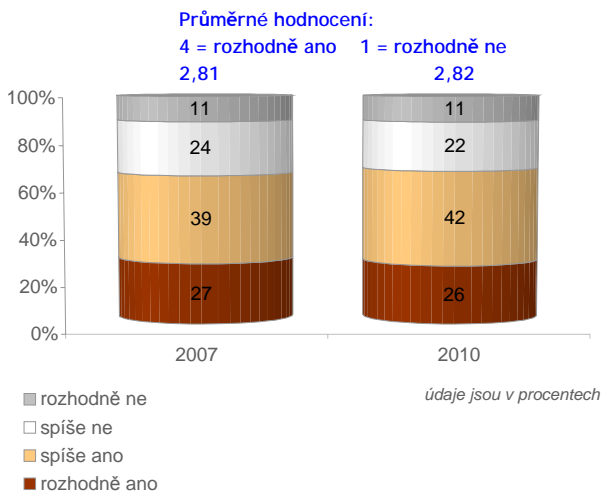
co se z odpadů vyrábí



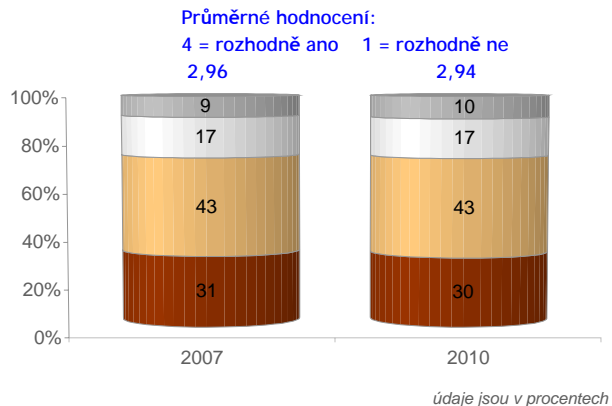
Základ: celý soubor

Užitečnost vybraných opatření obecního úřadu

zajištění častějšího odvozu odpadů, vyprazdňování kontejnerů



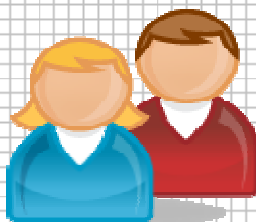
zvýšení počtu stanovišť kontejnerů pro tříděný odpad



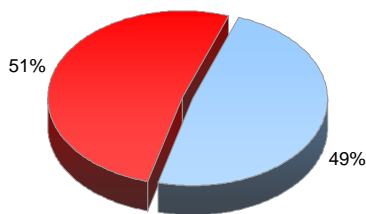
Základ: celý soubor



2.6 POPISNÉ CHARAKTERISTIKY



Výběrový soubor



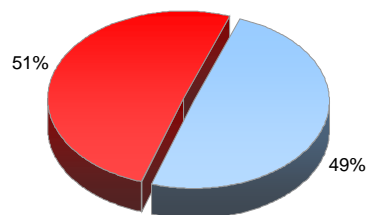
Obecná populace kraje Vysočina



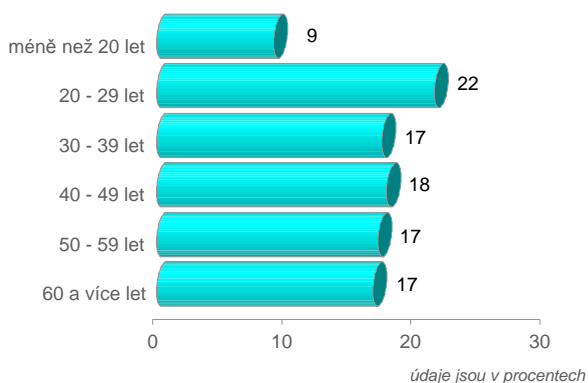
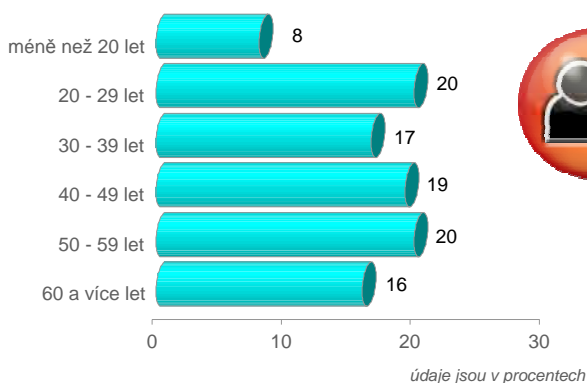
Pohlaví



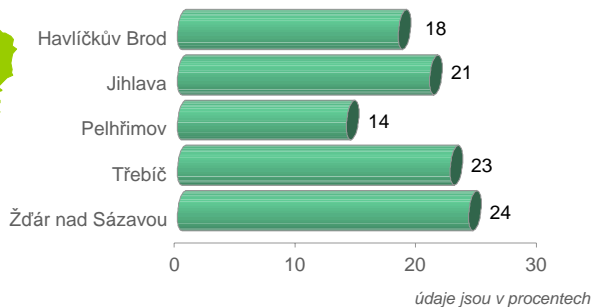
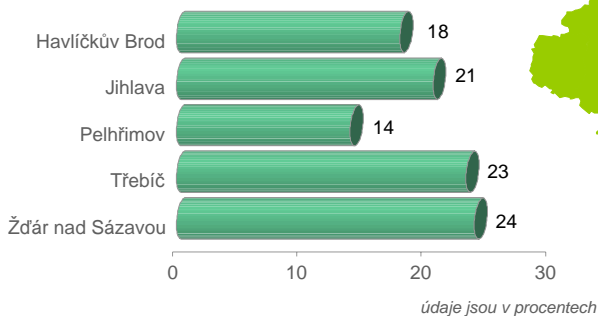
muž
žena



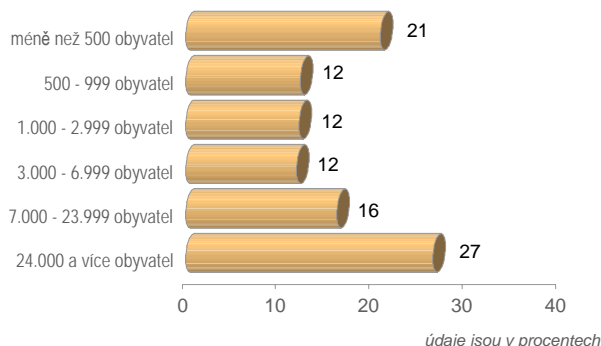
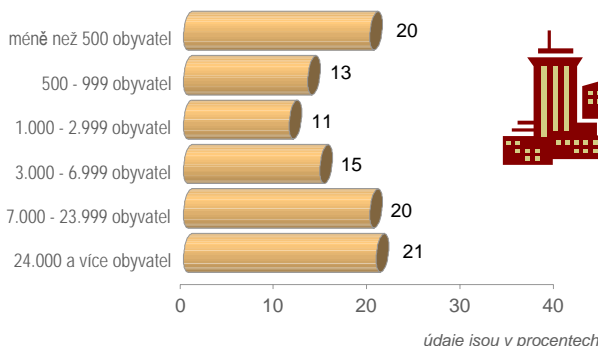
Věkové kategorie respondenta



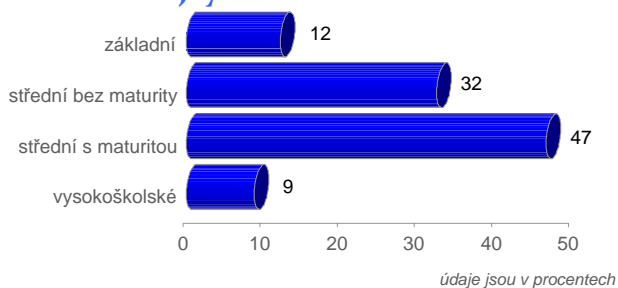
Okres



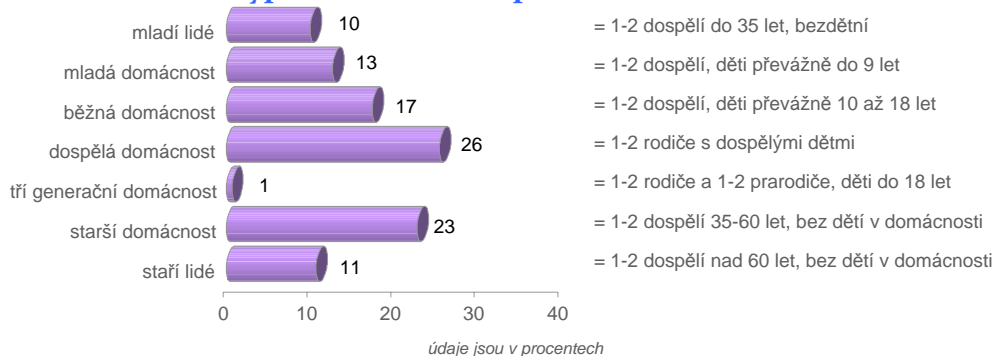
Velikost místa bydliště



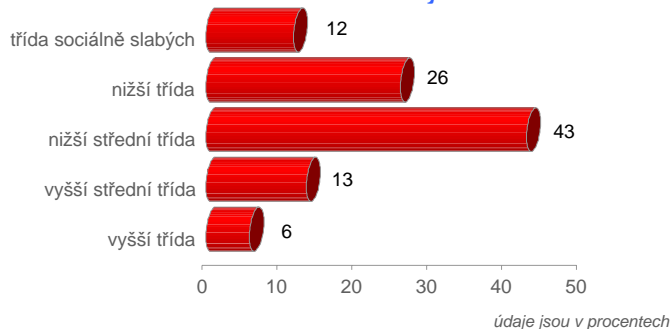
**Výběrový soubor
Nejvyšší dosažené vzdělání**



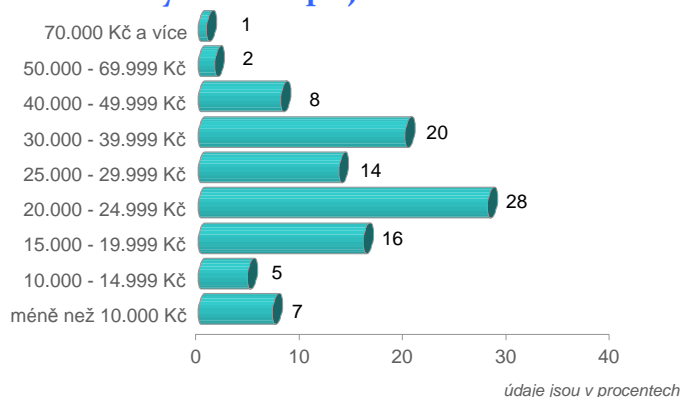
Typ domácnosti respondenta



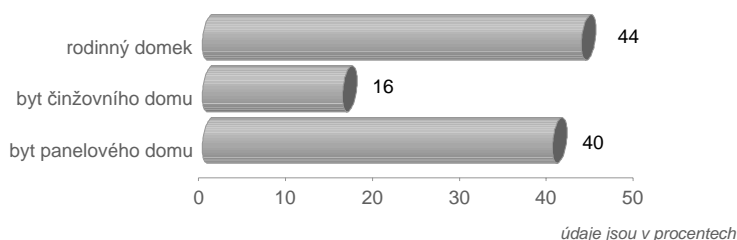
Socioekonomický status



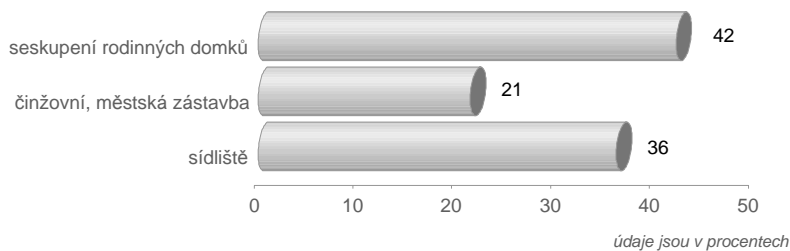
Čistý měsíční příjem domácnosti



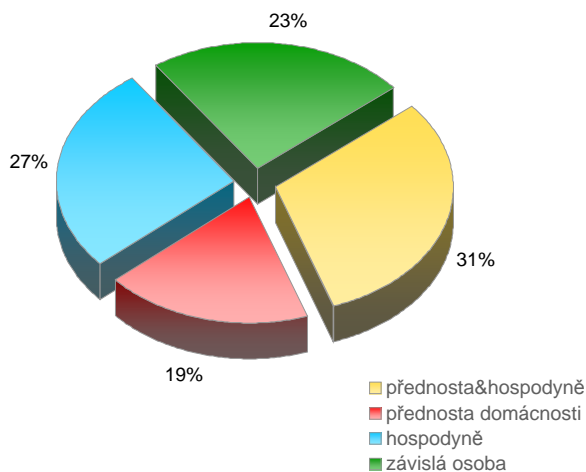
Typ bydliště



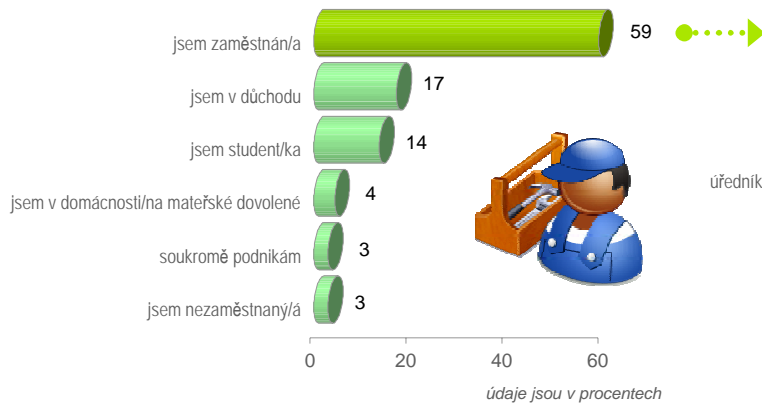
**Výběrový soubor
Oblast bydliště**



Přednost domácnosti



Zaměstnání respondenta

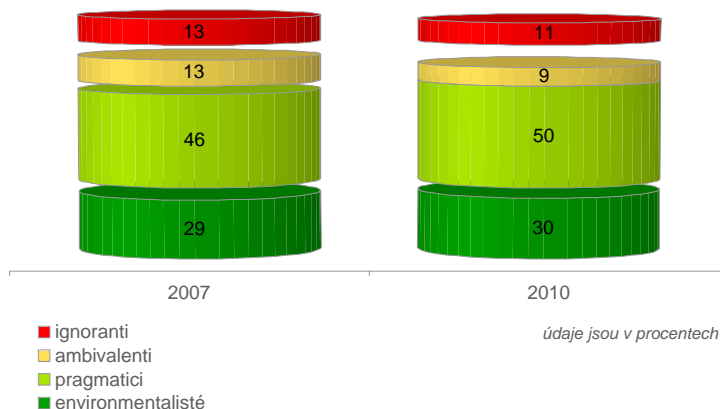
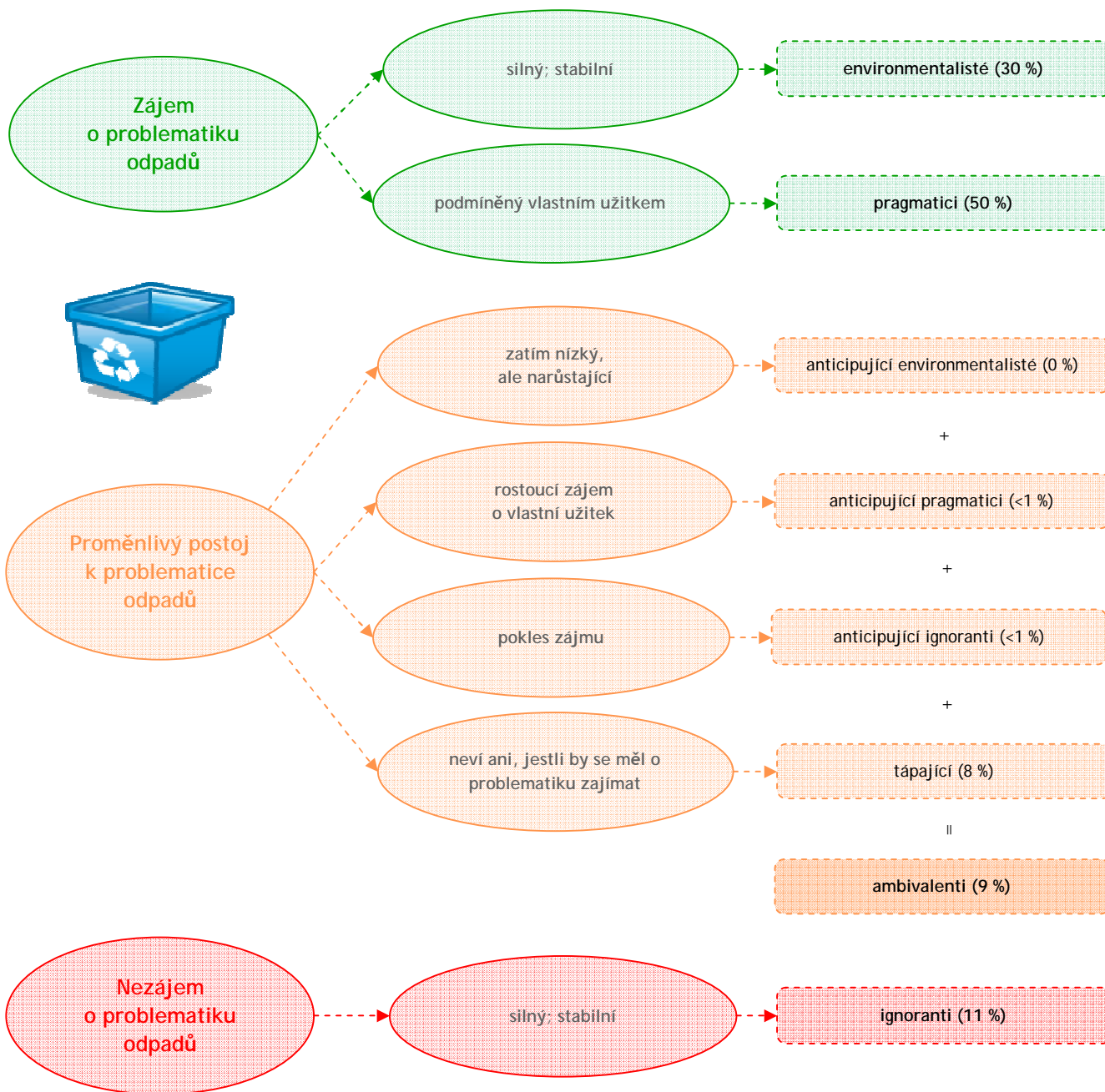


Profese respondenta



Výběrový soubor

Typologizace respondentů z hlediska postoje k odpadům





**POSTOJE OBYVATEL KRAJE VYSOČINA
K ODPADŮM**

ŘÍJEN 2010