

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor životního prostředí  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika  
Pracoviště Seifertova 24, Jihlava

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne 13. 3. 2012	Číslo jednací / sp.zn. KUJI 59261/2012 OZP 511/2012 Kří	Vyřizuje/telefon Ing. Milan Křížek / 564 602 526 krizek.m@kr-vysocina.cz	V Jihlavě dne 3. 9. 2012
--	---	--	-----------------------------

## **Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

### **„Bioplynová stanice v Lihovaru Ujčov“**

Stanovisko krajského úřadu kraje Vysočina podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona).

#### **I. Identifikační údaje**

**1. Název záměru:** Bioplynová stanice v Lihovaru Ujčov

**2. Kapacita záměru:** Stavba souboru objektů tvořících funkční celek bioplynové stanice -příjem biomasy, fermentor s dávkovačem a plynojemem, dofermentor s plynojemem, vestavba kogenerační jednotky do objektu lihovaru, 2 x koncový sklad, hořák zbytkového plynu a silážní žlab. Bioplynová stanice zpracovávající jako vstupy suroviny ze zemědělské prvovýroby a druhotné suroviny z provozu lihovaru (výpalky). Instalovaný příkon v palivu 1,463 MW, tepelný výkon 0,654 MW.

**3. Umístění záměru:** Kraj: Vysočina  
Okres: Žďár nad Sázavou  
Obec: Ujčov  
Katastrální území: Ujčov (č. kat. 773565)

**4. Obchodní firma oznamovatele:**  
DELTA – F a.s.  
Náměstí Přemysla Otakara II 26/88  
370 01 České Budějovice

**5. IČ oznamovatele:** 250 73 419

**6. Sídlo oznamovatele:** Náměstí Přemysla Otakara II 26/88  
370 01 České Budějovice

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Jan Jarošík – předseda představenstva

## II. Průběh posuzování

**1. Oznámení:**           **Zpracoval:** BIOPROFIT s.r.o., Žižkova 85/62  
373 72 Lišov  
**Termín zpracování:** únor 2012

**2. Dokumentace:**   **Zpracoval:** BIOPROFIT s.r.o., Žižkova 85/62  
373 72 Lišov  
**Termín zpracování:** únor 2012

Oznámení zpracováno v rozsahu dokumentace autorizovanou osobou a dle z. č. 100/2002 Sb.

**Autor :** Mgr. Jan Čepelík – č. autorizace 81128/ENV/06

**3. Posudek:**           **Zpracoval:** Ing. Josef Charouzek  
Menhartova 1559, 393 01 Pelhřimov,  
Autorizovaná osoba dle z. č. 100/2002 Sb.  
č. autorizace 101374/ENV/10  
**Termín zpracování:** červen 2012

**4. Veřejné projednání:** 24. července 2012 na Obecním úřadu Ujčov

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Proces veřejného projednání proběhl standardním způsobem za účasti veřejnosti. Z veřejného projednání byla pořízena presenční listina a vyhotoven zvukový záznam, podle kterého byl pak vyhotoven zápis.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

#### **A. Vyjádření dotčených orgánů k dokumentaci záměru:**

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, územní pracoviště Žďár nad Sázavou ze dne 9. května 2012 č.j. KSV/05569/2012/ZR/HOK/Roh
2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 30. dubna 2012, č.j. KHSJM/16286/2012/BM/HOK
3. Vyjádření ČIŽP , OI Havlíčkův Brod ze dne 30. dubna 2012, č.j. ČIŽP/46/IPP/1204682.002/12/HZH
4. Vyjádření Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí ze dne 2. května 2012, č.j. JMK 50913/2012.
5. Vyjádření Povodí Moravy s.p., Brno ze dne 26. dubna 2012, č.j. PM017715/2012-203/Pi
6. Vyjádření Obce Ujčov ze dne 4. května 2012, č.j. 39/2012
7. Vyjádření Městse Nedvědice ze dne 20. dubna 2012.

## B. Vyjádření veřejnosti k dokumentaci záměru:

Žádná nebyla podána.

## C. Vyjádření dotčených orgánů k posudku:

1. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně – vyjádření č.j. KHSJM 33462/2012/BM/HOK ze dne 19. července 2012-08-27
2. ČIŽP oblastní inspektorát Havlíčkův Brod – vyjádření č.j.ČIŽP/IPP/1204682.004/12/HZH ze dne 6. 8. 2012
3. Městys Nedvědice vyjádření ze dne 1. 8. 2012.
4. Obec Skorotice vyjádření ze dne 8. 8. 2012

## D. Vyjádření veřejnosti k posudku:

1. Vyjádření Mgr. Martin Rod a Mgr. Lucie Rodová, Nedvědice 420 – bez data
2. Vyjádření Klub přátel Chlébské, o.s., zastoupený doc. PhDr. Dagmar Opatřilová, Ph.D., Chlébské 12, 592 62 Nedvědice ze dne 31. července 2012.

## III. Hodnocení záměru

### 1. Souhrnná charakteristika předkládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměrem investora DELTA – F a.s., České Budějovice je realizovat ve stávajícím Lihovaru Ujčov stavbu zemědělské bioplynové stanice. Jedná se o **podlimitní záměr ve smyslu požadavků zákona č. 100/2001 Sb.** o posuzování vlivů na životní prostředí, v aktuálním znění zák. č. 49/2010 Sb. Pro potřebu zjišťovacího řízení byla zpracována přímo dokumentace EIA v rozsahu přílohy č. 4, která byla vybrané autorizované osobě předána ke zpracování posudku.

#### **Podstatné údaje týkající se záměru.**

Umístění záměru - katastrální území Ujčov, poz. p. č. 156/2 155/22 a stavební parc. č. 28/2 a 175. Zájmové území výstavby se rozkládá západně od objektů Lihovar Ujčov, ve stávajícím areálu lihovaru, v němž je dnes provozována lihovarnická činnost a další objekty nutné pro tuto činnost.

Oznamovatel předpokládá následující základní parametry stavby:

- bioplynová stanice (BPS) s elektrickým výkonem 600 kW, celkovým tepelným výkonem 654 kW a dobou provozu 8 100 hodin za rok.

- vstupní suroviny pro provoz BPS - veškeré vstupy pocházejí ze zemědělské prvovýroby smluvních partnerů (kukuřičná siláž, travní senáž) a z výroby lihovaru (lihovarnické výpalky).

**Nebudou zde zpracovávány žádné odpady ani vstupy vedlejších živočišných produktů (krev, kadavery a pod) ani jiné produkty živočišného původu.** V bioplynové stanici nebudou zpracovávány žádné odpady.

Vlastní výroba bioplynu probíhá v hermetizovaném objektu fermentoru, kam jsou dávkovány vstupní surovina o sušině cca 20%. Ve fermentoru fermentačním procesem vzniká bioplyn, který se hromadí v horní části fermentoru s nasazeným plynojemem. K dohnívání dochází v objektu dofermentorů rovněž s nasazeným plynojemem. Vyrobený bioplyn je následně odváděn k odsíření a odvodnění a dále do kogenerační jednotky (KGJ), která je osazena ve stávajícím zděném objektu lihovaru. Bioplyn je do kogenerační jednotky přiváděn uzavřeným potrubím, zde je spálen v plynovém motoru (zážehový motor), který pohání generátor vyrábějící elektrickou energii. Ta je prostřednictvím trafostanice dodávána do rozvodné sítě. Voda z chlazení spalovacího motoru KGJ je vedena jako topná voda do výměníku fermentoru, kde ohřívá jeho obsah na teplotu cca 40°C a dále do dofermentorů, kde rovněž ohřívá obsah. Část chladicí vody

z KGJ je využita pro provoz lihovaru a vytápění sousedního RD (v zimním období), čím nahradí stávající tepelné zdroje. Doba zdržení hmoty ve fermentoru a dofermentoru (dvoustupňový proces) je cca 80 - 100 dní. Tekutá frakce je z dofermentoru ve formě digestátu odváděna do koncového skladu, kde je skladována cca 6 měsíců a ve vhodných klimatických podmínkách vyvážena ke hnojení polí. Pro případ poruchy kogenerační jednotky, nutné údržby apod. je bioplynová stanice vybavena hořákem zbytkového plynu – flérou. Ta s louží jako pojistné zařízení ke spalování přebytečného bioplynu a její provoz je vždy omezen na nejnutnější míru tj. několik hodin. Výkon fléry je takový, aby byl schopen spálit celou hodinovou produkci bioplynu. Vlastní proces výroby bioplynu je zcela uzavřený hermetizovaný, ale dle nařízení vlády č. 615/2006 Sb., ve znění nařízení vlády č. 294/2011 Sb. je klasifikován jako střední zdroj znečišťování ovzduší, ač není ve skutečnosti zdrojem znečišťování ovzduší. Spalování bioplynu v kogenerační jednotce s instalovaným tepelným výkonem 654 kW je středním zdrojem znečišťování ovzduší a je posuzován dle nařízení vlády č. 146/2007 Sb. ve znění nařízení vlády č. 476/2009 Sb. V našem případě se jedná o zážehový spalovací motor s jmenovitým tepelným příkonem 1,463 MW spalující bioplyn a platí pro něj emisní limity NO<sub>x</sub> – 500 mg/m<sup>3</sup>, TZL – 130 mg/m<sup>3</sup>, □ C – 150 mg/m<sup>3</sup> a CO – 1300 mg/m<sup>3</sup>. S těmito údaji pracuje autor rozptylové studie, která je součástí dokumentace.

Vypočítané emise jednotlivých znečišťujících látek pak budou:

Hodnoty z rozptylové studie a z dokumentace (stejně hodnoty):

Znečišťující látka	Hmotnostní tok v g/h	Roční emise v t/rok
NO <sub>x</sub>	953,61	7,724
SO <sub>2</sub>	82,16	0,665
TZL (PM <sub>10</sub> )	34,71	0,281
CO	2479,40	20,083

Podle výsledků provedených měření na obdobných bioplynových stanicích lze právem předpokládat, že stanovené limity budou s rezervou plněny.

Bioplynová stanice obsahuje několik zdrojů hluku pro životní prostředí. Nejvýznamnějším z nich je vlastní kogenerační jednotka, která je umístěna uvnitř akusticky upraveného objektu. Dalším je výfuk kogenerační jednotky, který je vždy opatřen tlumičem. K objektu kogenerace patří venkovní chladič. Na fermentoru jsou zdrojem hluku míchadla. Dalším zdrojem hluku je pak dopravní obsluha související s provozem BPS. Všechny tyto zdroje jsou specifikovány v hlukové studii a vyhodnocen jejich vliv na zástavbu obce Ujčov i Nedvědice se závěrem, že nebude významný pro hlukovou zátěž obce.

Z manipulačních ploch uvnitř BPS odpadají kontaminované dešťové vody, které jsou akumulovány v nepropustné jímce a využity v procesu výroby bioplynu k ředění vstupního substrátu.

Řešeným záměrem bude dotčen zemědělský půdní fond (parcela č. 156/2 - trvalý travní porost), nebude dotčena lesní půda.

Záměr má významné nároky na surovinové – zemědělské produkty, které je nutno vypěstovat na polích a následně zpracovat formou siláže. Na druhé straně je záměrem řešen jeden z problémů lihovaru – skladování a vyvážení lihovarnických výpalků na pole ke hnojení.

Místo, kde má být záměr realizován je zahrnuto v územním plánu obce Ujčov a dle vyjádření místně příslušného stavebního úřadu je záměr v souladu s tímto územním plánem.

Záměr nebude mít podstatný vliv na zvýšení dopravní zátěže v území.

Stavba nenaruší žádný z prvků ochrany přírody, nezasahuje do žádného z biokoridorů, biocenter apod. Záměr se nedotýká žádné z lokalit NATURA 2000.

Stavbou nebude významně narušen krajinný ráz.

Stavba je umístěna částečně v zátopovém území (pod hranicí Q100) a proto jsou navržena technická opatření k ochraně toku.

V území, kde bude stavba realizována, nejsou žádné kulturní ani historické památky, žádná známá archeologická naleziště.

Zájmové území není územím poddolovaným ani územím s evidovanými zásobami nerostných surovin.

Záměr je podle zák. č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění zařazen do kategorie II, bod 3.1 zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW – tedy podlimitní záměr. Pro posouzení uvedeného záměru je příslušným orgánem Krajský úřad kraj Vysočina.

Ze zpracované dokumentace a doplňujících údajů je zřejmé, že realizací záměru v dokumentaci posouzené investice jsou možné, bez výraznějšího ovlivnění životního prostředí v okolí záměru. Stavba nebude zdrojem mimořádného množství odpadů, s vyprodukovanými odpady je provozovatel schopen nakládat (odstraňovat je) prostřednictvím oprávněných osob bez nebezpečí ovlivnění životního prostředí.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Posouzená dokumentace hodnotí záměr stavby zemědělské bioplynové stanice se vstupy výhradně z prvovýroby smluvních zemědělských podniků a s výstupy z provozu lihovaru, bez využití živočišných odpadů a jiných odpadů.

Navržená bioplynová stanice obsahuje všechny objekty, které jsou pro její řádný provoz potřebné, tyto objekty jsou dostatečně kapacitní a stavebním provedením zajišťují ochranu životního prostředí před vnosem znečištění.

Podle provedených expertizních posouzení – hluková studie, rozptylová studie nebude posouzený záměr významným zdrojem ovlivnění životního prostředí v zájmovém území záměru ani v jeho okolí. Jedná se o zařízení, které je hodnoceno jako BAT technologie tj. technologie šetrná k životnímu prostředí.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:**

### **a) Fáze přípravy stavby:**

1. V dokumentaci posouzené kapacity jsou konečné a nelze je bez nového posouzení zvyšovat. V zařízení nebudou využívány vedlejší produkty živočišného původu ve smyslu nařízení 1069/2009 (ES), stavba bude určena ke zpracování biologicky nezávadných surovin rostlinného původu v max. množství 21 00 t/rok za účelem výroby bioplynu, s tím, že veškerý vyrobený bioplyn bude energeticky využit v kogenerační jednotce.
2. Při zpracování projektu se zaměřit na opatření chránící životní prostředí před vnosem znečišťujících látek do životního prostředí a chránících stávající obytnou zástavbu před možnými negativními vlivy (např. zakrývání zásob siláže a senáže místě jejich dočasného uložení v areálu BPS).

3. Veškeré manipulační plochy pro manipulaci se vstupní surovinou budou řešeny jako nepropustné s odvodněním do příjmové jímky BPS.
4. Dořešit definitivní kapacity koncového skladu, tak aby vyhověly pro 6-ti měsíční skladování digestátu.
5. Nedílnou součástí projektové přípravy stavby bude stavebně geologické posouzení základových poměrů a jeho závěry budou respektovány v projektu (osazení objektu pro skladování kapalných produktů min. 0,5 m nad hladinou podzemní vody apod.).
6. Zpracovat odborný posudek podle zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a tento předložit příslušnému orgánu ochrany ovzduší k udělení souhlasu k umístění nového zdroje znečišťování ovzduší.
7. V projektu stavby respektovat opatření, která vyplynula z posouzení provedeného hlukovou studií a rozptylovou studií.
8. Navrhnout opatření plynoucí z umístění objektů v ochranném pásmu VN.
9. Do projektu zahrnout opatření plynoucí z částečného umístění záměru v záplavovém území řeky Svatky.
10. Jímky pro vstupní suroviny budou řešeny jako zakryté s hydroizolací osazené horním okrajem nad hranicí Q100.
11. Jímky koncového skladu řešit tak, aby v případě potřeby bylo možné realizovat jejich zakrytí.
12. Organizaci stavební dopravy řešit výhradě tak, aby co nejméně zatěžovala chráněnou zástavbu obce. Stejně tak i umístění objektů zařízení staveniště.
13. Pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu.
14. Součástí projektu bude projekt organizace výstavby, v němž bude řešeno i nakládání s odpady v průběhu stavby, včetně v přebytečné výkopové zeminy. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
15. V projektové dokumentaci konkretizovat předpokládaná místa očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze staveniště v době nepříznivých klimatických podmínek.
16. Zařízení staveniště (prostor výstavby) bude vybaveno dostatečným množstvím chemických WC, případně bude pro obsluhu zajištěno využití stávajících WC v areálu.
17. V rámci další projektové přípravy záměru vypracovat komplexní projekt sadových úprav, vycházející zejména z následujících zásad:
  - realizovat sadové úpravy podél okrajů zájmového území, a to především komplexní zahuštěnou výsadbu směrem k zástavbě obce a na volných plochách v areálu.
  - pro výsadbu použít zapěstované jedince stromů a keřů
  - do projektu sadových úprav vypracovat i zásady plánu údržby zeleně

**a) Fáze realizace stavby:**

- 1) Při provádění stavby bude dbáno, aby všechna opatření k ochraně životního prostředí byla bezesbýtku realizována a byla funkční.
- 2) Zajistit, aby při provádění stavby byly veškeré odpady důsledně tříděny a ukládány na vyhrazených místech utříděně, ve vhodných a k tomu účelu určených označených obalech. Odstraňování odpadů pak provádět v souladu s platnou legislativou a prostřednictvím oprávněných osob. Přednostně předávat odpady k recyklaci. O vyprodukovaných odpadech vést potřebnou evidenci.
- 3) V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidenze odpadů) a doložit způsob jejich likvidace.
- 4) Při provádění stavebních prací za deštivého počasí zajistit úklid vozovek od naneseného bláta; při suchém počasí zajistit zkrápění zdrojů možné zvýšené prašnosti; minimalizovat zásoby sypaných stavebních materiálů na staveništi.

- 5) Stavební práce, hlučné nebo jinak obtěžující stavební činnosti provádět v době od 07,00 do 21,00 hodin. Tyto činnosti neprovádět v nočních hodinách a ve dnech pracovního volna a pracovního klidu.
- 6) Při provádění stavebních prací nesmí docházet k omezování odtokových poměrů stávající kanalizací nebo i povrchovým odtokem.
- 7) Vlastní výstavbu organizačně zabezpečit způsobem, který vyloučí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 8) Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v kontaktu s obytnou zástavbou (nebude-li jiná možnost) pouze v denní době.
- 9) V rámci organizace výstavby zabezpečit, aby zemní práce byly prováděny vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací; minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti v ploše staveniště.
- 10) Ve fázi přípravy území a výstavby v rámci stavebního dozoru zajistit, že nebude provozován běh motorů dopravních prostředků a stavebních strojů naprázdno.
- 11) Zajistit důkladnou skrývku svrchních vrstev půdy a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou ornici důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF ve vztahu k tomu, že bude obsahovat silné množství spor plevelů a ruderalních rostlin včetně alergenních druhů.
- 12) V prostoru staveniště vyloučit mytí strojů a motorových vozidel a zakázat manipulaci s látkami nebezpečnými vodám (např. výměny olejových náplní apod.)
- 13) Do zahájení provozu řešených objektů zpracovat potřebné provozní řády a plány havarijních opatření, požární směrnice apod. Tyto předložit příslušným orgánům ke schválení nejpozději při kolaudaci stavby.
- 14) Na zařízení staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek.
- 15) V případě úniku ropných látek nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům; na staveništi bude dostatek sanačních prostředků pro likvidaci případných havárií.
- 16) Odůvodněné zásahy do porostů dřevin řešit nejdříve ke konci vegetačního období běžného roku a po projednání s příslušnými orgány.
- 17) Před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracován a předložen ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru.
- 18) Zajistit důslednou rekultivaci všech výstavbou zasažených prostorů z důvodu prevence ruderalizace území, včetně vrácení původní zeminy z výkopu rýhy pro pokládku sítí na místo, pro rekultivace nepoužívat zeminy mimo zdroje ze zájmového území.

**b) Fáze provozování stavby:**

- 1) Jako vstupy pro provoz bioplynové stanice budou použity jen ty suroviny, které jsou řešeny jako vstupy v posouzeném záměru (bez využití odpadů a vedlejších živočišných produktů). Nákup vstupních surovin od smluvních partnerů bude řešen smlouvou. Stejně tak je třeba smluvně zajistit i vyvážení digestátu na pozemky.
- 2) Zajistit, aby lihovarnické výpalky byly ze skladovacích nádrží lihovaru přímo přečerpávány do fermentoru BPS.
- 3) Dopravu vstupních surovin (navážení kukuřičné siláže a travní senáže) řešit přednostně v době mezi 0,800 a 16,00 hodinou.
- 4) V rámci zkušebního provozu zajistit kontrolní měření hluku bude-li požadováno orgánem hygienické služby.
- 5) Požádat orgán ochrany ovzduší o vydání souhlasu se zkušebním a následně trvalým provozem zdrojů znečišťování ovzduší. Na základě tohoto souhlasu zajistit ve stanovené lhůtě měření emisí.

- 6) Zabezpečit pravidelný úklid a údržbu komunikací využívaných pro dopravní obsluhu areálu. V době sucha pro snížení prašnosti provádět kropení komunikací.
- 7) Zajistit vydání souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady nebo rozšíření stávajícího a na základě toho pak smluvní nakládání s odpady oprávněnou osobou.
- 8) Odpady ukládat utříděně na určených a řádně označených místech, k dalšímu nakládání (odstraňování) je předávat jen osobě k tomu oprávněné.
- 9) Na skladovací jímky a nádrže zajistit zkoušku těsnosti.
- 10) V rámci provozu řešených objektů se řídit schválenými provozní řády, plánem havarijních opatření, požárními směrnicemi apod.
- 11) Zajistit řádnou péči o vysázenou zeleň, vyhynulou výsadbu doplňovat. Řádně pečovat o všechna opatření realizovaná v rámci stavby k ochraně životního prostředí.
- 12) Zajistit doplnění plánu organického hnojení (smluvních partnerů odebírajících digestát) o rozvoz digestátu a tuto dokumentaci předložit ke kolaudaci.
- 13) Při provozu kogenerační jednotky neotevírat bezdůvodně okna nebo dveře spojující strojovnu s venkovním prostorem a tím narušovat stavebně akustické vlastnosti objektu.
- 14) Nepřipustit, aby přebytek bioplynu byl volně vypouštěn do ovzduší, vždy zajistit jeho spálení v hořáku zbytkového plynu - fléře.
- 15) Při manipulaci se silážní hmotou – odběr pro dávkování do fermentoru se omezit jen na odkrytí nutné plochy siláže a tím minimalizovat pachové látky pro okolí.
- 16) Ukáže-li se toho potřeba, bude realizováno zakrytí skladovacích jímek na digestát (koncového skladu).

**c) Fáze po ukončení provozu:**

- 1) V případě likvidace objektů (např. po požáru aj.) postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech nebo podle zákona v tu dobu platného, z titulu původce odpadu, v souladu se stavebním zákonem a v souladu se zákonem o vodách.

**4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr byl zpracován v jedné posouzené variantě.

**5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku:**

Závažné oprávněné připomínky z došlých vyjádření k dokumentaci záměru byly vypořádány v textu posudku – část V. Vypořádání připomínek, nebo byly zahrnuty do podmínek stanoviska.

**Vyjádření došla k posudku:**

**a. Vyjádření dotčených orgánů k posudku:**

**1. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně – vyjádření č.j. KHSJM 33462/2012/BM/HOK ze dne 19. července 2012**  
... s obsahem posudku souhlasí.

**2. ČIŽP oblastní inspektorát Havlíčkův Brod – vyjádření č.j. ČIŽP/IPP/1204682.004/12/HZH ze dne 6. 8. 2012**  
... nemáme připomínky, našemu požadavku bylo vyhověno.

**3. Městys Nedvědice vyjádření ze dne 1. 8. 2012**

1. Představitelé samosprávy městyse Nedvědice, stejně tak i občané Nedvědice mají k záměru BPL LU i nadále velmi rezervovaný postoj, způsobený některými účelově použitými údaji, které dokumentace obsahuje a Posudek je obhájuje.



**Stanovisko:** nejsou uvedeny konkrétní údaje co je v dokumentaci považováno městysem Nedvědice za účelově použité údaje, vše bylo při veřejném projednání vysvětleno jak zpracovatelem dokumentace, tak investorem. Zpracovatel posudku dokumentaci ověřil a účelově použité údaje nezjistil. Ostatně stejné stanovisko napsal zástupce městyse Nedvědice již do vyjádření k dokumentaci a při veřejném projednání, ač byl vyzván žádné takové údaje nekonkretizoval.

2. Rada městyse se s mnohými připomínkami občanů ztotožnila. Jedná se především o otázku zajištění vstupních surovin pro provoz zařízení (siláž a senáž). Investor nemá prokazatelně dohodnuto, už vůbec ne nasmlouváno žádné množství senáže či siláže ve zdejších regionu. Na veřejném projednání bylo k této připomínce sděleno, že: ...

**Stanovisko:** bylo již vysvětleno při veřejném projednání. Konkrétní smlouvy musí provozovatel BPS předložit k uvedení do provozu. V současné době neví investor BPS ani kdy bude vstupní suroviny pro provoz BPS potřebovat a proto nemůže uzavřít konkrétní smlouvy ale pouze smlouvy předběžné.

3. S odvoláním na skutečnost uvedenou v odst. 2 tohoto stanoviska se městyse Nedvědice obává, že může reálně nastat situace, kdy chybějící množství deklarované vstupní suroviny může být nahrazeno vstupní surovinou jinou. Tato jiná surovina může při zpracování způsobovat zápach či může mít jiné obtěžující vlivy na kvalitu života. Ani tato obava městyse Nedvědice nebyla při veřejném projednání rozptýlena, naopak bylo konstatováno všemi přednášejícími, že nikdo nemůže zaručit, že BPL LU bude provozována se 100 % technologickou kázní.

**Stanovisko:** Při veřejném projednání bylo řečeno, že v dokumentaci záměru deklarované množství a druh vstupních surovin je závazný, což je uvedeno i v podmínkách stanoviska na závěr posudku, se kterými se mohl každý seznámit. Nelze předjímat, že provozovatel BPS bude porušovat technologickou kázeň.

4. Rovněž s odvoláním na skutečnost uvedenou v odstavci 2 tohoto stanoviska a při pohledu do mapy je zřejmé, že vstupní surovina ze společnosti ZEVEVA a.s., Horní Radouň (str.8 textová část) by byla do provozu uvažované bioplynové stanice Ujčov navážena nejkratší cestou (123 km) ve 100% případech (nikoliv pouze v 50%) přes Nedvědici. K tomu je třeba připočítat další přejezdy se surovinou z místních zdrojů, pokud by místní zemědělci tuto poskytli (zatím se tak nestalo a dle našeho jednání s nimi ani nestane, i když investor v dokumentaci na str. 8 tvrdí, že Agria Ujčov bude dodavatelem siláže a senáže!!!!). Po osobním prověření v sídle společnosti Agria Ujčov dne 24.7.2012 bylo opakovaně zjištěno, že Agria Ujčov pouze nezávazně sdělila investorovi, že je v jejich možnostech dodat maximálně 3.000 t senáže. Opět tedy vyvstávají otázky, vznesené v bodě 2 tohoto dopisu.

**Stanovisko:** Vše bylo vysvětleno při veřejném projednání. AGRIA Ujčov je uváděna jako jeden z možných dodavatelů. Pokud bude investor dovážet 100% vstupních surovin od uvedeného dodavatele (nebo jiného zemědělského podniku, s nímž uzavře smlouvu), není důvod dovážet další suroviny z místních zdrojů. Zda se náklady na dopravu investorovi vyplatí, je jeho věc a není předmětem posuzování. Spotřeba vstupních surovin v BPS je dána ročním množstvím 5000 t siláže a 6000 t senáže tj. 13,7 t siláže/den a 16,4 t senáže/ den, což odpovídá 3,57 průjezdů nákladních vozidel za den uváděným v dokumentaci. Dopravní trasa bude samozřejmě závislá na místě, odkud bude surovina dovážena a proto i nadále hodnocení, že se předpokládá cca 50 % suroviny dovážet z jednoho a 50% z druhého směru považují za objektivní. I dovoz surovin z Horní Radouně je možné vést po silnici od Ujčova (přes Žďár nad Sázavou a Jihlavu).

5. Občané i představitelé městyse Nedvědice se velmi podivují nad opakovaným uváděním stanice imisního monitoringu 1499 Křižanov jako referenční pro posuzování kvality ovzduší v okolí Nedvědice.....

**Stanovisko:** bylo vysvětleno při veřejném projednání. Autor dokumentace záměru správně uvedl nejbližší meteorologickou stanici (oficiální) a její údaje.

6. V kapitole B.I.3 na straně 13 je uvedeno, že záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací obce Ujčov. Tato skutečnost je ale v rozporu se zákresem záměru .....

**Stanovisko:** Bylo vysvětleno při veřejném projednání. Tuto záležitost vysvětlil na veřejném projednání i zástupce místně příslušného stavebního úřadu, který dodržení územního plánu hlídá a vydal písemné stanovisko, že záměr bude realizován v souladu s územně plánovací dokumentací.

7. V dokumentaci záměru BPL LU se nachází dvakrát stejné vyjádření Povodí Moravy.  
**Stanovisko:** Není pravda, v dokumentaci je doloženo vyjádření Povodí Moravy ze dne 26.4.2012 č.j.PM017715/2012-203/Pi se závěrem „Z našeho hlediska není nutno záměr dále posuzovat podle zákona 100/2001 Sb. V dalších fázích přípravných prací předmětného záměru budou požadována opatření vztahující se ke správě povodí“. Toto vyjádření je v plném znění v přílohové části posudku a každý se s ním mohl seznámit.

8. Při veřejném projednání posudku mimo jiné rovněž vyplynulo, že se záměrem vůbec nebyla seznámena sousední obec Skorotice a její občané. Přitom především její místní část Chlébské se záměr BPL LU týká v některých bodech stejně, jako Nedvědice.

**Stanovisko:** V rozptylové studii je katastr obce Skorotice a místní části Chlébské zahrnut. Ze závěrů je zřejmé, že ovlivnění je nevýznamné a hluboce podlimitní ve všech ukazatelích. Proto ji zpracovatel dokumentace ani Krajský úřad správně jako účastníka řízení nezařadil. O projednání záměru byla veřejnost informována způsobem požadovaným zákonem a proto, že se obec Skorotice jako účastník řízení nepřihlásila, nebyla k řízení zvána.

9. Při veřejném projednání Posudku zazněla na úředníka KÚ Kraje Vysočina p. ing. Křížka otázka proč byl termín tohoto veřejného projednání zvolen takto nevhodně a necitlivě s ohledem na pracující občany.....

**Stanovisko:** Je věcí správního orgánu a kdy a jakou dobu veřejné projednání svolá. Správní orgán je vázán termíny ze zákona a nemůže vyčkávat až skončí období dovolených.

#### 4. Obec Skorotice vyjádření ze dne 8. 8. 2012.

1. Proč je akce Bioplynová stanice Lihovaru Ujčov projednávána samostatně a ne společně s provozem vlastního lihovaru, když provoz stanice je plně závislý na plném výkonu lihovaru, který je již delší dobu mimo provoz a v minulosti neměl tak vysokou výrobu lihu a tím pádem i výrobu výpalků?

**Stanovisko:** V posouzení vlivů je uvažováno i s vlivy z provozu lihovaru. Lihovar je provozován na základě samostatného povolení, má svůj provozní řád a v něm stanovenou výrobní kapacitu. Není pravdou, že provoz BPS je plně závislý na plném provozu lihovaru (vstupní suroviny na potřebnou sušinu je možné ředit i zpětným použitím digestátu, což je na většině fungujících BPS běžné). Bioplynová stanice zpracuje jen takové množství vstupních surovin, které jí budou dodány, pokud produkce výpalků bude menší, bude i výkon BPS menší.

2. Jak je možné, že porovnání spotřeby energie, nárůstu dopravy a dalších parametrů je vztaženo k lihovaru v provozu, když lihovar je mimo provoz? Dá se považovat „Posudek“ za věrohodný i v ostatních údajích?

**Stanovisko:** Že je lihovar dočasně mimo provoz neznámá, že jej provozovatel nemůže kdykoliv uvést do provozu v povoleném rozsahu. Je samozřejmé, že lihovar v provozu má určité vlivy na své okolí a proto je v naprostém pořádku, že zpracovatel dokumentace tyto vlivy zohlednil i při zpracování dokumentace. Jiné by to bylo, pokud by byl provoz lihovaru správním rozhodnutím zrušen.

3. Proč nebyla k jednání přizvána obec Skorotice, když z „Posudku“ vyplývá, že převládající směr proudění je ze SZ směru a zasahuje tudíž místní část Chlébské? Rovněž případná aplikace digestát bude realizována i na pozemcích v katastru obce Skorotice a budou používány místní komunikace ve vlastnictví obce Skorotice.

**Stanovisko:** Autor si plete jednotlivé stupně dokumentaci a posudek. V dokumentaci je provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem a uváděna i větrná růžice, z níž je zřejmé, že směr převládajících větrů je od severozápadu. Proč nebyla přizvána obec Skorotice, jako účastník řízení je vysvětleno výše – ovlivnění katastru obce Skorotice provozem BPS je minimální a hluboce podlimitní, proto ji krajský úřad nebral jako účastníka řízení a obec se sama jako účastník nepřihlásila. Nelze předjímat, že bude digestát vyvážen na pozemky v katastru obce Skorotice a užívány obecní cesty. Aplikace digestátu bude prováděna v rámci platného plánu organického hnojení zemědělského podniku, s nímž bude smlouva na odběr digestát uzavřena. Pro dopravu digestátu na pole jako hnojiva budou samozřejmě využívány přístupové komunikace, které pro obhospodařování polí využívá zemědělský podnik. Dle stanoviska investora zatím není s katastrem obce Skorotice uvažováno.

4. Je pro Vaše rozhodnutí dostatečně garantován plynulý přísun surovin do BPS (z nejbližšího okolí lze zajistit jen cca polovinu senáže, vše ostatní se bude trvale dovážet) i do lihovaru (nedostatek obilí i kukuřice na trhu, v cenách příznivých pro výrobu lihu), aby bylo riziko případného zkolabování procesu fermentace sníženo na minimum. Následné vytěžení zkolabovaného fermentoru je velkou zátěží pro ovzduší v širokém okolí.

**Stanovisko:** Provoz bioplynové stanice je jistě závislý na vstupech. Zda bude pro provozovatele BPS ekonomicky únosné dovážet vstupní surovinu z větších vzdáleností, není předmětem procesu posuzování. Pokud bude k dispozici malé množství vstupních surovin, bude i provoz kogenerační jednotky omezen a tím bude i omezena výroba elektrické energie. Kogenerační jednotka může spálit jen takové množství bioplynu, které je vyrobeno. Proces fermentace je proces dlouhodobý, a pokud bude ve fermentoru organická hmota, bude probíhat i řízené vyhnívání a tvorba bioplynu. Vyhnílá organická hmota pak není zdrojem významného zápachu – je anaerobně stabilizována. Nelze předjímat, že provozovatel BPS nebude mít dostatečné množství vstupní suroviny, jeho zájmem bude, aby BPS vydělávala a byla provozována na plný výkon.

#### **D. Vyjádření veřejnosti k posudku:**

##### **1. Vyjádření Mgr. Mart Rod a Mgr. Lucie Rodová, Nedvědice 420 – bez data**

- nesouhlas s postupem úřadu při stanovení hodiny projednání;
- časová kolize s dobou dovolených;
- městys Nedvědice se o věci dozvěděl náhodou;
- záměna zpracovatele posudku za zpracovatele dokumentace záměru;
- investor záměru je nečitelný subjekt;
- investor nemá vykoupěny pozemky pro realizaci záměru a nemá nasmlouvány vstupní suroviny;
- nesouhlasíme se záměrem vybudování BPS;

**Stanovisko:** Jak již bylo uvedeno je věcí příslušného úřadu na kdy stanoví datum a čas veřejného projednání. Ze zákona je však vázán určitými termíny do kdy musí být projednání provedeno. Městys Nedvědice se měl možnost vyjádřit k dokumentaci záměru a také tuto možnost využil. K veřejnému projednání byl řádně přizván. Zpracovatele dokumentace záměru (ten je posuzovatelem záměru) si vybírá investor a Ing. Charouzek nebyl zpracovatelem dokumentace tedy posuzovatelem záměru. Zpracovatele posudku si vybírá krajský úřad a jako takového si vybral Ing. Charouzka. Investor záměru je firma řádně registrovaná v obchodním rejstříku. Výkup pozemků pro stavbu se zpravidla uskutečňuje až na základě zpracované dokumentace pro územní řízení (tou není EIA). Zajištění vstupních surovin je nutno doložit smluvně až k povolení provozu a tak daleko se zatím řízení nedostalo.

## 2. Vyjádření Klub přátel Chlébské, o.s., zastoupený doc. PhDr. Dagmar Opatřilová, PhD., Chlébské 12, 592 62 Nedvědice ze dne 31. července 2012.

- zajištění vstupních surovin;
- rozvoz tekutých fermentačních zbytků;
- kapacita lihovaru Ujčov;
- náhradní řešení s vybudováním skladovacích kapacit siláže;
- posuzování vlivů separátně pouze u BPS;
- vybudování BPS v jiné lokalitě;

**Stanovisko:** Investor na vyžádání zpracovatele posudku doložil smluvně zajištěné vstupní suroviny i odvoz digestátu na celou produkci. Vzhledem k tomu, že uvedení BPS do provozu není záležitost letošního roku nebo nejbližší doby, bude samozřejmě nutné ke kolaudaci stavby doložit konkretizované smlouvy, neboť do té doby se mohou změnit i podmínky pro nákup vstupů a prodej digestátu ke hnojení polí. To bylo při veřejném projednání vysvětleno. Smluvní zajištění vstupů a odvozu digestátu je vázáno i podmínkou ve stanovisku. Nikde v textu dokumentace není uvedeno, že vstupní suroviny budou odebírány výhradně od AGRIA Ujčov. Je zde uvedeno „Dodavateli kukuřičné siláže a travní senáže budou zejména společnosti AGRIA Ujčov, ZEVEVA, a.s., Horní Radouň“.

Rozvoz digestátu ke hnojení polí musí splňovat podmínky plánu organického hnojení smluvního zemědělského podniku. Pokud zemědělský podnik poskytne pozemky ke hnojení, musí také umožnit příjezd na tyto pozemky. Nikde není uvedeno, že rozvoz digestátu se dotýká katastru obce Skorotice, Chlébské a okolí.

Kapacita lihovaru je dána jeho provozním řádem a povolením k provozu, proto je i dohledatelná. To bylo řečeno při veřejném projednání.

V dokumentaci není popsáno a ani nebylo investorem zmíněno nějaké náhradní řešení. Posouzeno je řešení popsané v dokumentaci. Pokud se investor rozhodne v blízkosti BPS vybudovat skladovací kapacity na siláž nebo senáž je to věcí stavebního řízení.

V dokumentaci záměru nejsou posouzeny separátně jen vlivy BPS, do posouzení jsou zahrnuty i vlivy z provozu lihovaru. O tom je možné se přesvědčit např. z doložených studií – rozptylová studie uvažuje i vlivy z provozu tepelného zdroje pro lihovar, hluková studie uvažuje i z dopravou související s provozem lihovaru. Je zde konstatováno, že dosud vyvážené výpalky budou zpracovány v BPS a o to se poníží doprava, naopak naroste doprava v souvislosti s odvozem digestátu; stávající zdroj tepla pro lihovar bude provozně omezen, protože část tepla dodá BPS. To je popsáno v kapitole B.I.4 dokumentace. I toto bylo řečeno při veřejném projednání.

V kapitole B.I.5 dokumentace, je uvedeno, že záměr je posuzován v jediné variantě. Není zde uvedeno nic o jiných lokalitách pro stavbu BPS.

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:**

**Krajský úřad kraje Vysočina** jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě oznámení záměru o hodnocení vlivů na životní prostředí, které bylo dle § 7 odst. 4 tohoto zákona uznáno za dokumentaci, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

**vydává souhlasné stanovisko k realizaci záměru**

**Bioplynová stanice v Lihovaru Ujčov**

v posuzovaném rozsahu s tím, že výše uvedené podmínky budou respektovány a zohledněny ve stavebním řízení a zahrnuty jako podmínky těchto správních řízení.

Předložený záměr byl posouzen s přihlédnutím ke všem známým i možným předvídatelným i nepředvídatelným skutečnostem. Bylo zjištěno, že záměr není významným zdrojem zhoršení parametrů životního prostředí v daném území a že při dodržení stanovených podmínek je možné tento doporučit k realizaci i přes nesouhlasná stanoviska městyse Nedvědice. Stanoviska orgánů státní správy dohlížejících na dodržování obecně platných předpisů jsou kladná a v dokumentaci bylo prokázáno plnění všech závazných norem a předpisů. Vydáním stanoviska v procesu EIA není stavba povolována. Teprve následná stavební řízení pak rozhodnou o realizaci stavby. Stanovení konkrétních podmínek pro provádění stavby a pro její následný provoz je věcí jednotlivých správních orgánů, které je zahrnou po zvážení do svých rozhodnutí a následně zajistí i kontrolu jejich plnění.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 3 zákona.

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí zpřístupňuje toto stanovisko na internetu na adrese <http://www.cenia.cz/eia> , kód záměru VYS605

Obec Ujčov a Městys Nedvědice jako dotčený územní samosprávný celek ve smyslu § 16 odst. 3 zákona žádáme o neprodlené zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. rozhlasem, zpravodajem, apod.). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň Ujčov a Městys Nedvědice žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace Krajskému úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí a to písemně, prostřednictvím datové schránky, nebo e-mailovou zprávou (posta@kr-vysocina.cz).

Ing. Milan Křížek  
úředník odboru životního prostředí

## **Rozdělovník: (DS)**

Oznamovatel:

1) DELTA – F a.s., nám. Přemysla Otakara II. 26/88, 370 01 České Budějovice

Dotčené územní samosprávné celky:

- 2) Kraj Vysočina, zastoupený odb. životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina – zde
- 3) Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
- 4) Obec Ujčov, Ujčov 19, 59262 Nedvědice
- 5) Městys Nedvědice, Nedvědice 42, 592 62 Nedvědice

Dotčené správní úřady:

- 6) Krajský úřad kraje Vysočina, – zde
- 7) Krajská hygienická stanice Vysočina, ÚP Žďár nad Sázavou, Tyršova 3, 591 01 Žďár nad Sázavou
- 8) Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, inspektorát Žďár nad Sázavou, Strojírenská 1208, 591 52 Žďár nad Sázavou
- 9) Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, OŽP, Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
- 10) Městský úřad Tišnov, nám. Míru 111, 666 19 Tišnov 1
- 11) Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod, Bělohradská 3304, 580 01 H.Brod

Na vědomí dle § 21 písm. h) zákona:

12) Ministerstvo životního prostředí, odb. EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Na vědomí

- 13) Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
- 14) Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, Stavební úřad, Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
- 15) Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
- 16) Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, Lieberzeitova ul. 14, 614 00 Brno
- 17) BIOPROFIT s.r.o., Na Dolinách 876/6, 37372 Lišov
- 18) Obec Skorotice, Chlébské 27, Skorotice, 59262 Nedvědice

Na vědomí (písemně)

- 19) Ing. Josef Charouzek, Menhartova 1559, 393 01 Pelhřimov
- 20) Mgr. Martin Rod a Mgr. Lucie Rodová, Nedvědice 420, 592 62 Nedvědice
- 21) Klub přátel Chlébské, o.s., zastoupený doc. PhDr. Dagmar Opatřilová, Ph.D., Chlébské 12, 592 62 Nedvědice