

Zápis z jednání Legislativního výboru Zastupitelstva Kraje Vysočina

č. 2/2013

konaného dne 11. 2. 2013

Přítomni:

1. Technik Radim	7. Dračka Emil
2. Pospíchal Petr (místopředseda)	8. Rusová Marie
3. Martinec Jan	9. Jirsa Zdeněk
4. Sládková Danuše	10. Kotrba Karel (tajemník)
5. Šikula Zdeněk	11. Magrot Miroslav (tajemník)
6. Oulehla Drahoslav (předseda)	

Nepřítomni (omluveni):

1. Vrzalová Helena	3. Dlouhý Michal
2. Tůma Jan	4. Havlíček Jiří

Hosté:

--	--

Program:

1. Zahájení, presence, schválení programu, kontrola úkolů;
2. Stav v oblastech zákonodárných iniciativ, připomínkových řízení a vnitřních předpisů kraje (Mgr. Kotrba, Mgr. Magrot);
3. Stanovisko k námětu změny Jednacího řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina (dr. Oulehla);
4. Námět novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina (dr. Oulehla);
5. Různé;
6. Závěr.

Zápis k jednotlivým bodům:

ad 1. Zahájení, presence, schválení programu, kontrola úkolů

JUDr. Drahoslav Oulehla, předseda Legislativního výboru Zastupitelstva Kraje Vysočina, přivítal přítomné členy a hosty a zahájil jednání. Dle počtu přítomných konstatoval, že je výbor usnášeníschopný.

Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl připomínku k zápisu z jednání LV č. 1/2013, přednesl návrh programu dnešního jednání. Takto navržený program byl 8 hlasy schválen.

Na jednání se dostavil Emil Dračka.

ad 2. Stav v oblastech zákonodárných iniciativ, připomínkových řízení a vnitřních předpisů kraje (Mgr. Kotrba, Mgr. Magrot)

Karel Kotrba podal přítomným členům LV informaci o skutečnosti, že není podána žádná zákonodárná iniciativa a není na programu žádný materiál týkající se změny vnitřního předpisu kraje, nicméně v nejbližší době budou předloženy nové zásady v gesci Odboru územního plánování a stavebního řádu týkající se změn územních plánů obcí vyvolaných změnami nadřazených zásad územního rozvoje (krajský úroveň) a Politiky územního rozvoje ČR (státní úroveň).

Miroslav Magrot informoval členy LV o skončených a probíhajících meziresortních připomínkových řízeních k návrhům právních předpisů a materiálům nelegislativní povahy. Zdůraznil skončené připomínkové řízení k „Návrhu věcného záměru zákona o stavebních úřadech“, kde Kraj Vysočina uplatnil zásadní připomínky směřující ke stažení materiálu z legislativního procesu.

Drahošlav Oulehla připomenul, že má odezvu od členů LV na probíhající meziresortní připomínková řízení, přičemž je zřejmé, že připomínky členů LV mají svou váhu.

ad 3. Stanovisko k námětu změny Jednacího řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina (dr. Oulehla)

Drahošlav Oulehla se zdržel komentáře o politických dopadech předmětného návrhu senátora Vystrčila. Není věcného ani jiného opodstatnění upravovat Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina. Předkladatel je pánem tohoto usnesení; pokud někdo dá protinávrh, je o něm přednostně rozhodnuto, přičemž předkladatel protinávrhu není nikterak utlačován ve svém projevu a názoru. Obsáhle se k námětu změny Jednacího řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina vyjádřil Radim Technik a Helena Vrzalová.

Zdeněk Jirsa vyjádřil pochopení nad legislativní technikou, která je zřejmá, rovněž uvedl příklad svého „městečka“, kde se vždy odpovědní lidé dohodnou a oddělí tyto věci. Není třeba o věcech, které se nekomunikují, vše dělat de lege a de iure. Ne vše by muselo být upraveno v Jednacím řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina, ale existují některé možnosti, kde budou protiklady v usnesení a zároveň není nutné se k tomuto vyhrázovat. Pokud si někdo osvojí jakékoliv stanovisko, tak by ho měl držet, aby se situace při jednání neeskalovala a nevyhrotila. Svůj příspěvek ukončil přáním, aby se veškeré problémy řešily z hlediska lidskosti bez vzájemného vyhraňování.

Drahošlav Oulehla připomenul, že záleží na předkladateli, jak svůj požadavek naformuluje, a pokud si toto předkladatel osvojí, není třeba hlasovat. Zdůraznil, že projednání na LV nebyl úkol od zastupitelstva kraje, jednalo se však o natolik závažné sdělení, že si ho předseda LV dovolil zařadit na dnešní jednání. Potvrdil, že vše se dá opravdu řešit lidsky, Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina tuto možnost dává, zároveň však někdo musí být pánem usnesení, což je navrhovatel, a neměl by mu do toho nikdo mluvit, pokud není schválen protinávrh.

Zdeněk Jirsa souhlasil, že eskalace celého projednávání je zbytečná, konsenzus je lepší. Rovněž vyjádřil názor, že není přítel blogů a zveřejňování konfrontací veřejně. Kdekdo všechno komentuje, výsledek je naopak na škodu.

Radim Technik shrnul situaci z politického hlediska, jelikož senátor Vystrčil vyslovil názor. Drahoslav Oulehla k tomuto poznamenal, že byl pouze vysloven požadavek, aby LV posoudil, zda byl jednací řád naplněn.

Zdeněk Jirsa na závěr diskuse podotknul, že mnohdy je lepší dělat věci, aby byly průchodné, aby nebyly kontroverzní a lidské. Každá strana má svoji pravdu, někdy to vypadá jinak, než je řečeno v novinách, přičemž každý si může stejnou věc interpretovat jiným způsobem.

Usnesení 06/02/2013/LV

Legislativní výbor Zastupitelstva Kraje Vysočina

projednal

námět změny Jednacího řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina v problematice práva konstrukce usnesení

a nedoporučuje

předmětnou změnu Jednacího řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina.

Usnesení bylo přijato 8 hlasy (0 proti, 1 se zdržel).

ad 4. Námět novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina (dr. Oulehla)

Drahoslav Oulehla přednesl námět novely Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina. Zápis z jednání výborů zastupitelstva kraje se pořizuje jen tehdy, pokud se tak členové usnesou na výborech. Skutečnost je taková, že dnes se všechny zápisy pořizují ve všech výborech a komisích, skutečný stav by se tak uvedl do souladu s realitou v legislativě právních předpisů kraje. Opak vede to ke sporům a nejasnostem, co se projednalo a jakým způsobem se k tomuto závěru došlo.

Co se týče Jednacího řádu komisí Rady Kraje Vysočina doporučí LV radě kraje zvážit a v případě souhlasu rady kraje provést podobnou úpravu i v tomto právním předpise kraje.

Emil Dračka vznesl připomínku, zda by neměla být zkrácena lhůta pro vyhotovení zápisu ze současných 10 dnů. Drahoslav Oulehla k tomuto poznamenal, že tato lhůta je převzata ze starého předpisu kraje a nikdy nedělala problémy. Pokud by došlo ke zkrácení lhůty, v tom momentě to může být zpochybnován celý zápis v případě, že tato lhůta nebude dodržena. Zdeněk Jirsa navrhl ponechat lhůtu deseti dnů vzhledem ke skutečnosti, že koordinátorky výborů a komisí nemají na starosti pouze LV, ale mnoho dalších.

Usnesení 07/02/2013/LV

Legislativní výbor Zastupitelstva Kraje Vysočina

projednal

námět změny Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina;

doporučuje

schválit pořizování zápisů obligatorně a napravit zastaralé označení orgánů kraje v Jednacím řádu výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina;

ukládá

předsedovi Legislativního výboru Zastupitelstva Kraje Vysočina přednést tento návrh na Zastupitelstvu Kraje Vysočina.

Usnesení bylo přijato 9 hlasy (0 proti, 0 se zdržel).

Drahošlav Oulehla poznamenal, že usnesení LV s podkladem, který členové LV již obdrželi, bude tvořit přílohu a základ pro odůvodnění materiálu do rady kraje, potažmo na dubnové zasedání zastupitelstva kraje.

ad 5. Různé

Drahošlav Oulehla se zeptal přítomných členů LV, zda nemají problém s rozeslaným seznamem členů LV včetně doprovodných osobních údajů. Členové LV s tímto vyslovili souhlas.

Drahošlav Oulehla se rozhovořil o genezi přípravy Metodický pokyn dopadající na postup při podání informace pro zastupitele, přičemž zdůraznil, že není potřeba takový pokyn vydávat, protože danou problematiku upravuje zákon o krajích, který dopadá na danou věc dostatečně.

Ke sněmovnímu tisku č. 904 byla podána informace paní poslankyni Fischerové, která je zpravodajkou sněmovního tisku. Drahošlav Oulehla konstatoval, že je škoda, že členy LV nejsou zástupci nominovaní za politickou stranu ODS, jelikož mohli dané připomínky, které kraj uplatnil k danému materiálu v listopadu 2011, mít k dispozici již delší dobu a pracovat s nimi.

Drahošlav Oulehla dále podotkl, že Svaz měst a obcí dal impuls, aby MV vytvořilo pracovní skupinu ke změně odměňování členů zastupitelstev. Na dalších jednáních bude informovat členy LV o dané záležitosti, protože je členem předmětné pracovní skupiny.

Emil Dračka vznesl poznámku týkající se účinné novely stavebního zákona a zkritizoval přístup Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva financí, které svým postupem vyvádějí z malých obcí mnoho prostředků souvisejících s výstavbou v obci. Navrhl, zda by obce nemohly být osvobozeny od sazebníku. Zároveň požádal, zda by nemohl obdržet návrh novely zákonů o ÚSC z podzimu roku 2011 včetně připomínek Kraje Vysočina. Miroslav Magrot na tento požadavek reagoval, že bude Emilu Dračkovi tento návrh zaslán včetně dnešní podoby návrhu zákona, jež tvoří sněmovní tisk č. 904.

Danuše Sládková se dotázala, zda existuje soupis majetku, které se dotkne církevní restituce. Petr Pospíchal v reakci na toto uvedl, že žádný takový seznam dle vyjádření Ministerstva kultury neexistuje a není šance ho dostat. Drahošlav Oulehla poznamenal, že bude vydávání církevního majetku posuzováno na základě žádostí, které budou ad hoc zpracovávány.

ad 6. Závěr

Další jednání proběhne dne **11. března 2013 od 15.00 hod. v sídle Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 57, Jihlava, zasedací místnost B 1.32.**

Závěrem předseda LV poděkoval všem přítomným za aktivní účast na jednání.

Mgr. Karel Kotrba, MSc., v. r.

tajemník Legislativního výboru Zastupitelstva Kraje Vysočina

JUDr. Drahošlav Oulehla, v. r.

předseda Legislativního výboru Zastupitelstva Kraje Vysočina

Zpracoval a zapsal Mgr. Miroslav Magrot dne 13. 2. 2013