

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 19. 9. 2013
Č. j.: 66295/ENV/13

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:

Název: Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu

Charakter koncepce:

Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (dále též jen „VNSPA“) obsahuje analýzu současného stavu, zohledňující dosavadní vývoj rybářského odvětví v České republice. Na základě těchto vstupních analýz je dále formulována předpověď dalšího vývoje ve dvou časových obdobích, tj. střednědobý výhled pro období 2014 - 2020 a dlouhodobý výhled do roku 2024. Dle analýzy sektoru a prognózy odvětví je sestaven soubor základních strategických doporučení, která zohledňují východiska a principy reformované Společné rybářské politiky EU.

Umístění: Česká republika

Předkladatel: Ministerstvo zemědělství

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 16. 8. 2013 zveřejněním informace o oznámení koncepce na úřední desce posledního kraje. Oznámení koncepce bylo též zveřejněno v Informačním systému SEA: <http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>, kód koncepce MZP152K. Informace o oznámení koncepce byla písemně zaslána také dotčeným správním úřadům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 35 subjektů. Připomínky týkající se obsahu a rozsahu posouzení byly využity jako podklad pro vydání

tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech došlých vyjádření budou předány předkladateli koncepce k využití.

Závěr:

V oznámení koncepce jsou v části B. uvedeny hlavní kapitoly a specifické cíle VNSPA. V části D. zpracovatel oznámení však uvádí další priority, u kterých je konstatován možný pozitivní či negativní vliv na životní prostředí. Závěr zjišťovacího řízení proto reaguje i na ty priority, které nejsou uvedeny v části B. (obsahové zaměření koncepce), avšak mohou mít vlivy na životní prostředí, jak uvádí zpracovatel oznámení v části D. Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržných k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu je koncepcí, která naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona, proto bude zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10e zákona.

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona, ale také se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

1. Vyhodnotit, zda je VNSPA v souladu s relevantními krajskými a celostátními koncepcemi, zejména s koncepcemi ochrany přírody a krajiny (např. Státní politikou životního prostředí, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií udržitelného rozvoje ČR, Strategií regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020, vodohospodářskými koncepcemi, plány oblastí povodí, plány odpadového hospodářství, programy snižování emisí).
2. Vyhodnotit vliv VNSPA (priority a navrhovaná opatření) na cíle ochrany přírody stanovené zákonem pro jednotlivé kategorie zvláště chráněných území (zda v důsledku realizace VNSPA nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území), skladebných částí ÚSES a zhodnotit možný vliv realizace na úroveň biodiverzity a mimoprodukční funkce rybníčních ekosystémů a toků (ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků vodní tok a rybník vč. transformace látkových toků v krajině, ÚSES, rekreační využití). S ohledem na uvedené vyhodnotit návrh opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a dále porovnání a vyhodnocení případných variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny.
3. Vyhodnotit vlivy opatření vedoucích k intenzifikaci hospodaření na rybnících a zavádění nových druhů ryb nebo hybridů na všechny složky ekosystémů, ohrožení přírodních stanovišť, úroveň biodiverzity a rozmanitosti ekosystémů.
4. Posoudit, zda a jak VNSPA řeší podporu forem hospodaření přispívajících k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti.
5. Posoudit míru vlivu VNSPA na obnovu a zachování nejen přírodních, ale i historických, kulturních a estetických hodnot krajiny (krajinný ráz, významné krajinné prvky, přírodní parky), na přirozená společenstva, zejm. nárůst nepůvodních

druhů organismů ve vodních ekosystémech (především tocích, tůních a mokřadech) s možným negativním vlivem na biodiverzitu.

6. Posouzení vlivu energetické náročnosti recirkulačních zařízení a opatření vedoucích k zintenzivnění hospodářského využívání rybníků.
7. Vyhodnotit, zda a jak VNSPA řeší dosažení cílů koncepce v souladu s cíli ochrany povrchových vod jako složky životního prostředí, kterých je třeba dosáhnout dle § 23a odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V souvislosti s realizací opatření VNSPA posoudit možné ovlivnění jakosti a množství jak povrchových, tak podzemních vod znečištěním plynoucím z produkčního rybářství a dalších souvisejících činností zejména s ohledem na obnovu, výstavbu a odbahňování rybníků a aplikaci krmiv.
8. Vyhodnotit vliv na vodní režim krajiny a dopady nepříznivých vlivů počasí, a to i ve vztahu k principům přizpůsobení se změně klimatu (sucho, přívalemé srážky) – viz Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu a návrh Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR.
9. Vyhodnotit, zda a do jaké míry VNSPA řeší problematiku snižování eutrofizace vodního prostředí intenzivním hospodařením na rybnících.
10. Vyhodnotit vliv podpory přechodu podniků na obnovitelné zdroje energie na životní prostředí, především na krajinný ráz, biologickou rozmanitost a rizika šíření nepůvodních zdrojů.
11. V případě, že jsou v koncepci konkrétní záměry uvedeny a lokalizovány, vyhodnotit, zda je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení příslušného regionu a přírodní hodnoty krajiny.
12. Stanovit podmínky pro navrhovaná opatření k podpoře pozitivního vlivu na stav povrchových vod a limity k zajištění ochrany a eliminaci negativních vlivů na přírodu a krajinu včetně lokalit soustavy Natura 2000.
13. Vyhodnotit, zda a jak VNSPA řeší identifikované negativní vlivy akvakultur na životní prostředí, včetně negativních vlivů ve vztahu k ochraně přírody a krajiny.
14. Závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení VNSPA vypořádat.

Jelikož příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevykloučily významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá tato koncepce hodnocení důsledků na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a §45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

V hodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít významný negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

V případech, kdy budou hodnoceny varianty řešení, požadujeme uvedení jasného výroku, zda jsou jednotlivé varianty přípustné nebo nepřípustné, popř. podmíněně přípustné. Dále požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek, včetně

navržení a posouzení opatření k předcházení nepříznivých vlivů, popř. k jejich vyloučení, snížení, zmírnění anebo kompenzaci. Výrok se může lišit k jednotlivým variantám.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, pro předložení na 2 ks v tištěné podobě a 75 ks v elektronické podobě na CD.

Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v.r.
pověřena dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Přílohy: *obdrží předkladatel*

Kopie vyjádření ke koncepci:

- 1) kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
- 2) kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
- 3) kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
- 4) kopie vyjádření odboru zvláště chráněných částí přírody MŽP
- 5) kopie vyjádření odboru obecné ochrany přírody a krajiny
- 6) kopie vyjádření AOPK
- 7) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Bílé Karpaty a Krajského střediska Zlín
- 8) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO České Středohoří
- 9) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Český kras
- 10) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Jeseníky
- 11) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Kokořínsko
- 12) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Křivoklátsko
- 13) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Moravský kras

- 14) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové
- 15) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Slavkovský les
- 16) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Třeboňsko
- 17) kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Žďárské vrchy
- 18) kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku
- 19) kopie vyjádření Národního památkového ústavu
- 20) kopie vyjádření Českého báňského úřadu v Praze
- 21) kopie vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost
- 22) kopie vyjádření Újezdního úřadu vojenského újezdu Libavá
- 23) kopie vyjádření Ministerstva zdravotnictví České republiky
- 24) kopie vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj České republiky
- 25) kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Moravskoslezského kraje
- 26) kopie vyjádření odboru životního prostředí KÚ Jihomoravského kraje
- 27) kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Olomouckého kraje
- 28) kopie vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
- 29) kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Středočeského kraje
- 30) kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Pardubického kraje
- 31) kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Královéhradeckého kraje
- 32) kopie vyjádření KÚ Libereckého kraje
- 33) kopie vyjádření Libereckého kraje
- 34) kopie vyjádření Středočeského kraje
- 35) kopie vyjádření Olomouckého kraje