

Číslo jednací: KUJI 74139/2013 ODSH 1037/2013 Ma/OmP

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen krajský úřad), jako nejbližší společně nadřízený správní orgán dle § 40 odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), rozhodl o žádosti společnosti AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín ze dne 22. 8. 2013 tak, že

neupravuje ani neomezuje

dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích přístup na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov spočívající v zákazu vjezdu všech vozidel s výjimkou dopravní obsluhy realizovaný osazením dopravního značení č. B 1 (zákaz vjezdu všech vozidel - v obou směrech) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ a „Pozor – provoz těžké zemědělské techniky“.

Odůvodnění

Dne 22. 8. 2013 podal žadatel, tj. AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín žádost o omezení přístupu na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích spočívající v osazení dopravního značení č. B 1 (zákaz vjezdu všech vozidel - v obou směrech) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ a „Pozor – provoz těžké zemědělské techniky“ z důvodu ohrožení bezpečnosti silničního provozu a rizika střetu ostatních účastníků s těžkou zemědělskou technikou. Žadatel dále uvedl, že z důvodu havarijního technického stavu předmětných komunikací provedl na vlastní náklady jejich rekonstrukci. Po opravě komunikace se několikanásobně zvýšil provoz privátních motorových vozidel a po umístění označků cyklistické trasy i provoz cyklistů. Dle žadatele hrozí zejména z důvodu nedostatečné obezřetnosti cyklistů riziko střetu s těžkou zemědělskou technikou, která se zde pohybuje.

Součástí žádosti bylo také písemné vyjádření příslušného orgánu Policie ČR, DI Žďár nad Sázavou č.j. KRPJ-87877/ČJ-2013-161406 ze dne 29. 8. 2013, ve kterém Policie vyslovuje názor, že omezení přístupu je akceptovatelné a zohledňuje zájmy nejen žadatele a směřuje k minimalizaci rizika ohrožení bezpečnosti účastníků provozu v předmětném prostoru.

Pro vyřízení žádosti byly příslušné obecní úřady obcí, na jejichž území se tato veřejně přístupná účelová komunikace nachází, tj. obec Stránecká Zhoř, obec Černá a obec Blížkov. Dle § 40

odst. 6 zákona o pozemních komunikacích jde-li o věc, jež se má uskutečnit v územním obvodu dvou nebo více silničních správních úřadů, provede řízení a vydá rozhodnutí nejbližší společně nadřízený správní orgán. Z tohoto důvodu krajský úřad jako společně nadřízený správní orgán rozhodl, že toto řízení provede, neboť se jedná o věc na území tří silničních správních úřadů a krajský úřad je jejich nejbližší společně nadřízený správní orgán.

Dne 4. 9. 2013 pod č.j. KUJI 60332/2013 ODSH 1037/2013-Ma/OmP oznámil Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství zahájení řízení, Vzhledem k tomu, že omezení přístupu se potenciálně může týkat neurčeného okruhu účastníků, rozhodl se krajský úřad doručovat písemnosti v tomto řízení formou veřejné vyhlášky.

Krajský úřad obdržel vyjádření:

Dne 11. 9. 2013 od obce Stránecká Zhoř.

Obec Stránecká Zhoř uvedla, že nesouhlasí s osazením požadovaného dopravního značení, neboť toto by zamezilo jejím občanům i jiným vlastníkům přístup k pozemkům. Těžká zemědělská technika se pohybuje nejen po předmětných komunikacích, ale také po navazujících místních komunikacích a silnici třetí třídy III/35436, která má obdobné šířkové uspořádání. Obec Stránecká Zhoř dále uvedla, že předmětná komunikace nebyla nikdy označena jako cyklostezka. V rámci Mikroregionu Velkomeziříčsko – Bítešsko byl v roce 2004 připraven a následně zrealizován projekt vyznačení tras v celém mikroregionu, projekt byl plánován tak, aby se vyhnul nadměrně frekventovaným úsekům. Předmětná komunikace je takto značena od roku 2005. Zamezením vjezdu cyklistům na tuto komunikaci by byli nuceni využívat velice frekventovanou silnici II/602. Obec Stránecká Zhoř dále uvedla, že dle svých možností také opravuje své komunikace a neomezuje na nich provoz. Pokud se k sobě budou uživatelé chovat ohleduplně, budou bezpečné jako pro cyklisty, tak pro těžkou zemědělskou techniku.

Dne 15. 9. 2013 prostřednictvím datové schránky a následně písemně dne 17. 9. 2013 od obce Černá

Obec Černá uvedla, že nesouhlasí s návrhem žadatele na omezení přístupu na předmětných komunikacích. Tato komunikace dlouhodobě slouží občanům při cestách do zaměstnání, dál jako přístupová cesta k jejich pozemkům a v zimním období částečně jako možná objízdná trasa. I přestože je navrženo označení „MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHY“, nemohli by ji poté využívat všichni občané, neboť zákaz by platil pro všechny. Obec Černá dále uvedla, že komunikace nejsou označeny jako cyklostezka, ale jako cyklotrasa a takto byly označeny již před opravou povrchu. Obec Černá dále upozornila, že část pozemků pod touto komunikací je v jejím vlastnictví.

Dne 1. 10. 2013 od pana Pavla Zemana, Olší nad Oslavou 91

Pavel Zeman uvedl, že nesouhlasí s navrhovaným omezením předmětných komunikací. Tyto komunikace byly v historii vždy veřejně přístupné a jsou využívány jako přirozená spojnice Kochánova a Blížkova. Pavel Zeman dále uvedl, že omezením přístupu na předmětné komunikace by došlo k precedentu spočívající v oddělování provozu zemědělské techniky od takzvaně ostatního provozu. Toto skutečnost nepředpokládá ani zákon 361/2000 Sb., o silničním provozu, který ukládá všem účastníkům stejná práva i povinnosti. Při posuzování žádosti by měl být v první řadě posouzen dopravní význam nejen pro občany okolních obcí a případné zneveřejnění bude mít vliv na občany okolních obcí i na široké okolí. Pavel Zeman žádá, aby správní orgán rozhodl ve veřejném zájmu.

Dne 2. 10. 2013 od Klubu Českých turistů, Revoluční 1056/8a, 110 05 Praha 1 (dále jen KČT)

KČT uvedl, že zásadně nesouhlasí se zrušením cyklotrasy č. 5234, která je vedena po dotčených komunikacích. KČT uvedl, že tato cyklotrasa vznikla již v letech 2004 – 2005 a je součástí ucelené sítě cyklotras vyznačených v Kraji Vysočina.

Po uplynutí lhůty dané v oznámení o zahájení řízení krajský úřad vyzval dne 8. 10. 2013 k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a určil k tomu lhůtu 5 dnů ode dne doručení výzvy.

Krajský úřad na základě shromážděných podkladů rozhodl, že žádosti žadatele o omezení přístupu na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích spočívající v zákazu vjezdu všech vozidel s výjimkou dopravní obsluhy realizovaný osazením dopravního značení č. B 1 (zákaz vjezdu všech vozidel - v obou směrech) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ a „Pozor – provoz těžké zemědělské techniky“ **nevyhoví**, neboť navrhované omezení veřejného přístupu není nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů žadatele, kterými odůvodňuje a dokládá svou žádost. Omezení veřejného přístupu by dále bylo v rozporu s veřejným zájmem.

Veřejný zájem zde prezentují zájmy občanů žijících v této oblasti, neboť je zřejmé, že omezení veřejného přístupu na těchto komunikacích v první řadě zasáhne do jejich práv. Ačkoliv žadatel navrhuje osazení dopravního značení č. B 1 (zákaz vjezdu všech vozidel - v obou směrech) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ je třeba si uvědomit, že dopravní obsluhou v tomto případě nejsou automaticky všichni občané sousedních obcí. Dle § 15 odst. 3 prováděcí vyhlášky 30/2001 Sb., o pravidlech provozu na pozemních komunikacích dodatková tabulka č. E 13 s nápisem "JEN DOPRAVNÍ OBSLUHA" omezuje platnost značky, pod kterou je umístěna, na vozidla zajišťující zásobování nebo lékařské, opravárenské, údržbářské, komunální a podobné služby pro oblast za značkou, na vozidla s označením č. O 1, vozidla taxislužby a na vozidla, jejichž řidiči, popřípadě provozovatelé mají v místech za značkou bydliště, sídlo nebo garáž; pro tato vozidla neplatí značka, pod kterou je umístěna dodatková tabulka s nápisem "MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHY". Z výše uvedeného je zřejmé, že opatření se dotkne většiny obyvatel, kteří nemají v místech za značkou bydliště, sídlo nebo garáž.

Veřejný zájem dále prezentují cyklisté využívající předmětné komunikace jak pro každodenní cesty, tak jako trasy rekreační. V této souvislosti musí krajský úřad připomenout skutečnost, že dle doložených podkladů jsou předmětné komunikace jako cyklotrasa využívány asi od roku 2005, nejde tedy o novou skutečnost, která by souvisela s opravou komunikací. V průběhu správního řízení nebylo doloženo, že by žadatel, případně předchozí vlastníci komunikace v minulosti požadovali omezení veřejného přístupu. Je zřejmé, že komunikace slouží k obsluze okolních obcí a je tak zapojena do komunikační sítě v této oblasti.

Z předložené žádosti vyplývá, že žadatel žádá o omezení přístupu z důvodu zlepšeného stavebně technického stavu komunikací, který provedl na své náklady. Tento důvod však dle názoru krajského úřadu v porovnání s veřejným zájmem neobstojí. Domáhat se omezení veřejného přístupu z důvodu uvedení komunikace do náležitého technického stavu není dle názoru krajského úřadu přiměřené a nelze ji vyhodnotit jako nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů žadatele.

Dalším uváděným důvodem je možné ohrožení bezpečnosti účastníků provozu na těchto komunikacích. K tomuto krajský úřad uvádí, že při provozu na pozemních komunikacích je nutná vzájemná ohleduplnost a respekt. Pouhá skutečnost, že část (cyklistů) tato pravidla plně nerespektuje, neodůvodní omezení provozu pro všechny uživatele.

Žádost byla doplněna stanoviskem Policie ČR, Dopravního inspektorátu Žďár nad Sázavou. Policie ČR ve svém vyjádření uvedla, že důvody navrženého opatření jsou Policií ČR akceptovatelné. Krajský úřad toto stanovisko chápe dle jeho obsahu sice jako souhlasné, ale nelze dovodit, že by navržené omezení veřejného přístupu bylo Policií ČR požadováno.

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) například v § 4 uvádí, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.

Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Žadatel ve své žádosti sice uvedl skutečnosti, kterými odůvodňuje svůj požadavek, ale krajský úřad konstatuje, že požadované opatření nelze vyhodnotit jako ochranu oprávněných zájmů, neboť žadatel může nyní tyto komunikace bez omezení využívat. Není proto nutné vylučovat užívání těchto komunikací ostatními účastníky silničního provozu. Krajský úřad se domnívá, že zcela přiměřené opatření bude umístění informativních tabulí upozorňujících na pohyb těžké zemědělské techniky. Zavádění restriktivních opatření se krajskému úřadu jeví jako nepřiměřené.

Navrhované omezení veřejného přístupu na málo frekventované komunikaci se dále krajskému úřadu jeví jako zcela nekonceptní, když například cyklotrasy jsou cíleně voleny tak, aby se cyklisté pohybovali po málo frekventovaných komunikacích. Z mapových podkladů je zřejmé, že alternativou těchto komunikací je velmi frekventovaná silnice druhé třídy II/602. Šířka předmětných komunikací je sice cca 3-4 metry, ale ani tato skutečnost sama o sobě neodůvodní omezení přístupu na tyto komunikace. V dotčené oblasti existuje řada komunikací vyšší kategorie, které mají obdobné šířkové uspořádání, některé z nich na tyto komunikace přímo navazují. Přesto je na nich umožněno obecné užívání bez omezení.

Krajský úřad závěrem konstatuje, že předmětem tohoto řízení nebyly majetkové poměry na těchto komunikacích. Žadatel se legitimoval jako vlastník těchto komunikací, proto krajský úřad posoudil jeho žádost jako právně přípustnou. Z obsahu vyjádření zaslaných v průběhu řízení vyplynulo, že vlastníky pozemků jsou i jiné subjekty, zároveň však nikdo nerozporoval žadatelovo vlastnictví komunikace. S ohledem na skutečnost, že právní řád České republiky umožňuje odlišné vlastnictví stavby a pozemku, neshledal krajský úřad v těchto vyjádřeních rozpor a otázkou vlastnictví se dále nezabýval.

Krajský úřad postupoval v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a správním řádem, kdy podanou žádost a požadavky žadatele posoudil zejména s ohledem na veřejný zájem. Po provedeném řízení rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Ministerstvu dopravy ČR Praha prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství se sídlem v Jihlavě.

V Jihlavě dne 4. 11. 2013

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Stránecká Zhoř, Obecního úřadu Blízkov, Obecního úřadu Černá a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Vrátit potvrzení zdejšímu odboru

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Účastníci řízení

dle § 27 odst. 1 správního řádu:

AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín

ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto oznámení veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu po dobu 15 dnů:

Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá též příslušným obecním úřadům:

Obecní úřad Stránecká Zhoř, Stránecká Zhoř 35, 594 42 p. Měřín

Obecní úřad Blízkov, Blízkov č. 79, 594 42 Měřín

Obecní úřad Černá, Černá 87, 594 42 Měřín

Dále obdrží:

Pavel Zeman, Olší nad Oslavou 91, 594 01 Velké Meziříčí

Klub Českých turistů, Revoluční 1056/8a, 110 05 Praha 1 – doručováno veřejnou vyhláškou