



KUJIP01495B0

KRAJ VYSOČINA	
Dodání dnem:	14 - 11 - 2013
Č. j.:	KUJIP 77437 / 2013

MAC

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Vyřizuje: Mgr. Lubomír Přihoda (lubomir.prihoda@agro-merin.cz)
tel. 566 501 202, 602 554 086

v Měříně dne: 11.11.2013

K č. j.: KUJI 74139/2013 ODSH 1037/2013 Ma/OmP

ODVOLÁNÍ

Proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen krajský úřad), ze dne 4. 11.2013, č. j.: KUJI 74139/2013 ODSH 1037/2013 Ma/OmP, kterým bylo rozhodnuto ve věci žádosti o povolení k omezení veřejného přístupu v úsecích účelové komunikace v majoritním vlastnictví společnosti AGRO- Měřín, a.s. mezi obcemi Černá- Blížkov- Kochánov podáváme v plném rozsahu proti výroku předmětného Rozhodnutí

odvolání,

které odůvodňujeme následovně:

Dne 22. 8. 2013 podal žadatel, tj. AGRO - Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín krajskému úřadu žádost o omezení přístupu na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích spočívající v osazení



dopravního značení č. B 1 (zákaz vjezdu všech vozidel - v obou směrech) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ a „Pozor - provoz těžké zemědělské techniky“.

Tato žádost byla podána z důvodu zásadního navýšení počtu projíždějících motorových vozidel na zmiňované účelové komunikaci, z důvodu velkého množství cyklistů pohybujících se po této komunikaci, z nichž se většina pro neznalost dopravních předpisů domnívá, že se nachází na „Stežce pro cyklisty“, na které ztrácí potřebnou obezřetnost, ale zejména pro reálnou hrozbu spočívající v ohrožení bezpečnosti silničního provozu. Příčinou vysokého provozu privátních motorových vozidel a cyklistů je provedená rekonstrukce komunikace, která byla v havarijním stavu a k provozu cyklistů nebo osobních automobilů byla naprosto nevhodná. Investorem rekonstrukce komunikace byla společnost AGRO- Měřín, a.s., která je současně i jejím vlastníkem.

Žádost o omezení provozu byla předkládána krajskému úřadu po zralém uvážení a po zhodnocení možných alternativ, ale zejména na základě důkladné znalosti místních poměrů. Zásadním podnětem k předložení předmětné žádosti bylo soustavné opakování se kritických situací při pohybu zemědělské techniky po této komunikaci, kdy každým okamžikem hrozí, že dojde ke střetu účastníků provozu s těžkou zemědělskou technikou, která se zde ve veliké míře pohybuje, a tím i k dopravní nehodě s tragickými následky. K tragické nehodě prozatím nedošlo pouze díky vysoké profesionalitě řidičů těžkých vozidel, to znamená díky řidičským schopnostem, za vynaložení maximálního úsilí a nemalého psychického vypětí pracovníků skupiny AGROMĚŘÍN.

Žadatel krajskému úřadu spolu se žádostí předložil písemné vyjádření příslušného orgánu Policie ČR, DI Žďár nad Sázavou č.j. KRPJ-87877/ČJ-2013-161406 ze dne 29. 8. 2013, ve kterém Policie vyslovuje názor, že omezení přístupu je akceptovatelné a zohledňuje zájmy nejen žadatele a směřuje k minimalizaci rizika ohrožení bezpečnosti účastníků provozu v předmětném prostoru.

Krajský úřad i přes předložené argumenty na základě shromážděných podkladů rozhodl, že žádosti žadatele o omezení přístupu na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích spočívající v zákazu vjezdu všech vozidel s výjimkou dopravní obsluhy realizovaný osazením dopravního značení č. B 1 (zákaz vjezdu všech vozidel -

v obou směrech) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ a „Pozor - provoz těžké zemědělské techniky“ **nevyhoví**, neboť navrhované omezení veřejného přístupu není nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů žadatele. Krajský úřad v odůvodnění dále uvádí, že omezení veřejného přístupu by dále bylo v rozporu s veřejným zájmem.

Žadatel je přesvědčen, že ze strany krajského úřadu došlo při rozhodování o předkládané žádosti o omezení přístupu na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř k nejednomu zásadnímu pochybení. Při rozhodování vycházel krajský úřad pouze z vyjádření okruhu účastníků, která citoval v odůvodnění Rozhodnutí, a která jsou z větší části nesměrodatná a irelevantní, a která žadatel následně spolu s vyjádřením k jejich znění uvádí níže.

Obec Stránecká Zhoř uvedla:

že nesouhlasí s osazením požadovaného dopravního značení, neboť toto by zamezilo jejím občanům i jiným vlastníkům přístup k pozemkům. (k tomuto žadatel uvádí: dodatkovou tabulkou č. E 13 s textem „Mimo dopravní obsluhy“ umožní přístup vlastníkům k přístup jejich pozemkům)

Těžká zemědělská technika se pohybuje nejen po předmětných komunikacích, ale také po navazujících místních komunikacích a silnici třetí třídy III/35436, která má obdobné šířkové uspořádání. (k tomuto žadatel uvádí: krajský úřad uvádí v Rozhodnutí, že šířka předmětných komunikací je cca 3-4 metry, ale místní komunikace a silnice třetí třídy III/35436 jsou rozhodně širší, než 3 metry)

Obec Stránecká Zhoř dále uvedla, že předmětná komunikace nebyla nikdy označena jako cyklostezka. V rámci Mikroregionu Velkomeziříčsko - Bítešsko byl v roce 2004 připraven a následně zrealizován projekt vyznačení tras v celém mikroregionu, projekt byl plánován tak, aby se vyhnul nadměrně frekventovaným úsekům. Předmětná komunikace je takto značena od roku 2005. (k tomuto žadatel uvádí: zmatečné vyjádření, nebyla označena, byla označena, krajský úřad pouze cituje...)

Zamezením vjezdu cyklistům na tuto komunikaci by byli nuceni využívat velice frekventovanou silnici II/602 (k tomuto žadatel uvádí: v zemědělské sezoně, tzn. např. při sklizni, hnojení apod. je silnice II/602 k provozu cyklistů daleko vhodnější, než předmětná účelová komunikace)

Obec Stránecká Zhoř dále uvedla, že dle svých možností také opravuje své komunikace a neomezuje na nich provoz. (k tomuto žadatel uvádí: je úctyhodné, že obec Stránecká Zhoř opravuje komunikace, ale žadatel uváděl ve své žádosti skutečnosti týkající se opravy komunikace ne z důvodu propagace vynaložených investic, ale z důvodu argumentu, že před opravou se cesta nevyužívala, ale po opravě již ano)

Obec Stránecká Zhoř uvedla, že pokud se k sobě budou uživatelé chovat ohleduplně, budou bezpečné (pozn. žadatele: asi komunikace) jako pro cyklisty, tak pro těžkou zemědělskou techniku. (k tomuto žadatel uvádí: Policie ČR v roce 2012 šetřila celkem 81 404 nehod, při kterých bylo 681 osob usmrceno, 2 986 osob těžce zraněno a 22 590 osob zraněno lehce, určitě věděli, že se mají chovat ohleduplně. Proč tato čísla ještě zvyšovat?)

Obec Černá uvedla:

že nesouhlasí s návrhem žadatele na omezení přístupu na předmětných komunikacích. Tato komunikace dlouhodobě slouží občanům při cestách do zaměstnání, dál jako přístupová cesta k jejich pozemkům a v zimním období částečně jako možná objízdná trasa. I přestože je navrženo označení „MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHY“, nemohli by ji poté využívat všichni občané, neboť zákaz by platil pro všechny. (k tomuto žadatel uvádí: definice účelové komunikace: „Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.¹“)

Obec Černá dále uvedla, že komunikace nejsou označeny jako cyklostezka, ale jako cyklotrasa a takto byly označeny již před opravou povrchu. Obec Černá dále upozornila, že část pozemků pod touto komunikací je v jejím vlastnictví. (k tomuto žadatel uvádí: žadatel se nevyjadřoval o

¹ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

cyklostezce, nýbrž o cyklotrase a označení této bylo neúplné a komunikace nebyla cyklisty využívána před rekonstrukcí téměř vůbec)

Vyjádření Pavla Zemana, Olší nad Oslavou 91:

Pavel Zeman uvedl, že nesouhlasí s navrhovaným omezením předmětných komunikací. Tyto komunikace byly v historii vždy veřejně přístupné a jsou využívány jako přirozená spojnice Kochánova a Blížkova. Pavel Zeman dále uvedl, že omezením přístupu na předmětné komunikace by došlo k precedentu spočívající v oddělování provozu zemědělské techniky od takzvaně ostatního provozu. Toto (tuto- pozn. žadatele) skutečnost nepředpokládá ani zákon 361/2000 Sb., o silničním provozu, který ukládá všem účastníkům stejná práva i povinnosti. Při posuzování žádosti by měl být v první řadě posouzen dopravní význam nejen pro občany okolních obcí a případné zneveřejnění bude mít vliv na občany okolních obcí i na široké okolí. Pavel Zeman žádá, aby správní orgán rozhodl ve veřejném zájmu. (k tomuto žadatel uvádí: Dle vyjádření pamětníků byla komunikace primárně určena pro provoz vozidel bývalého JZD ČSSP a sloužila k přejezdům zemědělské techniky mezi jednotlivými středisky družstva a jako přístupová cesta k obhospodařovaným pozemkům. Těmto účelům také odpovídal stavebně-konstrukční ráz komunikace, který v žádném případě neodpovídá dnešním požadavkům na běžný provoz.

Další názor pana Pavla Zemana, že by došlo k precedentu spočívajícím v oddělování provozu zemědělské techniky od takzvaně ostatního provozu, a že takovou skutečnost nepředpokládá ani zákon č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, který ukládá všem účastníkům stejná práva i povinnosti je opravdu zajímavý, a pokud by bylo toto proveditelné na ostatních komunikacích, pak by to jistě uvítali všichni účastníci silničního provozu. Bohužel, jinde je toto v praxi neproveditelné a právě proto s tím zřejmě zákon č. 361/2000 Sb., o silničním provozu nepočítá. Národní cyklostrategie ale naopak spočívá v oddělení cyklistů od běžného silničního provozu, proto jsou vynakládány nemalé prostředky na výstavbu cyklostezek, které mají toto zajistit (10 % všech obětí dopravních nehod tvoří cyklisté, což je o 2 % více, než evropský průměr). S druhou částí vyjádření Pavla Zemana žadatel souhlasí, totiž s tím, že má správní orgán



rozhodnout ve veřejném zájmu, žadatel je totiž toho názoru, že ochrana zdraví a životů cyklistů, motocyklistů a řidičů ostatních vozidel by měla být a je věcí veřejného zájmu.

Klub Českých turistů (dále KČT) uvedl:

že zásadně nesouhlasí se zrušením cyklotrasy č. 5234, která je vedena po dotčených komunikacích. KČT uvedl, že tato cyklotrasa vznikla již v letech 2004 - 2005 a je součástí ucelené sítě cyklotras vyznačených v Kraji Vysočina. (k tomuto žadatel uvádí: KČT se k žádosti nemohl vyjádřit jinak, protože s největší pravděpodobností neřeší bezpečnost cyklistů, ale zřejmě řeší pouze množství a délku vybudovaných cyklotras)

Samotný správní orgán pochybil v tom, že neprovedl na místě samotném místní šetření tak, jak uvádí Metodická pomůcka pro sjednocení postupu obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů při stanovování místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, a proto je žadatel přesvědčen, že Rozhodnutí krajského úřadu nebylo objektivní a že úřad rozhodl pouze na základě zaujatých vyjádření. Krajský úřad v Odůvodnění uvádí, že se jedná o málo frekventovanou komunikaci, z čeho tak usuzuje, když neprovedl místní šetření, není žadateli zřejmé. Rovněž tvrzení, že v dotčené oblasti existuje řada komunikací vyšší kategorie, které mají obdobné šířkové uspořádání, není podložené, a žadateli není známo, které komunikace má krajský úřad na mysli. S největší pravděpodobností se nejedná o „Účelové komunikace“, na kterých platí, jak je krajskému úřadu jistě známo, jisté odlišnosti od pravidel silničního provozu na veřejných komunikacích, které se týkají např. rozměrů vozidel, nutnosti doprovodných vozidel a dalších.

Dále se krajský úřad nezabýval skutečností, co je „Účelová komunikace“, kterou zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v § 7 odst. 1) definuje jako: „*Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České*

republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy tím není dotčena“.

Dále Krajský úřad zřejmě nevzal v úvahu ani skutečnost, že Sborník stanovisek veřejného ochránce práv: Veřejné cesty- místní a účelové komunikace² stanovuje znaky účelové komunikace následovně:

1. zřetelná (v terénu patrná) cesta určená k užití vozidla a chodci pro účel dopravy;
2. spojující jednotlivé nemovitosti pro potřeby jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků;
3. souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností);
4. nutná komunikační potřeba³.

Z bodu č. 3 stanoviska veřejného ochránce práv vyplývá, že k provozu neomezeného okruhu osob je třeba souhlas vlastníka cesty.

Žadateli pak není opravdu znám právní důvod zamítnutí žádosti, pokud je k užívání cesty nutný souhlas vlastníka a pokud se jedná o cestu, která je ze zákona určena ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a ne k užívání obecnou veřejností, natož pak jako cyklotrasa.

Co se týče odborného vyjádření příslušného orgánu Policie ČR, DI Žďár nad Sázavou, k tomuto Krajský úřad pouze konstatoval, že nelze dovodit, že by navržené omezení veřejného přístupu bylo Policií ČR požadováno. Tomuto sdělení krajského úřadu žadatel plně neporozuměl, protože k vyjádření policie došlo z důvodu správního postupu až na žádost žadatele. Žadatel měl zřejmě podle krajského úřadu po policii požadovat nařízení potřebných opatření a ne vyjádření k navrhovaným opatřením.

² Autorský kolektiv: JUDr. Pavel Varvařovský, JUDr. Otakar Motejl, Mgr. Karel Černín, Mgr. Michaela Černínová, Mgr. David Slováček, Kancelář veřejného ochránce práv, 2011

³ První dva znaky definuje zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zbývající dva jsou dovozeny judikaturou nevyšších soudních instancí

Krajský úřad dále uvádí, že domáhat se omezení veřejného přístupu z důvodu uvedení komunikace do náležitého technického stavu není dle jeho názoru přiměřené a nelze ji vyhodnotit jako nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů žadatele. K podobnému názoru se již žadatel vyjadřoval v komentáři k vyjádření obce Stránecká Zhoř.

Na závěr Krajský úřad uvádí, že požadavky žadatele posoudil zejména s ohledem na veřejný zájem a rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Žadatel je přesvědčen, že krajský úřad naopak rozhodl **proti veřejnému zájmu**, neboť umožnění veřejného provozu na předmětné účelové komunikaci je v mimořádném zájmu omezeného okruhu lidí, oproti tomu ochrana zdraví a životů osob je zájmem veřejným.

Jestliže ale Krajský úřad trvá na názoru, že bezpečnost silničního provozu není věc veřejného zájmu, pak si takovéto tvrzení zásadně odporuje s vyjádřením Krajského úřadu, konkrétně s vyjádřením Ing. Libora Joukla, náměstka hejtmána, které bylo adresované panu Martinu Skalskému, Centrum pro podporu občanů Arnika, Chlupova 17, 130 00 Praha 3 ze dne 11. března 2009⁴, ve kterém Krajský úřad uvádí: „...*důraz ovšem rovněž klade (kraj Vysočina, pozn. žadatele) na veřejný zájem na ochranu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a na dodržování všech povinností silničního provozu, potažmo lidských životů v silničním provozu a ...*“ Z tohoto dopisu vyplývá, že v březnu roku 2009 byla ochrana bezpečnosti silničního provozu dle Krajského úřadu kraje Vysočina veřejným zájmem.

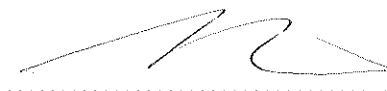
Žadatel jen doufá, že do doby, než Krajský úřad přehodnotí své stanovisko k uvedeným prioritám tj. ochrana zdraví a životů osob a v důsledku toho kladně rozhodne o předložené žádosti, nedojde na zmiňované pozemní komunikaci k tragédii.

⁴ přístupný dne 11.11.2013: http://arnika.org/soubory/dokumenty/stromy/kaceni_v_krajich/Vysocina_namestek_hejtmana-3.3.2009.pdf

Vzhledem k výše uvedenému proto

žadatel navrhuje,

aby odvolací správní úřad napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.



.....
Ing. Gabriel Večeřa
předseda představenstva