

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 23. 12. 2013

Č.j.: 85499/ENV/13

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: *Integrovaný operační program pro období 2007 – 2013 – aktualizace dokumentu na základě změn schválených dne 11. 10. 2013 Monitorovacím výborem IOP*

Charakter koncepce:

Integrovaný operační program (dále též „IOP“) byl zpracován Ministerstvem pro místní rozvoj pro období 2007 – 2013 a schválený vládou ČR dne 28. února 2007 usnesením č. 197. IOP je charakterizován jako jeden z tematických operačních programů, je komplementární k ostatním připravovaným tematickým a Regionálním operačním programům. V rámci IOP se integruje několik tematických oblastí podpory, které musí být z hlediska vymezených kompetencí, subsidiarity a dělby práce zajišťovány z centrální úrovně orgány státní správy nebo orgány územní veřejné správy:

- Modernizace veřejné správy
- Zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb
- Podpora územního rozvoje

Společným cílem těchto tematických oblastí je posílení veřejné správy, veřejných a navazujících služeb (dále jen veřejné služby) na území ČR s cílem zvýšit kvalitu života obyvatel a atraktivitu ČR pro investory. Vymezení konkrétních aktivit IOP je podloženo koncepčními strategickými materiály v daných oblastech (národní koncepce).

IOP vymezuje 3 základní okruhy prioritních oblastí:

1. Problematiku modernizace veřejné správy prostřednictvím informačních technologií
2. Problematiku veřejných služeb zaměřených na lidské zdroje v oblastech sociální bezpečnosti, prevence a řešení rizik
3. Problematiku veřejných služeb zaměřených na územní rozvoj ve vybraných oblastech cestovního ruchu, kulturního dědictví, bydlení a územních politik

V rámci předkládané revize IOP jsou navrhovány následující změny:

Změna č. 1:

- a) Vnitřní realokace do oblasti intervence 3.4. „*Služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik*“. Jedná se o zařazení dvou projektů do intervence 3.4: „*Připravenost Hasičského záchranného sboru ČR*“ a „*Připravenost policie České republiky k řešení následků povodní*“. Oba projekty slouží ke komplexní připravenosti Integrovaného záchranného systému.
- b) Realokace z oblasti intervence 1.1b „*Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě*“ a 6.2b „*Ostatní náklady technické pomoci IOP*“ do Operačního programu Praha Konkurenceschopnost.

Změna č. 2:

Vyčlenění pověřeného auditního subjektu z implementační struktury IOP. Na základě usnesení vlády České republiky ze dne 12. září 2012 č. 671 se soustřeďuje auditní činnost operačních programů na Ministerstvu financí ČR.

Změna č. 3:

Zařazení holdingového fondu do implementační struktury IOP. Na základě novely zákona o Státním fondu rozvoje bydlení zahájil řídicí orgán IOP přípravu konceptu zřízení holdingového fondu, projednal jej s Platebním orgánem a certifikačním orgánem a Národním orgánem pro koordinaci Národního společného strategického rámce.

Změna č. 4:

V Programovém dokumentu IOP bylo nutné přesněji specifikovat směřování podpory, aby byl naplněn cíl oblasti intervence při zachování pravidel památkové ochrany. V některých případech je nutné podpořit objekty nepodléhající památkové ochraně a je nezbytné, aby pravidla programu zajistila příjemcům prostor pro naplnění cílů projektu a kromě obnovy památek umožnila vytvořit podmínky pro jejich oživení a poskytování kulturních služeb. Ve vymezené oblasti intervence 5.1. „*Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví*“ se v Programovém dokumentu IOP uvádí podpora projektů na obnovu a využití památkových objektů nebo souborů zapsaných na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO a Seznamu kandidátů na zápis do tohoto seznamu nebo zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek jako národní kulturní památka.

Změna č. 5:

Změna výpočtu příspěvku EU z celkových způsobilých výdajů. Navrhovaná technická změna spočívá ve změně základu pro výpočet výše platby od Evropské komise. Po změně bude příspěvek EU v žádosti o platbu počítán jako % podíl z celkových způsobilých výdajů. Změna má vliv na finanční plán operačního programu s ohledem na rozdělení mezi soukromými a veřejnými subjekty.

Změna č. 6: Změny cílových hodnot indikátorů

Na základě předložených projektů byly stanoveny nové cílové hodnoty indikátorů, které odpovídají aktuálnímu stavu. Navržené změny cílových hodnot indikátorů se týkají prioritních os 2,3,5.

Umístění: Česká republika

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 28. 11. 2013 zveřejněním informace o oznámení změny koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce posledního kraje. Oznámení koncepce bylo též zveřejněno v Informačním systému SEA: <http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>, kód koncepce MZP172K. Informace o oznámení koncepce byla písemně zaslána také dotčeným správním úřadům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 25 subjektů, z nichž 22 bylo bez připomínek a 3 obsahovala připomínky k oznámení a ke koncepci. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití a případnému zohlednění v koncepci.

1. Vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti Labské pískovce ze dne 10. 12. 2013

Připomínky:	Vypořádání:
<i>V koncepci v prioritní ose 5 – Národní podpora územního rozvoje se počítá s obnovou bytového fondu a opravou domů. Zde je nutné zohlednit výskyt ZCHD živočichů, především rorýse, vlaštovek a jiřiček, jedná se o obecnou ochranu, netopýrů a dalších druhů. Dále rekonstrukce provádět, tak aby byly vytvořeny nové hnízdní případně úkrytové prostory, pokud to bude technicky možné a ekonomicky únosné. V oblasti územně plánovacích dokumentů aktivně prosazovat ochranu volné krajiny to znamená přijmout hlavní zásady z Evropské úmluvy o krajině, zemědělské půdy, ochranu vodních toků a přijmout akční nástroje k prosazení těchto cílů. A striktně respektovat ÚPD bez výjimek či dalších nestandardních opatření umožňující záměry, které nejsou v souladu s trvale udržitelným rozvojem území a ochrany přírody a krajiny. Jasně vymezovat hranice možné výstavby a zaboru území a chránit volnou krajinu.</i>	Připomínka nesměřuje k předmětu revize IOP 2007-2013.

2. Vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy ze dne 12. 12. 2013

Připomínky:	Vypořádání:
<p><i>I když hodnocená koncepce záporné vlivy na životní prostředí vzhledem ke svému charakteru příliš nepředpokládá, není ho možno vyloučit. Proto je nezbytné, dle zkušeností s obdobnými programy a při respektování principu předběžné opatrnosti (§13 zákona č. 17/1992 Sb.), tyto možné vlivy v další části Vyhodnocení SEA identifikovat a navrhnout podmínky pro jejich monitoring a eliminaci či minimalizaci.</i></p> <p><i>Z hlediska ochrany přírody a krajiny je třeba především zaměřit se na možný vliv realizace koncepce na úbytek přírodních stanovišť, ovlivnění biologické diverzity a rozmanitosti ekosystémů a na zvyšování fragmentace krajiny. Opominout nelze ani hodnocení dopadů na krajinný ráz. Jako potenciálně rizikové je třeba především vyhodnotit zejména zásahy, které budou realizovány přímo ve zvláště chráněných území a území Natura 2000 a které vyžadují technická opatření (změny využití území, stavební činnost, zemní práce, vjezd techniky apod.). U jednotlivých výzkumných záměrů je třeba vycházet z posouzení konkrétní lokality.</i></p>	<p>Připomínka nesměruje k předmětu revize IOP 2007-2013. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí revize IOP 2007-2013 by nepřineslo konkrétní poznatky k minimalizaci vlivů jednotlivých projektů. Případné vlivy bude možno vyhodnotit na úrovni konkrétních projektů.</p>

3. Vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko ze dne 29. 11. 2013

Připomínky:	Vypořádání:
<p><i>Prakticky pouze změny v oblasti intervence mohou přinést nějaký projekt, který by mohl být realizován na území CHKO Křivoklátsko (např. rekonstrukce některého památkově chráněného objektu nebo nemovitosti v ochranném pásmu kulturní památky apod.). Jeho případný vliv na území CHKO by pak musel být posouzen podle konkrétních okolností. V současném stadiu lze vliv těchto opatření na území CHKO Křivoklátsko a na další zvláště chráněná území v gesci Správy CHKO Křivoklátsko těžko určit a nelze ho ani zcela vyloučit.</i></p>	<p>Připomínka směřuje k provádění koncepce realizací konkrétních projektů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí revize IOP 2007-2013 by nepřineslo konkrétní poznatky k minimalizaci vlivů jednotlivých projektů. Případné vlivy bude možno vyhodnotit na úrovni konkrétních projektů.</p>

Žádné z doručených vyjádření neobsahuje zásadní připomínky ke koncepci a požadavek na další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr:

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržných k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d zákona s následujícím závěrem:

Aktualizace koncepce pod názvem „Integrovaný operační program pro období 2007 – 2013 – aktualizace dokumentu na základě změn schválených dne 11. 10. 2013 Monitorovacím výborem IOP“ není nutné dále posuzovat podle zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

1. Z hlediska obsahu koncepce:

- a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení, z hlediska cílů koncepce dostačující.
- b) Míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – některé projekty, realizované na základě předkládané změny koncepce stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Tyto však budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na projektové úrovni.
- c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Revize IOP má vztah k celé řadě dokumentů na národní i regionální úrovni, dle charakteru koncepce nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.
- d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – při výběru projektů navrhovaných na základě revize IOP budou využívána kritéria a indikátory navržené ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí původního programového dokumentu, která by měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Vliv předkládané změny IOP lze považovat za kladný a to především u projektů „Připravenost Hasičského záchranného sboru ČR“ a „Připravenost policie České republiky k řešení následků povodní“.
- e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – Cílem IOP je prostřednictvím zefektivnění fungování veřejné správy a veřejných služeb podpořit socioekonomický růst ČR a zvýšit kvalitu života občanů. Vliv předkládané změny IOP lze považovat za kladný a to především u projektů „Připravenost Hasičského záchranného sboru ČR“ a „Připravenost policie České republiky k řešení následků povodní“.
- f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – Nebyly zjištěny žádné problémy životního prostředí ani změny jeho stavu resp. trendů vývoje životního prostředí, které by byly závažné ve vztahu k revizi IOP a nebyly uvažovány v rámci posouzení původního znění programového dokumentu na životní prostředí.
- g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – Předkládaná revize programového dokumentu IOP neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí Společenství.

2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:
- a) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – Revize programového dokumentu IOP se podstatně nedotkne návrhové části dokumentu, budou tedy podpořeny stejné typy projektů na základě stejných kritérií jako v původní verzi IOP.
 - b) Kumulativní a synergická povaha vlivu – Kumulativní vlivy revize IOP se nepředpokládají.
 - c) Přeshraniční povaha vlivu – Projekty, které jsou uvedeny v revizi IOP se nenacházejí v bezprostřední blízkost hranic České republiky. Z tohoto důvodu se přeshraniční vlivy nepředpokládají.
 - d) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce – Vzhledem k charakteru spolufinancovaných záměrů se významné negativní vlivy změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v České republice nepředpokládají.
 - e) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – lze očekávat ovlivnění řady obyvatelstva na území dotčených krajů, k upřesnění dojde na základě předkládaných konkrétních projektů. Vzhledem k cílům a nastavení IOP, které se předkládaná změna neovlivní, lze předpokládat pozitivní vlivy na obyvatelstvo.
 - f) Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
 - i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění koncepcí.
 - ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění koncepcí.
 - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – Přijetím revize IOP nedojde k takovým změnám z hlediska norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot kvality životního prostředí, které by bylo možno detailně vyhodnotit bez znalosti konkrétního technického řešení podpořených projektů. Všechny normy resp. limity v oblasti životního prostředí jsou uloženy legislativou a každý jednotlivý projekt je musí splňovat. Na této skutečnosti se revizí programového dokumentu nic nemění.
 - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – Přijetím revize IOP nedojde k takovým změnám z hlediska využívání půdy, které by bylo možno na úrovni strategického posuzování (SEA) vyhodnotit bez znalosti konkrétního technického řešení a přesné lokalizace podpořených projektů.
 - g) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 zákona jsme dospěli k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů

na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení dle zákona. IOP z roku 2006 byl podroben procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ust. § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl ukončen souhlasným stanoviskem MŽP ze dne 8. 1. 2007 pod č. j. 2262/ENV/07.

Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevnesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v.r.
pověřena dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Přílohy: obdrží předkladatel

Kopie vyjádření ke koncepci:

1. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
2. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
3. kopie vyjádření odboru výkonu státní správy III MŽP
4. kopie vyjádření oboru odpadů MŽP
5. kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku
6. kopie vyjádření AOPK - Správy CHKO Český Les
7. kopie vyjádření AOPK- Správy CHKO Labské pískovce a krajské středisko Ústí nad Labem
8. kopie vyjádření AOPK- Správy CHKO Žďárské vrchy
9. kopie vyjádření AOPK- Správy CHKO Kokořínsko
10. kopie vyjádření AOPK- Správy CHKO Křivoklátsko
11. kopie vyjádření Hlavního města Prahy
12. kopie vyjádření Olomouckého kraje
13. kopie vyjádření KÚ Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
14. kopie vyjádření KÚ Středočeského kraje
15. kopie vyjádření Českého báňského úřadu v Praze
16. kopie vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost
17. kopie vyjádření Újezdni úřadu vojenského újezdu Libavá

18. kopie vyjádření oboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
19. kopie vyjádření Hlavního města Prahy, OŽP
20. kopie vyjádření Libereckého kraje
21. kopie vyjádření Ústeckého kraje
22. kopie vyjádření KÚ Jihomoravského kraje
23. kopie vyjádření KÚ Olomouckého kraje
24. kopie vyjádření KÚ Zlínského kraje
25. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí