

Číslo jednací: KUJI 14536/2014 ODSH 80/2014 – Ma/RODV

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání fyzické osoby Antonín a Hana Kovářovi, oba bytem Slavětice 44, 675 55 Hrotovice (dále jen „odvolatel“) proti stavebnímu povolení Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy Č. j.: OD 44922/13 - SPIS 7621/2013/St ze dne 29. 10. 2013 ve věci stavby: „Cyklostezka Dalešice-Slavětice“, 3. úsek-Březí-Slavětice, 4. úsek-Slavětice-Boží muka takto:

Dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatele zamítá a rozhodnutí č. j.: OD 44922/13 - SPIS 7621/2013/St ze dne 29. 10. 2013 Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího orgánu (§ 27 odst. 1 písm. a) správního řádu):

Obec Slavětice, Slavětice č.p. 58, 675 55 Hrotovice

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy (dále jen MěÚ Třebíč) a z odvolání odvolatele. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 18. 9. 2013 obdržel MěÚ Třebíč žádost o vydání stavebního povolení na stavbu: „Cyklostezka Dalešice-Slavětice“, 3. úsek-Březí-Slavětice, 4. úsek-Slavětice-Boží muka na pozemku pozemkové parcely číslo 640, 694/1, 694/4, (dle PK) p.č. 697, 703, 708/1, 708/2, 748 v katastrálním území Slavětice, kterou podala Obec Slavětice, Slavětice č.p.58, 675 55 Hrotovice. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

MěÚ Třebíč opatřením č.j. OD 46144/13 - SPIS 7621/2013/St ze dne 25.09.2013 oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. MěÚ Třebíč v oznámení o zahájení stavebního řízení poučil účastníky řízení o koncentrační zásadě, to znamená, že námítky, připomínky a závazná stanoviska lze uplatnit pouze ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto a nejpozději do 5 dnů po lhůtě na uplatnění námitek a důkazů se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení nepodalí žádné námítky nebo připomínky.

Dne 29. 10. 2013 vydal MěÚ Třebíč stavební povolení pod č.j. OD 44922/13 - SPIS 7621/2013/St pro stavbu: „Cyklostezka Dalešice-Slavětice“, 3. úsek-Březí-Slavětice, 4. úsek-Slavětice-Boží muka na pozemku pozemkové parcely číslo 640, 694/1, 694/4, (dle PK) p.č. 697, 703, 708/1, 708/2, 748 v katastrálním území Slavětice v rozsahu své věcné příslušnosti, kdy rozsah stavby je popsán ve výroku rozhodnutí.

Dne 26. 11. 2013 obdržel MěÚ Třebíč odvolání odvolatele proti stavebnímu povolení pod č.j. č.j. OD 44922/13 - SPIS 7621/2013/St ze dne 29. 10. 2013. Námitky odvolatele je možno shrnout do několika následujících okruhů:

- Odvolatel je vlastníkem sousedních pozemků a dále je nájemcem pozemků dotčených stavbou
- Odvolateli bylo odepřeno právo účastníka při územním řízení vedeném stavebním úřadem Hrotovice
- Odvolatel několikrát upozorňoval vlastníka pozemků, tj. Obec Slavětice, na existenci nájemní smlouvy pozemků dotčených stavbou
- Oznámení o zahájení stavebního řízení nebylo zveřejněno na úřední desce

Odvolatel dále namítá, že stavbou cyklostezky dojde:

- K fyzickému rozdělení ucelených půdních celků, které jsou zemědělsky obdělávány
- K výrazným změnám odtokových poměrů v daném území
- K rozdělení některých zemědělsky obdělávaných pozemků na malé části, které nelze současnou zemědělskou technikou obdělávat. Zpracovatel nerespektuje základní pravidla ochrany zemědělské půdy.

Dne 12. 12. 2013 vyzval MěÚ Třebíč ostatní účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání.

MěÚ Třebíč posoudil odvolání odvolatele, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 15. 1. 2014 spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Dle § 109 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) je účastníkem stavebního řízení **pouze**

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,

- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- g) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

Je tedy zřejmé, že odvolatel není účastníkem řízení z titulu nájemní smlouvy na pozemky dotčené stavbou, ale pouze z důvodu vlastnictví sousedních pozemků.

Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, **pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo** nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží.

Dle § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Dle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustí-li stavební úřad od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

K výše uvedeným citacím stavebního zákona odvolací orgán uvádí, že ve stavebním řízení platí tzv. koncentrační zásada, tedy, že účastníci řízení jsou povinni své případné námitky uplatnit ve lhůtě určené stavebním úřadem. K později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Před realizací stavebního záměru je nutné stavbu nejprve umístit a následně povolit. Umístění stavby probíhá formou územního rozhodnutí, případně za splnění podmínek stavebního zákona i územním souhlasem. Územním rozhodnutím je stavba umístěna do území, jsou vymezeny její základní parametry, jako je průběh v terénu, rozměry, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, vynětí ze zemědělského půdního fondu a podobně. Navazující stavební řízení již vychází z ukončeného územního řízení, kdy parametry stavby povolení v územním řízení již nelze měnit, ale pouze dochází ke zpřesnění parametrů stavby uvedením konstrukčních vrstev, technologií. Z tohoto důvodu také stavební zákon v § 114 odst. 2 výslovně uvádí, že námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že na předmětnou stavbu bylo dne 19. 7. 2012 vydáno Městským úřadem Hrotovice, odborem výstavby a ŽP pravomocné územní rozhodnutí č.j. MUHR/OVŽP/645/12-MH. Tímto územním rozhodnutím byla stavba umístěna a MěÚ Třebíč byl v dalším řízení povinen respektovat danou polohu a parametry stavby.

Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že odvolatel neuplatnil ve stavebním řízení žádné námítky ani připomínky. V souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Dále odvolací orgán k tomuto doplňuje, že stavební zákon klade na uplatněné námítky další požadavek, kterým je podmínka přímého dotčení vlastnického práva. Ani tuto podmínku dle názoru odvolacího orgánu odvolatel nesplnil, neboť neuvedl, čím jsou dotčena jeho vlastnická práva.

K jednotlivým námítkám odvolatele odvolací orgán uvádí:

K námitce, že odvolatel je vlastníkem sousedních pozemků a dále je nájemcem pozemků dotčených stavbou, odvolací orgán uvádí:

Jak již odvolací orgán uvedl, nájemní vztah k pozemku dotčenému stavbou nezakládá dle stavebního zákona postavení účastníka stavebního řízení. Odvolatel je účastníkem řízení, neboť je vlastníkem pozemků sousedících se stavbou. Z dále podaných námitek je však zřejmé, že odvolatel své námítky směřuje spíše vůči projektu stavby z titulu nájemního vztahu k pozemkům dotčeným stavbou.

K námitce, že odvolateli bylo odepřeno právo účastníka při územním řízení vedeném stavebním úřadem Hrotovice, odvolací orgán uvádí:

Odvolací orgán nemůže přezkoumat ani dát podnět k přezkoumání pravomocného územního rozhodnutí č.j. MUHR/OVŽP/645/12-MH ze dne 19. 7. 2012 a zabývat se tak námítkami odvolatele, že mu bylo odepřeno právo účastníka řízení. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že dle § 97 odst. 2 správního řádu, lze rozhodnutí v přezkumném řízení vydat nejpozději do 15 měsíců od právní moci rozhodnutí. Územní rozhodnutí č.j. MUHR/OVŽP/645/12-MH ze dne 19. 7. 2012 nabylo právní moci 29. 8. 2012. Rozhodnutí v přezkumném řízení mohlo být vydáno nejpozději 29. 11. 2013. Nyní již tedy není možné přezkumné řízení zahájit.

K námitce, že odvolatel několikrát upozorňoval vlastníka pozemků, tj. Obec Slavětice, na existenci nájemní smlouvy pozemků dotčených stavbou, odvolací orgán uvádí:

V případě nájemní smlouvy se jedná o soukromoprávní vztah dvou smluvních subjektů, do kterého odvolací orgán nemůže zasahovat. Jak odvolací orgán uvedl výše, nájemce pozemku není účastníkem stavebního řízení, neboť se má za to, že ve stavebním řízení si svá práva ošetří přímo vlastníka pozemku. V případě neplnění nájemní smlouvy je nutné obrátit se na občanský soud.

K námitce, že oznámení o zahájení stavebního řízení nebylo zveřejněno na úřední desce, odvolací orgán uvádí:

Zahájení stavebního řízení stavby „Cyklostezka Dalešice-Slavětice“, 3. úsek-Březí-Slavětice, 4. úsek-Slavětice-Boží muka bylo oznámeno opatřením speciálního stavebního řízení vydaným dne 14. 3. 2013 pod č.j. OD 46144/13 – SPIS 7621/2013/St veřejnou vyhláškou. Dle spisového materiálu bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Třebíč i Obecního úřadu Slavětice v době od

26. 9. 2013 do 14. 10. 2013 (resp. od 27. 9. 2013 do 14. 10. 2013). Doklady o těchto skutečnostech jsou součástí spisového materiálu. Odvolací orgán konstatuje, že oznámení zahájení stavebního řízení bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou a odvolatel byl dostatečně seznámen se záměrem. Desetidenní lhůtu na sdělení námitek či připomínek, kterou MěÚ Třebíč v oznámení o zahájení stavebního řízení určil, odvolatel nevyužil.

K dalším námitkám odvolatele ke stavbě samotné odvolací orgán uvádí:

K námitce, že stavbou cyklostezky dojde k fyzickému rozdělení ucelených půdních celků, které jsou zemědělsky obdělávány, odvolací orgán uvádí:

Stavební úřad je povinen ve stavebním řízení přezkoumat soulad povolované stavby se zákonnými a technickými předpisy. MěÚ Třebíč přitom musel vycházet z již ukončeného územního řízení (územní rozhodnutí č.j. MUHR/OVŽP/645/12-MH ze dne 19. 7. 2012), kterým byla stavba umístěna. MěÚ Třebíč proto nemohl nijak ovlivnit celkovou dispozici stavby ani její průběh v terénu, šířkové uspořádání. Navíc je zřejmé, že proto, aby stavba byla umístěna, musela být v souladu s územním plánem obce.

Je třeba uvést, že stavební řízení je řízení návrhové, což znamená, že stavební úřad musí projednat stavbu v rozsahu předložené žádosti, jejímž obsahem je vázán. Stavební úřad žádost spolu s předepsanými přílohami a dokumentací posuzuje jen z hledisek stanovených zákonem, a jen tehdy, když shledá nesoulad stavby s právními předpisy, nebo jestliže by umístěním stavby mohly být ohroženy zájmy chráněné zvláštními předpisy, je oprávněn žádost zamítnout. V daném případě byla předložena kladná stanoviska dotčených orgánů, stavební úřad tedy neměl důvod k zamítnutí žádosti.

Navržená stavba nezasahuje do vlastnických práv odvolatele, neboť pozemky dotčené stavbou užívá na základě nájemní smlouvy za podmínek v ní sjednaných. Pokud má odvolatel za to, že druhou smluvní stranou nejsou podmínky nájemní smlouvy plněny, může se obrátit na soud.

Námitka směřující proti trasování stavby je dále námitkou, která měla být uplatněna při územním řízení, proto se jí MěÚ Třebíč při stavebním řízení ani nemohl zabývat a tato námitka by byla zamítnuta.

K námitce, že stavbou cyklostezky dojde k výrazným změnám odtokových poměrů v daném území:

Odvolatel ve svém odvolání neuvádí, v čem by zhoršení odtokových poměrů mělo spočívat. Dle předložené projektové dokumentaci je navržená stavba cyklostezky široká cca 4 metry s tím, že šířka zpevněné části je 3 metry. Samotná stavba kopíruje stávající terén, netvoří tedy například hráz, která by bránila odtoku vody. Pro odvod vody z komunikace je navržen příčný a podélný sklon komunikace s tím, že srážková voda se bude vsakovat do nezpevněných krajnic a na přilehlé pozemky. Projektová dokumentace je dále ověřena Ing. Petrem Kunderou, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 1003254, který odpovídá za soulad projektové dokumentace s technickými normami.

K námitce, že stavbou cyklostezky dojde k rozdělení některých zemědělsky obdělávaných pozemků na malé části, které nelze současnou zemědělskou technikou obdělávat. Zpracovatel nerespektuje základní pravidla ochrany zemědělské půdy.

Součástí dokladové části projektové dokumentace a tedy i spisového materiálu je vyjádření dotčených orgánů státní správy včetně orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Dále je z doložených podkladů zřejmé, že došlo k vynětí pozemků pro stavbu ze zemědělského půdního fondu. Dotčené orgány nevznesly v rámci stavebního řízení žádné připomínky, jejich vyjádření jsou kladná a navíc došlo k vynětí dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu, nepodléhají tedy jeho ochraně.

Závěrem odvolací orgán uvádí:

Dle § 90 odst. 1 správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,

- a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví,
- b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo
- c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit.

Dle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

Dle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že MěÚ Třebíč postupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem. Z tohoto důvodu odvolací orgán stavební povolení MěÚ Třebíč č.j. OD 24178/13 - SPIS 4520/2013/St ze dne 19. 11. 2013 v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil a odvolání odvolatele zamítl.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 4. 3. 2014

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Třebíč, Obecního úřadu Slavětice a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Obdrží:

Městský úřad Třebíč – k vyvěšení

Obecní úřad Slavětice – k vyvěšení

Účastníci řízení:

Účastníci stavebního řízení podle § 109 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona a podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Slavětice, Slavětice č.p.58, 675 55 Hrotovice

Odvolatelé:

Antonín Kovář, bytem Slavětice 44, 675 55 Hrotovice

Hana Kovářová, bytem Slavětice 44, 675 55 Hrotovice

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. b) až f) stavebního zákona, v postavení účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu – vyznění formou veřejné vyhlášky

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. divize Třebíč, Kubišova č.p.1172, 674 11 Třebíč

E.ON Česká republika, s. r. o., Regionál engineering Jihlava, Riegrova 78, 674 01 Třebíč 1

ČEPS, a.s., Elektrárenská č.p.774/2, 101 52 Praha 10

účastníci podle § 109 písm. e) a f) - identifikace označením pozemků

v k.ú. Lipňany u Skryjí p.č. 143/65, p.č. 186,

v k.ú. Slavětice st.40, st.69, st.72, st.73, st.83, st.86, st.87, st.90, st.96, p.č. 151, 155/1, 155/2, 155/3, 155/4, 155/5, 155/7, 156, 157/1, 157/2, 158, 159, 160, 164, 165, 179/1, 179/5, 179/6, 185, 186/1, 186/2, 186/3, 191, 194, 207/1, 207/7, 207/8, 207/9, 207/12, 210, 211/1, 211/2, 212, 220, 221, 228/2, 229/1, 236/1, 639, 641/1, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 650, 651, 652, 729/5, 737, 762/1, 763/1, 374, 375/1, 375/2, 621/1, 694/4, 694/5, 374/1, 374/2, 359/1, 359/2, 361, 362, 363/1, 363/2, 364/1, 364/3, 365, 366, 367, 372, 373, 374, 375/2, 426/1, 427, 434/1, 434/2, 435/1, 435/2, 452/7, 693, 694/1, 694/5, 697, 734/2, 421, 422/1, 422/2, 426/1, 427, 428, 448, 694/4, 695, 698, 703, 746, 420/1, 421, 448, 449, 450, 451, 453/1, 461, 462, 463, 534, 535,

536, 697, 698, 706, 707, 708/2, 711, 712, 747, 749, 456, 457, 458, 459, 460, 465, 466, 467, 468, 469, 748, 460, 461, 462, 463, 464/1, 465, 522, 523, 707, 708/1, 708/2, 709, 710, 461, 462, 703, 748

Dotčené orgány:

Datová schránka:

Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát, Bráfova č.p.1274/11, 674 01 Třebíč 1

KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Třebíč, Bráfova 31, 674 01 Třebíč 1

Na vědomí:

Datová schránka:

Městský úřad Hrotovice, stavební úřad, nám. 8. května č.p.1, 675 55 Hrotovice

po nabytí právní moci:

Městský úřad Třebíč, odbor dopravy, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč + spis