



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodlo o odvolání AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín ze dne 11.11. 2013, podaném do rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 74139/2013 ODSH 1037/2013 Ma/OmP ze dne 4.11.2013, kterým nebyl upraven ani omezen dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích přístup na veřejně přístupné účelové komunikace mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov

### t a k t o :

odvolání AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín ze dne 11.11. 2013 se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 74139/2013 ODSH 1037/2013 Ma/OmP ze dne 4.11.2013, kterým nebyl upraven ani omezen dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích přístup na veřejně přístupné účelové komunikace mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov, se potvrzuje.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 22. 8. 2013 podal AGRO – Měřín, a.s. (dále jen „žadatel“) u odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) žádost o omezení přístupu na veřejně přístupných účelových komunikacích mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích z důvodu ohrožení bezpečnosti silničního provozu a rizika střetu ostatních účastníků s těžkou zemědělskou technikou. Žadatel uvedl, že z důvodu havarijního technického stavu předmětných komunikací provedl na vlastní náklady jejich rekonstrukci. Po opravě komunikace se několikanásobně zvýšil provoz privátních motorových vozidel a po umístění označnicků cyklistické trasy i provoz cyklistů. Nyní hrozí, zejména z důvodu nedostatečné obezřetnosti cyklistů, riziko střetu s těžkou zemědělskou technikou, která se zde pohybuje. Součástí žádosti bylo také písemné vyjádření



příslušného orgánu Policie ČR, DI Žďár nad Sázavou č.j. KRPI-87877/ČJ-2013-161406 ze dne 29. 8. 2013, ve kterém Policie vyslovuje názor, že omezení přístupu je akceptovatelné a zohledňuje zájmy nejen žadatele a směřuje k minimalizaci rizika ohrožení bezpečnosti účastníků provozu v předmětném prostoru.

Pro vyřízení žádosti, podané vlastníkem veřejně přístupné účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, byly příslušné obecní úřady obcí, na jejichž území se tato veřejně přístupná účelová komunikace nachází, tj. Obecní úřad Stránecká Zhoř, Obecní úřad Černá a Obecní úřad Blížkov. Ustanovení § 40 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích připouští změnu místní příslušnosti silničního správního úřadu, a to za podmínky, že jde o věc, jež se má uskutečnit v územním obvodu dvou nebo více silničních správních úřadů. Pak provede řízení a vydá rozhodnutí nejbližší společně nadřízený správní orgán. Z tohoto důvodu krajský úřad jako společně nadřízený správní orgán rozhodl, že řízení provede, neboť se jedná o věc na území tří silničních správních úřadů a krajský úřad je jejich nejbližší společně nadřízený správní orgán. Dne 4. 9. 2013 pod č.j. KUJI 60332/2013 ODSH 1037/2013-Ma/OmP oznámil krajský úřad zahájení řízení a učinil tak veřejnou vyhláškou, neboť se jedná o řízení, na nějž je třeba aplikovat § 144 správního řádu.

Po provedeném správním řízení pak krajský úřad vydal rozhodnutí č.j. KUJI 74139/2013 ODSH 1037/2013 Ma/OmP ze dne 4.11.2013 (dále jen „rozhodnutí“), kterým nebyl upraven ani omezen dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích přístup na veřejně přístupné účelové komunikace mezi obcí Černá a Blížkov a mezi obcí Blížkov a Stránecká Zhoř, místní část Kochánov, tedy ve svých důsledcích žádost zamítnul.

Dne 14.11.2013 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání žadatele. Krajský úřad seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání a dne 18.12.2013 postoupil kompletní spisový materiál k provedení odvolacího řízení Ministerstvu dopravy, které přezkoumalo obsah napadeného rozhodnutí, jakož i průběh řízení předcházejícího jeho vydání, a dospělo k následujícímu závěru.

Ze spisu bylo zjištěno, že krajský úřad provedl zákonným způsobem změnu místní příslušnosti silničního správního úřadu, když postupoval dle 40 odst. 6 správního řádu, neboť žádost o omezení veřejného přístupu na předmětné účelové komunikace se dotýkala správních území několika obecních úřadů, které se nacházejí ve správním území krajského úřadu.

Podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikací, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Podle § 19 odst. 1 cit. zákona smí každý v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích /zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o silničním provozu)/ a za podmínek stanovených zákonem o pozemních komunikacích užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

Bylo požádáno o omezení obecného užívání veřejně přístupné účelové komunikace, což žadatel zdůvodnil tak, že se po opravě povrchu komunikace navýšil počet uživatelů, zejména cyklistů, kteří se mnohdy nechovají v souladu s pravidly provozu na pozemní komunikaci a jsou ohroženi projíždějící zemědělskou technikou. Skutečnost, že některý z účastníků silničního provozu nedodržuje základní povinnosti, stanovené § 4 zákona o silničním provozu, nemůže být důvodem pro vyloučení obecného užívání pozemní komunikace. Stejně tak řidiči zemědělské techniky musí dodržovat povinnosti, které jim stanoví zákon o silničním provozu a nemohou při jejím průjezdu ohrožovat ostatní uživatele pozemní komunikace. Krajský úřad postupoval správně, když navrhované omezení veřejného přístupu nevyhodnotil jako nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů žadatele. Je třeba připomenout, že na předmětné pozemní komunikaci se odehrává veřejný provoz, který je regulován prostřednictvím základních pravidel provozu, jak jsou nastavena zákonem o silničním provozu. Pokud budou všichni účastníci provozu pravidla respektovat a dodržovat, pak nemůže dojít k jejich vzájemnému ohrožení. Kdyby každý vlastník postupoval tak, jak hodlal postupovat v daném případě žadatel, došlo by postupně k vyloučení veřejného provozu, v zájmu zajištění bezpečnosti uživatelů, na všech pozemních komunikacích, což by jistě odporovalo základnímu smyslu obecného užívání pozemních komunikací a bylo v rozporu s veřejným zájmem.

Vzhledem k tomu, že účastníky řízení byly také jednotlivé obce, pak také krajský úřad citoval v rozhodnutí z jednotlivých vyjádření, která se stala součástí spisu ještě před vydáním napadeného rozhodnutí. Před vydáním rozhodnutí krajský úřad poskytl všem účastníkům řízení, tedy i odvolateli, možnost seznámit se všemi podklady pro vydání rozhodnutí (č.j. KUJI 68615/2013 z 8.10.2013). Dále je poučil o tom, že mají veškeré skutečnosti a návrhy uplatnit před vydáním rozhodnutí a poukázal na § 82 odst. 4 správního řádu (k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním). Z těchto důvodů se tedy odvolací orgán nezabýval námitkami, které odvolatel směřoval k jednotlivým částem vyjádření obcí a dalších účastníků řízení, která byla součástí spisu před vydáním rozhodnutí, a která proto mohl odvolatel rozporovat v řízení před správním orgánem I. stupně.

Skutečnost, že krajský úřad neprovedl místní šetření, nemůže být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, neboť tímto úkonem není podmíněno vydání rozhodnutí dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Zájmem odvolatele je vymístění veškeré motorové i nemotorové dopravy (s výjimkou dopravní obsluhy) ze své komunikace. Při vzájemné ohleduplnosti je možné a dokonce i vhodné, aby zejména nemotorová doprava využívala výrazně méně zatížené komunikace, než kterými je odvolatelem uváděná silnice II/602 (tj. komunikace vedená souběžně s dálnicí D1, která je často využívána i jako objízdná trasa).

Odvolatel dále polemizuje s tím, že předmětná pozemní komunikace nesplňuje znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Je třeba připomenout, že v průběhu řízení žádný z účastníků nezpochybil veřejný charakter této pozemní komunikace. Nebylo proto vedeno řízení o jejím určení dle § 142 správního řádu, nýbrž sám žadatel určil obsah správního řízení, když jej zahájil podáním žádosti o omezení veřejného přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Vyřízení žádosti podané dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je spojeno s tím, že žádost musí být projednána s příslušným orgánem Policie ČR, a proto byla také žádost tomuto orgánu státní správy předložena.

V odvolání citované prohlášení Ing. Libora Joukla, náměstka hejtmána Kraje Vysočina, zcela zjevně nesouvisí s projednávanou věcí a navíc nemůže mít vliv na postup silničního správního úřadu v přenesené působnosti, neboť bylo učiněno v rámci samostatné působnosti kraje.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze 29. dubna 2014

**Ing. Milan Dont, Ph. D.**

ředitel

Odbor pozemních komunikací



- otisk úředního razítka -

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Stránecká Zhoř, Obecního úřadu Blížkov, Obecního úřadu Černá, Krajského úřadu Kraje Vysočina a Ministerstva dopravy po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

**Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.**

#### Účastníci řízení

dle § 27 odst. 1 správního řádu:

AGRO – Měřín, a.s., IČO: 49434179, se sídlem Zarybník 516, 594 42 Měřín

**Ostatní účastníci řízení-veřejnou vyhláškou**

**na dodejku+spis+žádost o vyvěšení č.j. 235/2014-120-STSP/3**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a SH, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

**DS + žádost o vyvěšení č.j. 235/2014-120-STSP/3**

Obecní úřad Stránecká Zhoř, Stránecká Zhoř 35, 594 42 p. Měřín

Obecní úřad Blížkov, Blížkov č. 79, 594 42 Měřín

Obecní úřad Černá, Černá 87, 594 42 Měřín

Ministerstvo dopravy k vyvěšení