

Číslo jednací: KUJI 31510/2014 ODSH 437/2014 – Ma/RODV

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl z moci úřední takto:

Dle § 97 odst. 3 správního řádu s odkazem na § 98 správního řádu ruší rozhodnutí č. j.: MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá ze dne 18. 11. 2013 Městského úřadu Světlá nad Sázavou, odboru dopravy a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Účinky rozhodnutí nastávají ve smyslu § 99 odst. 3 správního řádu ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího orgánu (§ 27 odst. 1 písm. a) správního řádu):

Město Ledec nad Sázavou, IČO: 00267759, se sídlem Husovo nám. 7, 584 01 Ledec nad Sázavou zastoupené Ing. Karlem Nejedlým, APIS – Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO: 61853267, Ohradní 24B, 140 00 Praha 4 – Michle

Odůvodnění

Odvolací orgán obdržel dne 1. 4. 2014 od manželů Miroslava Janouška a Lenky Janouškové, oba bytem Pod Hájem 1309, 584 01 Ledec nad Sázavou (dále jen „odvolatelé“) písemnost nazvanou žádost o přezkoumání stavebního řízení ve věci cyklostezky v Ledči nad Sázavou. Odvolací orgán si na základě tohoto podnětu vyžádal od Městského úřadu Světlá nad Sázavou, odboru dopravy (dále jen „MěÚ Světlá“) spisový materiál pro stavbu Cyklostezka Ledec nad Sázavou.

Po prostudování spisového materiálu odvolací orgán konstatoval, že podnět odvolatelů je nutné považovat za podnět na zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 94 odst. 1 správního řádu. Jak dále odvolací orgán uvádí, odvolatelé měli být účastníky stavebního řízení, proto odvolací orgán zvažoval, zda písemnost odvolatelů nelze posoudit jako odvolání osoby, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, kdy tato osoba může v souladu s § 84 odst. 1 správního řádu podat odvolání v subjektivní lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení věci dozvěděla, nejpozději však do 1 roku od oznámení rozhodnutí posledního účastníkovi řízení. Odvolatelé však ve své písemnosti neuvedli den, kdy

se o vydání rozhodnutí dozvěděli, z obsahu písemnosti navíc vyplývá, že o věci samé věděli již od listopadu 2013. Subjektivní lhůta pro podání odvolání tedy uplynula a odvolací orgán postupoval v souladu s § 94 správního řádu a následující a provedl přezkumné řízení.

Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu zjistil, že MěÚ Světlá obdržel dne 8. 10. 2013 žádost Města Ledec nad Sázavou, IČO: 00267759, se sídlem Husovo nám. 7, 584 01 Ledec nad Sázavou zastoupeného Ing. Karlem Nejedlým, APIS – Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO: 61853267, Ohradní 24B, 140 00 Praha 4 – Michle o vydání stavebního povolení pro stavbu Cyklostezka Ledec nad Sázavou. Odvolací orgán k této žádosti uvádí, že stavebník nedoložil v souladu s § 110 odst. 2 stavebního zákona doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo **stavbě**. Z projektové dokumentace je totiž zřejmé, že předmětem stavby byla úprava stávající stavby komunikace, přičemž stavebník doložil vlastnická a smluvní práva pouze k pozemkům nikoliv ke stavbě.

MěÚ Světlá oznámil dne 17. 10. 2013 pod č.j. MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá zahájení stavebního řízení veřejnou vyhláškou. Toto oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce v Ledči nad Sázavou a Světlé nad Sázavou. Oznámení bylo doručeno 2. 11. 2013, lhůta pro uplatnění námitek tedy byla dodržena.

Dne 18. 11. 2013 vydal MěÚ Světlá stavební povolení č.j. MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá pro stavbu „Cyklostezka Ledec nad Sázavou“. Stavební povolení nebylo zveřejněno formou veřejné vyhlášky, ale bylo oznámeno účastníkům řízení, kteří potvrdili převzetí tohoto rozhodnutí. Účastníci řízení se vzdali práva na odvolání, proto MěÚ Světlá vyznačil právní moc stavebního povolení dne 20. 11. 2013.

MěÚ Světlá vydal stavební povolení na základě souhlasu obecního stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, který vydal Městský úřad v Ledči nad Sázavou, odbor výstavby a životního prostředí s odkazem na veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby pod č.j. 6144/2013/OVZP-OdVUP-5 ze dne 18. 9. 2013.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že dne 18. 12. 2013 proběhla závěrečná kontrolní prohlídka stavby a následně dne 20. 12. 2013 vydal MěÚ Světlá kolaudační souhlas pod č.j. MSNS/21429/2013/OD-5Ks-Bá.

Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu konstatuje následující:

Dle § 109 písm. e) stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno. Již předchozí stavební zákon (č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) opustil tezi, že účastníkem stavebního řízení může být pouze vlastník sousední nemovitosti, která má společnou hranici s pozemkem, na němž je stavba prováděna. Podle § 109 písm. e) stavebního zákona jsou účastníky stavebního řízení všichni „přímo dotčení“ sousedé, tj. vlastníci „přímo dotčených“ sousedních pozemků nebo staveb na těchto pozemcích. Pokud jde o možné formy dotčení sousedů, v tomto případě nemůže již jít o žádný důsledek vlivu „parametrů“ stavby, o kterých buď bylo rozhodnuto, nebo alespoň mohlo být rozhodnuto již v územním řízení.

Odvolatelé nebyli označeni jako účastníci stavebního řízení, přestože jsou ve smyslu § 109 písm. e) stavebního zákona vlastníci sousedního pozemku a prováděním stavby mohlo být jejich vlastnické právo přímo dotčeno. V dalším řízení tedy budou odvolatelé účastníky stavebního řízení.

Odvolací orgán v této souvislosti v souladu s § 114 odst. 2 stavebního zákona uvádí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Samotné omezení okruhu podávaných námitek, však bez dalšího neznamena, že odvolatelé neměli být účastníky stavebního řízení, naopak MěÚ Světlá měl odvolatele zahrnout mezi účastníky stavebního řízení s tím, že případné námitky odvolatelů měl posoudit s ohledem na § 114 stavebního zákona.

Dále odvolací orgán konstatuje, že MěÚ Světlá se dopustil zásadního procesního pochybení, kdy nesprávně účastníkům stavebního řízení oznámil stavební povolení č.j. MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá ze dne 18. 11. 2013.

Správní řád i stavební zákon umožňuje doručování písemností včetně stavebního povolení veřejnou vyhláškou. Není však možné tyto způsoby doručování v jednom řízení „kombinovat“. Pokud stavební úřad rozhodne, že ve stavebním řízení bude doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, nemůže v průběhu správního řízení toto své rozhodnutí změnit a začít písemnosti doručovat do vlastních rukou některým účastníkům. Tuto skutečnost ostatně potvrzuje i stavební zákon, kde v § 115 odst. 5 stavebního zákona je uvedeno, že účastníkům řízení, kteří byli o zahájení stavebního řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou, se stavební povolení oznamuje doručováním veřejnou vyhláškou. Stavebníkovi a vlastníkově stavby, na které má být provedena změna, se však doručuje stavební povolení do vlastních rukou. Postup MěÚ Světlá byl tedy v rozporu se zákonem a odvolací orgán konstatuje, že v důsledku tohoto pochybení nebylo stavební povolení oznámeno všem účastníkům stavebního řízení.

Odvolací orgán při přezkoumávání spisového materiálu postupoval s ohledem na § 94 odst. 5 správního řádu, který ukládá, aby správní orgán při rozhodování v přezkumném řízení šetřil práva nabytá v dobré víře. Zjištěná pochybení jsou tedy důvodem pro zrušení stavebního povolení č.j. MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá ze dne 18. 11. 2013, přesto odvolací orgán v zájmu ochrany práv žadatele, kterému nemůže být pochybení správního orgánu dáváno k tíži, určil, že v souladu s § 99 odst. 3 správního řádu účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán dále k umístování a povolování staveb uvádí:

Před realizací stavebního záměru je nutné stavbu nejprve umístit a následně povolit. Umístění stavby probíhá formou územního rozhodnutí, případně za splnění podmínek stavebního zákona i územním souhlasem. Územním rozhodnutím je stavba umístěna do území, jsou vymezeny její základní parametry, jako je průběh v terénu, rozměry, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, vynětí ze zemědělského půdního fondu a podobně. Navazující stavební řízení již vychází z ukončeného územního řízení, kdy parametry stavby povolení v územním řízení již nelze měnit, ale pouze dochází ke zpřesnění parametrů stavby uvedením konstrukčních vrstev,

technologií. Z tohoto důvodu také stavební zákon v § 114 odst. 2 výslovně uvádí, že námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že umístění stavby bylo povoleno veřejnoprávní smlouvou o umístění stavby pod č.j. 6144/2013/OVZP-OdVUP-5 ze dne 18. 9. 2013. Touto veřejnoprávní smlouvou byla stavba umístěna a MěÚ Světlá byl v dalším řízení povinen respektovat danou polohu a parametry stavby.

Odvolací orgán dále k cyklostezkám uvádí:

Cyklostezka je pozemní komunikace určená pro provoz cyklistů (resp. i chodců v případě varianty se stezkou pro chodce). Provoz motorových vozidel se na těchto stezkách nepředpokládá.

Vlivem výstavby cyklostezek nesmí dojít k nezákonnému omezení obecného užívání existujících veřejně přístupných účelových komunikací. V případě, že je trasa cyklostezky navržena v trase existující veřejně přístupné účelové komunikace, je nutné před územním řízením rozhodnout ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích o omezení přístupu na tuto komunikaci. Bez tohoto rozhodnutí, resp. bez zajištění dopravní obsluhy v území, není možné dle názoru odvolacího orgánu stavbu cyklostezky umístit.

Odvolací orgán nemůže přezkoumat veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby č.j. 6144/2013/OVZP-OdVUP-5 ze dne 18. 9. 2013 z výše uvedeného hlediska. Podá však podnět na její přezkoumání u příslušného správního orgánu, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu.

MěÚ Světlá je povinen v dalším řízení řádně projednat žádost Města Ledec nad Sázavou, IČO: 00267759, se sídlem Husovo nám. 7, 584 01 Ledec nad Sázavou zastoupeného Ing. Karlem Nejedlým, APIS – Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO: 61853267, Ohradní 24B, 140 00 Praha 4 – Michle ze dne 8. 10. 2013 o vydání stavebního povolení pro stavbu „Cyklostezka Ledec nad Sázavou“. Při projednání této žádosti je MěÚ Světlá povinen dodržet ustanovení stavebního zákona, v této souvislosti odvolací orgán upozorňuje na povinné náležitosti žádosti o stavební povolení uvedené v § 110 odst. 2 stavebního zákona, zejména povinnost stavebníka doložit doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Dále je MěÚ Světlá povinen žádost projednat se všemi určenými osobami, zejména s ohledem na skutečnost, že odvolatelé mají postavení účastníků stavebního řízení.

Po přezkoumání stavebního povolení č.j.: MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá ze dne 18. 11. 2013 a souvisejícího spisového materiálu má odvolací orgán za prokázané, že MěÚ Světlá postupoval v rozporu se stavebním zákonem a správním řádem. Z tohoto důvodu odvolací orgán stavební povolení MěÚ Světlá č.j.: MSNS/17666/2013/OD-12S-Bá ze dne 18. 11. 2013 v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu zrušil a věc vrátil k projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu dopravy ČR, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

V Jihlavě dne: 14. 5. 2014

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Světlá nad Sázavou, Městského úřadu Ledec nad Sázavou a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Obdrží:
Městský úřad Světlá nad Sázavou – k vyvěšení
Obecní úřad Ledec nad Sázavou – k vyvěšení

Účastníci řízení:

Účastníci stavebního řízení podle § 109 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona a podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Ledec nad Sázavou, IČO: 00267759, se sídlem Husovo nám. 7, 584 01 Ledec nad Sázavou zastoupené Ing. Karlem Nejedlým, APIS – Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO: 61853267, Ohradní 24B, 140 00 Praha 4 – Michle

Odvolatelé:

Miroslava Janoušek, Pod Hájem 1309, 584 01 Ledec nad Sázavou
Lenka Janoušková, Pod Hájem 1309, 584 01 Ledec nad Sázavou

Účastníci stavebního řízení podle § 109 písm. b) až f) stavebního zákona, v postavení účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu – vyrozumění formou veřejné vyhlášky

Město Ledec nad Sázavou, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ZEMKO Kožlí a.s., Josef Sukdolák, Zdeňka Suchardová, Mgr. Ludmila Geherová, Jiří Svoboda, Ing. Miroslav Jeřábek, Ladislav Rajek, Ing. Josef Jeřábek a Olga Jeřábková

Dále obdrží vlastníci inženýrských sítí a dotčené orgány:

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín

Telefonica O2 Czech Republic, a.s., P.O. BOX 134, 130 35 Praha

Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., Žižkova 832, 581 51 Havlíčkův Brod

Řízení letového provozu České republiky s.p., Navigační 787, 252 61 Jeneč

Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Lesy České republiky s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

Policie ČR - KŘ policie Kraje Vysočina, územní odbor vnější služby, Dopravní inspektorát, Havlíčkův Brod

KHS Kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod, Rozkošská 2331, Havlíčkův Brod

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Havlíčkův Brod, Humpolecká 3606, 580 01 Havlíčkův Brod

Městský úřad Světlá nad Sázavou, odbor ŽP, nám. Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou

Městský úřad Ledec nad Sázavou, odbor výstavby a životního prostředí

NIPÍ bezbariérové prostředí, o.p.s., Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava

Muzeum Vysočiny Havlíčkův Brod, Havlíčkovo nám. 19, 580 01 Havlíčkův Brod

po nabytí právní moci:

Městský úřad Světlá nad Sázavou, Odbor dopravy, Nám. Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou + spis