

Číslo jednací: KUJI 71724/2014 ODSH 1251/2014 – Ma/RODV

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) rozhodl o odvolání:

1) MVDr. Lubomíra Křikavy, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupeného PhDr. Mgr. Darinou Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko (dále jen „MVDr. Křikava“),

2) Mgr. Bc. Lubomíra Křikavy, Polní 1721, Humpolec, nar. 7. 9. 1982 (dále jen „Mgr. Křikava“) (dále také „odvolatelé“) proti rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Humpolec“) pod č. j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009 ze dne 16. 6. 2014, kterým bylo prohlášeno, že pozemek p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec je veřejně přístupná účelová komunikace, takto:

dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu Rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009 ze dne 16. 6. 2014 ruší a věc vrací k novému projednání.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945

Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957

Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958

Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957

Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958

Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945

Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948

Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948

Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947

Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957

Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963

Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972

Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976

Aleš Novák, Rekovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

MVDr. Lubomír Křikava, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupený PhDr. Mgr. Darinou Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko

Vladimíra Křikavová, Na Rybníčku 1320, Humpolec, nar. 13. 7. 1961
Petr Jaroš, Boční 1541, Humpolec, nar. 20. 5. 1974
Iveta Jarošová, Boční 1541, Humpolec, nar. 25. 5. 1977
Mgr. Bc. Lubomír Křikava, Máchova 1543, Humpolec, nar. 7. 9. 1982
NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817
Město Humpolec, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec, IČ: 00248266

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ Humpolec pod č. j. ODSH 1024/09/Pr/18/09 a z odvolání odvolatelů. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 12. 1. 2009 společně podali

- 1) Josef Příhoda, 5. května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945
- 2) Květa Příhodová, 5. května 1179, Humpolec, nar. 22. 5. 1955
- 3) Miloš Růžička, Na Rybníčku 1318, Humpolec, nar. 7. 1. 1957
- 4) Zdenka Růžičková, Na Rybníčku 1318, Humpolec, nar. 5. 5. 1958
- 5) Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957
- 6) Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958
- 7) Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945
- 8) Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948
- 9) Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948
- 10) Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947
- 11) Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957
- 12) Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963
- 13) Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972
- 14) Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976
- 15) Aleš Novák, Rekovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

(dále jen „spolužadatelé“) žádost o určení veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Dne 12. 3. 2009 vydal MěÚ Humpolec rozhodnutí č.j. ODSH/4441/09/Pr/12/09, ve kterém rozhodl, že s odkazem na § 7 zákona o pozemních komunikacích je pozemek p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec veřejně přístupná účelová komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí důvody, které ho vedly k výše uvedenému závěru o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Dne 27. 3. 2009 podal odvolání proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/4441/09/Pr/12/09 ze dne 12. 3. 2009 Lubomír Křikava, společnost NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817, Vladimíra Křikavová a Lubomír Křikava ml.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a rozhodnutím č.j. KUJI 51504/2009 ODSH 581/2009-Ma/RODV ze dne 30. 6. 2009 zrušil rozhodnutí MěÚ Humpolec a věc vrátil k novému projednání.

Dne 10. 5. 2010 vydal MěÚ Humpolec další rozhodnutí č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010, ve kterém rozhodl, že s odkazem na § 7 zákona o pozemních komunikacích je pozemek p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec veřejně přístupná účelová komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí důvody, které ho vedly k výše uvedenému závěru o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec.

Dne 3. 6. 2010 obdržel MěÚ Humpolec odvolání Lubomíra Křikavy proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010.

Dne 14. 6. 2010 obdržel MěÚ Humpolec elektronicky odvolání Lubomíra Křikavy ml., doplněné dne 15. 6. 2010, podáním písemným proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010.

Dne 14. 6. 2010 obdržel MěÚ Humpolec odvolání Vladimíry Křikavové proti rozhodnutí MěÚ Humpolec č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010. Ve svém odvolání Vladimíra Křikavová napadá rozhodnutí MěÚ Humpolec.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a dne 15. 10. 2010 vydal rozhodnutí o odvolání č.j. KUJI 77541/2010 ODSH 1094/2010 – Ma/RODV, kterým potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010.

Toto rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil Krajský soud v Brně rozsudkem č.j. 30 A 132/2010 – 129 ze dne 24. 9. 2012 a věc vrátil k dalšímu řízení.

Dne 11. 1. 2013 odvolací orgán v souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně rozhodnutím č.j. KUJI 1584/2013 ODSH 1094/2010 – Ma/RODV zrušil rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010 a věc vrátil k novému projednání.

Dne 4. 3. 2014 MěÚ Humpolec oznámil pokračování řízení a vyzval je k vyjádření a seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 17. 4. 2014 MěÚ Humpolec řízení na základě žádosti žadatelů (resp. s jejich souhlasem) přerušil do 31. 5. 2014.

MěÚ Humpolec obdržel v následujícím období od účastníků

Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957

Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958

Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957

Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963

Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948

Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947

Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957

Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958

Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945

Radim Příhoda, 3. 6. 1978, 5. května 1179, Humpolec

Ing. Patrik Příhoda, 7. 5. 1981, 5. května 1179, Humpolec

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945

zastoupených JUDr. Ladislavem Hirešem, nar. 24. 2. 1954, Stříbrná Lhota č.p. 1115, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen JUDr. Hireš) několik vyjádření a doplnění dalších důkazů a podkladů. JUDr. Hireš postupně v období od 28. 5. 2014 do 20. 8. 2014 doplnil kopie listin, zejména písemnosti při žádosti o změnu územního plánu, stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, kupní smlouvy apod., kterými dokládá, že předchozí vlastníkem pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec souhlasil s obecným užíváním tohoto pozemku.

Mgr. Bc. Lubomír Křikava, Máchova 1543, Humpolec, nar. 7. 9. 1982 v průběhu správního řízení vynesl námitku podjatosti MěÚ Humpolec, resp. města Humpolec, neboť se dozvěděl, že JUDr. Hireš zastupuje kromě části účastníků řízení i město Humpolec. Tato námitka byla projednána a ředitelem Krajského úřadu Kraje Vysočina (nadřízeným správním orgánem) usnesením č.j. KUJI 71162/2013, sp.zn. OOSČ 765/2013 OOSČ/2 ze dne 18. 10. 2013 zamítnuta.

Dne 7. 3. 2014 vyzval MěÚ Humpolec účastníky řízení k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 16. 6. 2014 vydal MěÚ Humpolec rozhodnutí č.j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009, kterým deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace v hranicích stavebně provedeného a v terénu znatelného a užívaného stavu komunikace na pozemkové parcele č. 2075/1 v k.ú. Humpolec, a to na části pozemku o výměře 656 m², specifikované geometrickým zaměřením skutečného stavu hranic zpevněné a užívané komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění rozhodnutí podrobně odůvodnil výrok rozhodnutí.

Dne 1. 7. 2014 obdržel MěÚ Humpolec odvolání MVDr. Křikavy proti rozhodnutí č.j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009 ze dne 16. 6. 2014. MVDr. Křikava ve svém odvolání uvedl tyto skutečnosti:

- Nedostatek podmínek pro rozhodnutí
- Nesrozumitelnost výroku vedoucí k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí
- Podklad geometrického zaměření pro rozhodnutí byl pořízen v rozporu se zákonem
- Nesprávné skutkové zjištění a právní hodnocení nutné komunikační potřeby
- Neprokázání výslovného souhlasu předcházejících vlastníků pozemku
- Neprokázání konkludentního souhlasu předcházejících vlastníků pozemku
- Nesrozumitelnost odůvodnění postupů správního orgánu

MVDr. Křikava navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí změnil tak, že pozemek parc. č. 2075 v k.ú. Humpolec není veřejně přístupnou účelovou komunikací.

Dne 10. 7. 2014 obdržel MěÚ Humpolec odvolání Mgr. Křikavy proti rozhodnutí č.j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009 ze dne 16. 6. 2014. Mgr. Křikava kromě doručení chybějící grafické přílohy upozorňuje na skutečnost, že dosud nebylo rozhodnuto o zbývající části pozemku, tj. mimo část vymezenou za veřejně přístupnou účelovou komunikací.

Dne 23. 7. 2014 vyzval MěÚ Humpolec ostatní účastníky k vyjádření k podanému odvolání. K podanému odvolání se vyjádřil JUDr. Hireš, který se podrobně zabýval námitkami odvolatelů.

MěÚ Humpolec posoudil odvolání odvolatelů, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 26. 9. 2014 spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly

mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a odvolání odvolatelů konstatuje, že odvolání je důvodné.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, přezkoumal s ohledem na právní názor Krajského soudu v Brně uvedeném v rozsudku č.j. 30 A 132/2010 – 129 ze dne 24. 9. 2012, zákonné předpisy a aktuální soudní judikaturu ve věci veřejně přístupných účelových komunikací.

Po prostudování předložených důkazů a podkladů odvolací orgán konstatuje, že hlavním předmětem sporu mezi účastníky je dovození (ne)existence souhlasu předchozího vlastníka s obecným užíváním pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec a dále (ne)existence alternativních přístupů pro vlastníky nemovitostí v této lokalitě a s tím související otázka, zda komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec plní roli nutné komunikační potřeby.

Krajský soud v Brně v rozsudku č.j. 30 A 132/2010 – 129 ze dne 24. 9. 2012 v této věci uvedl, že *dospěl k závěru, že žalobce (MVDr. Kříkava) ani předchozí vlastníci pozemku nikdy nedali souhlas k tomu, aby parc. č. 2075/1 byla užívána jako veřejná účelová komunikace.* Odvolací orgán je tímto vysloveným právním názorem Krajského soudu v souladu s § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, vázán.

Ačkoliv proběhlo ze strany MěÚ Humpolec a účastníků řízení rozsáhlé dokazování, bylo provedeno místní šetření a byly předloženy důkazy, které souvisejí s projednávanou otázkou, nebyl v řízení předložen důkaz, který by vyvrátil písemné prohlášení jednoho z předchozích spoluvlastníků pozemku. Jedná se o prohlášení ½ spoluvlastníka pana Pavla Duby (v bezpodílovém spoluvlastnictví v manželkou) ze dne 16. 2. 2009, kde uvádí, že nikdy nedal souhlas s obecným (veřejným) užíváním svého pozemku. Toto písemné prohlášení vlastníka nebylo v průběhu řízení vyvráceno, resp. nebyly doloženy takové důkazy, které by prokázaly neplatnost tohoto prohlášení.

V průběhu správního řízení přesto byly doloženy podklady, které **mohou svědčit** o tom, že pozemek p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec **byl věnován obecnému užívání**, jedná se zejména:

- návrhy pana Pavla Duby ze dne 10. 1. 2001, 9. 5. 2001, 14. 5. 2002 na odprodej pozemku, kde je uvedeno, že stavební parcely jsou napojeny pozemkem p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec na další komunikační síť a dále podané návrhy na změnu územního plánu
- (ne)činnost Pavla Duby i ostatních spoluvlastníků při územním a stavebním řízení, výstavbě a dalším užívání nemovitostí v této lokalitě, kdy nebylo prokázáno, že by předchozí vlastníci jakkoliv bránili užívání pozemku, na který mohl vjet „kdokoliv“. Je otázkou, proč u některých vlastníků bylo zřízeno věcné břemeno k zajištění příjezdu a u jiných toto nebylo vyžadováno.
- samotná dispozice pozemku a uspořádání zástavby, kdy tento pozemek tvoří logickou dopravní cestu zajišťující nejsnadnější obsluhu přilehlých nemovitostí. Je zřejmé, že pozemek byl takto vytvořen při dělení pozemků. Pokud by tento pozemek byl ve vlastnictví města, případně podílovém spoluvlastnictví vlastníků přilehlých nemovitostí, neexistoval by zřejmě ani tento spor.

- výše zmíněné prohlášení Pavla Duby ze dne 16. 2. 2009, jedná se pouze o prohlášení zástupce ½ spoluvlastníka pozemku, přičemž není prokázáno, že Pavel Duba byl oprávněn jednat jménem ostatních spoluvlastníků. Ve spisovém materiálu totiž není doloženo pověření nebo plná moc, která by Pavla Dubu opravňovala k jednání za ostatní spoluvlastníky, byť v některých písemnostech je uvedeno, že jedná jménem všech spoluvlastníků. Práva každého spoluvlastníka jsou omezena právy ostatních spoluvlastníků. Vyjádření paní PaedDr. Kateřiny Petráškové, které je také ve spisu obsaženo, neobsahuje žádné rozhodnuté informace k užívání komunikace, neboť PaedDr. Petrášková pouze uvedla, že prodej se uskutečnil před mnoha lety, nevzpomíná si na bližší podrobnosti a nemá k dispozici žádnou potřebnou dokumentaci. Dále uvedla, že bývalý manžel Mgr. Andrej Petráško zemřel 23. 7. 2011.

V průběhu správního řízení byly také doloženy doklady a skutečnosti, které svědčí o tom, že souhlas s obecným užíváním nebyl udělen:

- prohlášení ½ vlastníka pana Pavla Duby ze dne 16. 2. 2009, kde uvádí, že nikdy nedal souhlas s obecným (veřejným) užíváním svého pozemku a jakékoliv užívání pozemku, které by mohlo svědčit o souhlasu s obecným užíváním, se dělo bez jeho souhlasu
- existence věcného břemene práva chůze a jízdy ve prospěch pozemku p.č. 2075/23 v k.ú. Humpolec, jak je zapsáno v katastru s účinky ke dni 25. 4. 2001
- kupní smlouva ze dne 17. 4. 1996 uzavřená mezi manžely Dubovými a manžely Milošem a Zdenkou Růžičkovými, kde je uvedeno, že vlastníci pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec zřídili smlouvou o zřízení věcného břemene a služebnosti ze dne 1. 4. 1996 věcné břemeno přístupu, příjezdu na parcelu č. 2075/30 a služebnosti a zřízení inženýrských sítí přes parcelu č. 2075/1 k parcele č. 2075/30. Manželé Dubovi se zavázali učinit nutné úkony k zapsání tohoto věcného břemene a služebnosti do Katastru nemovitostí. Manželé Dubovi tuto část smlouvy zřejmě nesplnili, neboť nedošlo k zápisu tohoto břemene do katastru.

Odvolací orgán musí na základě předložených skutečností konstatovat, že MěÚ Humpolec, resp. účastníci řízení nepředložili takové důkazy, na jejichž základě by bylo možné prokázat souhlas vlastníka s obecným užíváním. Tato nutná podmínka k prohlášení veřejně přístupné účelové komunikace nebyla splněna. Pro doplnění odvolací orgán uvádí, že ve spisovém materiálu skutečně není doloženo, že by předchozí vlastníci aktivně nesouhlasili s užíváním komunikace. Tato skutečnost však není dle názoru odvolacího orgánu s ohledem na další prokázané skutečnosti rozhodná, neboť předchozí vlastníci dle svého prohlášení nesouhlasili s užíváním komunikace širokou veřejností. Předchozí vlastníci však zároveň aktivně nebránili užívání svého pozemku. Přesto nelze bez dalšího tvrdit, že touto svou (ne)činností udělili souhlas s užíváním svého pozemku neomezenému okruhu účastníků. V průběhu správního řízení tedy nebyl prokázán jeden ze znaků veřejně přístupné účelové komunikace.

Tento právní názor se opírá o skutkové zjištění obsažené ve spisu ke dni vydání rozhodnutí odvolacího orgánu. V dalším řízení mohou být účastníky řízení (případně správním orgánem) doplněny takové důkazy, na jejichž základě by bylo možné dovodit existenci konkludentního souhlasu. Odvolací orgán však také s ohledem na závazný právní názor Krajského soudu v Brně musí konstatovat, že pokud nebudou předloženy přesvědčivé důkazy, které by vyvrátily zejména písemné prohlášení Pavla Duby, nebude možné deklarovat veřejně přístupnou

účelovou komunikaci na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec. Je totiž zřejmé, že v tomto správním řízení je nemožné užít institut konkludentního souhlasu vlastníka pozemku, neboť se nejedná o komunikaci užívanou „od nepaměti“, ale o komunikaci, která vznikla v 90. letech 20. století v souvislosti s dělením pozemků v této lokalitě.

Odvolací orgán upozorňuje, že Pavel Duba nebyl výhradním vlastníkem pozemku p.č. 2075 v k.ú. Humpolec. Práva každého spoluvlastníka jsou omezena právy ostatních spoluvlastníků. V případě, že rozhodnutí v dané věci by vycházelo pouze z vyjádření Pavla Duby jako 1/2 vlastníka pozemku, resp. další spoluvlastníci se vyjádřili odlišně, nelze prohlásit, že byl prokázán souhlas s obecným užíváním, ale také nelze tento souhlas vyloučit.

V případě, že MěÚ Humpolec (případně účastníci řízení) neprokáže, že byl udělen souhlas s obecným užíváním komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec není možné spor účastníků považovat za spor veřejný, ale za spor soukromoprávní, který může být vyřešen buď dohodou účastníků, nebo pomocí institutů soukromého práva.

Dalším sporným bodem je související otázka, zda komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec plní roli nutné komunikační potřeby.

Odvolatelé předložili ve svých vyjádřeních možnosti alternativních přístupů pro jednotlivé vlastníky nemovitostí. Odvolací orgán po přezkoumání těchto návrhů konstatuje, že pro některé vlastníky nemovitosti lze nalézt potencionálně jiné přístupy. Zároveň je však zřejmé, že alternativní přístupy v současné době neexistují a většina navržených alternativních přístupů vede po pozemcích třetích osob. Takový výklad alternativních přístupů považuje odvolací orgán za „extrémní“. Zejména v případě střetu vlastnických práv více osob, je nutné vážit oprávněné zájmy těchto osob. Dle odvolacího orgánu totiž není možné za účelem vyhovění odvolatelům zatížit jiné účastníky a nutit je k zajištění přístupu přes jejich pozemky. Ze spisového materiálu je zřejmé, že pro část vlastníků nemovitostí je možné vytvořit náhradní přístup, přesto pozemek p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec zcela evidentně tvoří přístupovou komunikaci, která nejlépe obsluhuje přilehlé pozemky. Současně je třeba uvést, že v řízení dle § 142 správního řádu se deklaruje existence určitého stavu a toto řízení neslouží k zakládání nových práv a povinností.

Odvolací orgán se v tomto případě odkazuje na příslušná ustanovení nového občanského zákoníku - zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“).

Dle § 1029 odst. 1 občanského zákoníku vlastník nemovité věci, na níž nelze řádně hospodařit či jinak ji řádně užívat proto, že není dostatečně spojena s veřejnou cestou, může žádat, aby mu soused za náhradu povolil nezbytnou cestu přes svůj pozemek.

Dle § 1029 odst. 2 občanského zákoníku nezbytnou cestu může soud povolit v rozsahu, který odpovídá potřebě vlastníka nemovité věci řádně ji užívat s náklady co nejmenšími, a to i jako služebnost. Zároveň musí být dbáno, aby soused byl zřízením nebo užíváním nezbytné cesty co nejméně obtěžován a jeho pozemek co nejméně zasažen. To musí být zvláště zvaženo, má-li se žadateli povolit zřízení nové cesty.

Dle § 1033 odst. 1 občanského zákoníku obklopuje-li nemovitou věc bez přístupu několik sousedních pozemků, povolí se nezbytná cesta jen přes jeden z nich. Přitom se uváží, přes který pozemek je nejpřirozenější přístup za současného zřetele k okolnostem stanoveným v § 1029 odst. 2.

Tato ustanovení řeší soukromoprávní spor, ale odvolací orgán zejména zdůrazňuje § 1033 odst. 1 občanského zákoníku, který říká, že je nutné uvážit, přes který pozemek je nejpřirozenější přístup. Odvolací orgán se domnívá, že toto ustanovení lze přiměřeně použít i v tomto případě, kdy odvolatelé sice označují různé alternativní přístupy, ale pozemek p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec tvoří nepřirozenější přístup a pouze vlivem nevhodného majetkoprávního uspořádání v této lokalitě tuto spojnicí nemůže plnohodnotně plnit.

V dalším řízení tedy MěÚ Humpolec musí dát účastníkům možnost, aby **doložili** případné skutečnosti (nad rámec skutečností obsažených v tomto spise) prokazující, že předchozí (spolu)vlastníci udělili souhlas s obecným užíváním. Pokud tyto doklady nebudou doloženy, nemůže MěÚ Humpolec deklarovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec a výsledkem správního řízení bude výrok o neexistenci veřejně přístupné účelové komunikaci na výše uvedeném pozemku.

K námitkám odvolatelů odvolací orgán uvádí:

- Nedostatek podmínek pro rozhodnutí

Příslušnost MěÚ Humpolec k vydání rozhodnutí je dána v § 40 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích a návaznosti na § 7 zákona o pozemních komunikacích. Z hlediska procesního je toto rozhodnutí upraveno v § 142 správního řádu. Odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutí o (ne)existenci veřejně přístupné účelové komunikace v k.ú. Humpolec je plně v působnosti MěÚ Humpolec. Tuto skutečnost ostatně potvrzuje soudní judikatura a nerozporoval ji ani Krajský soud v Brně.

Dle § 142 je vydá rozhodnutí na požádání toho, kdo prokáže, že toto rozhodnutí je nezbytné k uplatnění jeho práv. Ani zákon o pozemních komunikacích v případě tohoto deklaratorního řízení neurčuje, že tuto žádost musí podat vlastník pozemku či komunikace. Nutné je pouze splnění podmínky § 142 správního řádu, že rozhodnutí je nezbytné k uplatnění práv žadatele. Splnění této podmínky posoudil MěÚ Humpolec již dne 12. 1. 2009, tedy při posouzení doručené žádosti.

- Nesrozumitelnost výroku vedoucí k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí

MěÚ Humpolec se při definici rozsahu deklarované účelové komunikace odkázal na grafickou přílohu, která má formu geometrického plánu. Vlivem administrativního pochybení nebyla tato příloha poslána všem účastníkům současně s rozhodnutím. MěÚ proto zaslal tuto přílohu dodatečně. Odvolací orgán považuje použití grafické přílohy v tomto případě za vhodné, musí však souhlasit, že MěÚ Humpolec dostatečně neodůvodnil podle jakých kritérií určil hranici účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec, případně proč tak učinil.

V průběhu správního řízení nebylo doloženo, že by na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec proběhly stavební úpravy podléhající povolení dle stavebního zákona. Ze spisu pouze vyplývá, že bylo provedeno částečné zpevnění tohoto pozemku, které však zřejmě nemá charakter stavby, jedná se pouze o formu ztvárnění povrchu pozemku.

- Podklad geometrického zaměření pro rozhodnutí byl pořízen v rozporu se zákonem

Jak již odvolací orgán uvedl, MěÚ Humpolec se při definici rozsahu deklarované účelové komunikace odkázal na grafickou přílohu, která má formu geometrického plánu. Nejedná se však o geometrický plán dle katastrálního zákona. Odvolací orgán považuje tuto přílohu za obecnou grafickou přílohu, jejíž forma a náležitosti nepodléhají zákonným podmínkám, pouze

obecným ustanovení správního řádu, tedy, že z této přílohy musí být patrné, co vyobrazuje. Je však třeba uvést, že MěÚ Humpolec dostatečně neodůvodnil vytyčené hranice účelové komunikace.

- Nesprávné skutkové zjištění a právní hodnocení nutné komunikační potřeby

Otázce nutné komunikační potřeby se odvolací orgán věnoval již výše, proto se odkazuje na závěry, které v této věci učinil. Zároveň lze konstatovat, že odvolatelé byli ve svém odvolání také v této části úspěšní, neboť rozhodnutí MěÚ Humpolec bylo zrušeno a MěÚ Humpolec musí žádost znovu projednat. Odvolací orgán však upozorňuje, že návrhy na alternativní přístup musí být reálné a nezasahovat do práv třetích osob.

- Neprokázaní výslovného souhlasu předcházejících vlastníků pozemku

MěÚ Humpolec v provedeném správním řízení neprokázal výslovný souhlas předcházejících vlastníků pozemku s obecným užíváním, což je hlavní důvod, proč odvolací orgán rozhodnutí MěÚ Humpolec zrušil a věc vrátil k novému projednání.

- Neprokázaní konkludentního souhlasu předcházejících vlastníků pozemku

Odvolací orgán se i v této námitce odkazuje na výše uvedené zhodnocení věci odvolacím orgánem, kdy akceptuje námitky odvolatelů, neboť MěÚ Humpolec neprokázal výslovný ani konkludentní souhlas s obecným užíváním komunikace.

- Nesrozumitelnost odůvodnění postupů správního orgánu

MěÚ Humpolec své rozhodnutí podrobně a logicky odůvodnil, kdy předložené důkazy posoudil jako dostatečné pro prohlášení veřejně přístupné účelové komunikace. Odvolací orgán s tímto závěrem nesouhlasí, neboť nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Pro omezení vlastnického práva MVDr. Křikavy se nepodařilo nalézt dostatek důkazů, které by toto omezení učinily právně konformní. Je proto nutné přisvědčit ochraně vlastnického práva vlastníka pozemku p.č. 2075/1, pokud nebude omezeno v souladu s právním řádem.

Odvolací orgán závěrem rekapituluje svůj závazný právní názor ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu:

Pokud MěÚ Humpolec nebo účastníci řízení nepředloží takové skutečnosti a důkazy, které by vyvrátily písemné prohlášení předchozího spoluvlastníka pozemku Pavla Duby, který ovšem nedoložil plnou moc k zastupování dalších spoluvlastníků, jako nevěrohodné, nelze pro nedostatek důkazů prohlásit existenci veřejně přístupné účelové komunikace v jakémkoliv rozsahu na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec. MěÚ Humpolec bude muset v tomto případě rozhodnout o neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na tomto pozemku a odkázat žadatele na řešení sporu soukromoprávní cestou.

S ohledem na nesprávné a nedostatečné zjištění stavu věci s odkazem na výše uvedená zjištění odvolací orgán postupoval v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí MěÚ Humpolec zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 5. 11. 2014

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Humpolec a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Vrátit potvrzení zdejšímu odboru!

Obdrží:
Městský úřad Humpolec, Horní nám. 300, Humpolec – k vyvěšení

Dále obdrží:
Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945
Radim Příhoda, 3. 6. 1978, 5. května 1179, Humpolec
Ing. Patrik Příhoda, 7. 5. 1981, 5. května 1179, Humpolec
Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957
Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958
Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957
Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958
Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945
Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948
Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947
Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957
Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963
Město Humpolec, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec, IČ: 00248266
zastoupení na základě plné moci JUDr. Hirešem

Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, 396 01 Humpolec

Aleš Novák, Rekovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

MVDr. Lubomír Křikava, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupený PhDr. Mgr. Darinou Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko

Vladimíra Křikavová, Na Rybníčku 1320, Humpolec, nar. 13. 7. 1961

Petr Jaroš, Boční 1541, Humpolec, nar. 20. 5. 1974

Iveta Jarošová, Boční 1541, Humpolec, nar. 25. 5. 1977

Mgr. Bc. Lubomír Křikava, Máchova 1543, Humpolec, nar. 7. 9. 1982

NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817

Po nabytí právní moci:

Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec + spis