

Rozsudek NSS ze dne 14.4.2013, čj. 5 Ans 4/2012-20

(vady žádosti o vydání územního rozhodnutí či stavebního povolení, přerušení řízení, pořádková lhůta pro vydání rozhodnutí)

dostupný na www.nssoud.cz

územní a stavební řízení: umíst'ování a povolování staveb

§§ 196 odst. 1, 86 odst. 5, 111 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), §§ 45 odst. 2, 64 odst. 1 písm. a), 71 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Žádost o vydání územního rozhodnutí či o stavební povolení, která v rozporu s § 196 odst. 1 stavebního zákona není podána na stanoveném formuláři, je sice žádostí vadnou, nicméně přesto způsobilou zahájit ve smyslu ust. § 44 odst. 1 správního řádu územní či stavební řízení. Je tedy na stavebním úřadu, aby v takovém případě vyzval žadatele o vydání územního rozhodnutí či stavebníka k doplnění žádosti a současně řízení přerušil do doby odstranění vad žádosti [§ 86 odst. 5 a § 111 odst. 3 stavebního zákona, § 45 odst. 2 a § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu]. V případě přerušení správního řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu spojeného s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 citovaného zákona se má v souladu s § 5 odst. 1 téhož zákona za to, že pořádková lhůta pro vydání rozhodnutí správního orgánu stanovená v § 71 správního řádu neběžela již ode dne podání vadné žádosti, tj. od zahájení správního řízení, a dále neběží až do uplynutí 15 dnů od skončení přerušení řízení. Teprve ode dne, kdy tato lhůta marně uplynula, počíná účastníkům řízení běžet roční lhůta podle § 80 odst. 1 s.ř.s. pro případné podání nečinnostní žaloby. Pokud však k přerušení správního řízení došlo až po té, kdy lhůta pro vydání rozhodnutí správního orgánu již uplynula, nemá toto následné přerušení za následek obnovení lhůty pro rozhodnutí správního orgánu, a tudíž ani nijak neovlivňuje běh lhůty pro podání nečinnostní žaloby.