

Číslo jednací: KUJI 49955/2015 ODSH 723/2015 – Ma/RODV

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací orgán) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) rozhodl o odvolání MVDr. Lubomíra Křikavy, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Humpolec“) pod č. j. MUHU/3121/15/Pr/18/2009 ze dne 23. 2. 2015, kterým bylo na základě žádosti žadatele zastaveno řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 2075/1 v k.ú. Humpolec, takto:

dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatele zamítá a usnesení Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č. j. MUHU/3121/15/Pr/18/2009 ze dne 23. 2. 2015 potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945
Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957
Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958
Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957
Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958
Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945
Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948
Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948
Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947
Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957
Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963
Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972
Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976
Aleš Novák, Čejovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975
Petr Jaroš, Boční 1541, Humpolec, nar. 20. 5. 1974
Iveta Jarošová, Boční 1541, Humpolec, nar. 25. 5. 1977

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ Humpolec pod č. j. ODSH 1024/09/Pr/18/09 a z odvolání odvolatelů. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 12. 1. 2009 společně podali

- 1) Josef Příhoda, 5. května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945
- 2) Květa Příhodová, 5. května 1179, Humpolec, nar. 22. 5. 1955
- 3) Miloš Růžička, Na Rybníčku 1318, Humpolec, nar. 7. 1. 1957
- 4) Zdenka Růžičková, Na Rybníčku 1318, Humpolec, nar. 5. 5. 1958
- 5) Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957
- 6) Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958
- 7) Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945
- 8) Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, Humpolec, nar. 3. 3. 1948
- 9) Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948
- 10) Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947
- 11) Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957
- 12) Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963
- 13) Rostislav Jež, Máchova 320, Humpolec, nar. 1. 11. 1972
- 14) Mgr. Petra Ježová, Máchova 320, Humpolec, nar. 10. 9. 1976
- 15) Aleš Novák, Čejovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

(dále jen „spolužadatelé“) žádost o určení veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 2075/1 v k.ú. Humpolec.

MěÚ Humpolec na základě této žádosti vedl správní řízení o určení existence komunikace a dne 12. 3. 2009 vydal rozhodnutí č.j. ODSH/4441/09/Pr/12/09, ve kterém rozhodl, že s odkazem na § 7 zákona o pozemních komunikacích je pozemek p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec veřejně přístupná účelová komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí důvody, které ho vedly k výše uvedenému závěru o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a rozhodnutím č.j. KUJI 51504/2009 ODSH 581/2009-Ma/RODV ze dne 30. 6. 2009 zrušil rozhodnutí MěÚ Humpolec a věc vrátil k novému projednání.

Dne 10. 5. 2010 vydal MěÚ Humpolec další rozhodnutí č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010, ve kterém rozhodl, že s odkazem na § 7 zákona o pozemních komunikacích je pozemek p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec veřejně přístupná účelová komunikace. MěÚ Humpolec v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí důvody, které ho vedly k výše uvedenému závěru o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č 2075/1 v k.ú. Humpolec. Také proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a dne 15. 10. 2010 vydal rozhodnutí o odvolání č.j. KUJI 77541/2010 ODSH 1094/2010 – Ma/RODV, kterým potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010.

Toto rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil Krajský soud v Brně rozsudkem č.j. 30 A 132/2010 – 129 ze dne 24. 9. 2012 a věc vrátil k dalšímu řízení.

Dne 11. 1. 2013 odvolací orgán v souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně rozhodnutím č.j. KUJI 1584/2013 ODSH 1094/2010 – Ma/RODV zrušil rozhodnutí Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. ODSH/6303/10/Pr/18/2010 ze dne 10. 5. 2010 a věc vrátil k novému projednání.

Dne 16. 6. 2014 vydal MěÚ Humpolec rozhodnutí č.j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009, kterým deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace v hranicích stavebně provedeného a v terénu znatelného a užívaného stavu komunikace na pozemkové parcele č. 2075/1 v k.ú. Humpolec, a to na části pozemku o výměře 656 m², specifikované geometrickým zaměřením skutečného stavu hranic zpevněné a užívané komunikace.

Dne 1. 7. 2014 obdržel MěÚ Humpolec odvolání odvolatele proti rozhodnutí č.j. MUHU/10940/2014/Pr s.z. ODSH/18/2009 ze dne 16. 6. 2014.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a rozhodnutím č.j. KUJI 71724/2014 ODSH 1251/2014 – Ma/RODV ze dne 5. 11. 2014 zrušil rozhodnutí MěÚ Humpolec a věc vrátil k novému projednání.

Dne 21. 11. 2014 obdržel MěÚ Humpolec žádost o přerušení řízení od účastníků

Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957

Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958

Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957

Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963

Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948

Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947

Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957

Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958

Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945

Radim Příhoda, 3. 6. 1978, 5. května 1179, Humpolec

Ing. Patrik Příhoda, 7. 5. 1981, 5. května 1179, Humpolec

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945

zastoupených JUDr. Ladislavem Hirešem, nar. 24. 2. 1954, Stříbrná Lhota č.p. 1115, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen JUDr. Hireš).

Následně dne 12. 1. 2015 obdržel MěÚ Humpolec také žádost o zastavení řízení. Ostatní spolužadatelé, kteří podali původní žádost dne 12. 1. 2009, se zpětvzetím žádosti souhlasili.

Dne 23. 2. 2015 proto MěÚ Humpolec řízení usnesením č. j. MUHU/3121/15/Pr/18/2009 ze dne 23. 2. 2015 zastavil.

Dne 11. 3. 2015 obdržel MěÚ Humpolec odvolání odvolatele proti usnesení o zastavení řízení č. j. MUHU/3121/15/Pr/18/2009 ze dne 23. 2. 2015. Odvolatel ve svém odvolání uvedl tyto skutečnosti:

Odvolatel považuje předmětné řízení za sporné řízení ve smyslu § 141 správního řádu. Usnesení o zastavení řízení je proto v rozporu s právním předpisem, konkrétně s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť odvolatel jako odpůrce nebyl vyzván správním orgánem, zda souhlasí se zastavením řízení. Odvolatel dále uvádí, že se zastavením řízení z vážných důvodů nesouhlasí.

Jako vážné důvody odvolatel uvedl:

- Řízení bylo vedeno po dobu delší než pět let, zastavením řízení se obnovuje stav před zahájením řízení s nejistotou právního stavu a možností, že stejné či jiné osoby mohou vyvolat stejné řízení. V posledním rozhodnutí o odvolání byl navíc vysloven závazný právní názor, jak má v řízení MěÚ Humpolec pokračovat.
- Dále odvolatel uvádí, že zastavením řízení byl zkrácen na svých právech být odškodněn ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu s tím, že náhradu nákladů vyčíslí na výzvu správního orgánu. Odvolatel proto navrhuje zrušení napadeného usnesení a vrácení věci MěÚ Humpolec.

MěÚ Humpolec posoudil odvolání odvolatele, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 17. 6. 2015 spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a odvolání odvolatele konstatuje, že odvolání není důvodné.

Odvolací orgán musí postupovat v souladu se zněním správního řádu, konkrétně § 66 správního řádu, kde je upraven postup správního orgánu v případě, že obdrží od žadatele oznámení, že svou žádost bere zpět.

Řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že správní orgán nemá v případě zpětvzetí žádosti žadatelem (případně jedním spolužadatelem se souhlasem ostatních žadatelů) prostor pro správní uvážení a je povinen řízení zastavit. Správní řád totiž výslovně uvádí, že „*správní orgán řízení zastaví*“.

Pouze v případě sporného řízení je postup správního orgán upraven odlišně.

Sporné řízení je upraveno v § 141 správního řádu. Sporné řízení je zde definováno jako řízení, ve kterém *správní orgán řeší spory z veřejnoprávních smluv (část pátá správního řádu) a v případech stanovených zvláštními zákony spory vyplývající z občanskoprávních, pracovních, rodinných nebo obchodních vztahů.*

Správní řád, tedy definuje, které řízení je řízením sporným. Dle názoru odvolacího orgánu však nelze předmětné řízení považovat za sporné řízení ve smyslu § 141 správního řádu, neboť nespĺňuje definici sporného řízení. Odvolatel tak nemůže mít postavení „odpůrce“ ve smyslu § 141 odst. 3 správního řádu a není nutné, aby vyslovil souhlas se zastavením řízení.

Předmětné řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace bylo vedeno dle § 142 správního řádu jako řízení o určení právního stavu. Společným znakem sporného řízení a řízení o určení právního stavu je pouze odkaz v § 142 odst. 3 správního řádu, že pro dokazování v řízení o určení právního stavu platí § 141 odst. 4 obdobně (*Ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny.* Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků).

Odvolací orgán tak nemůže vyhovět námitce odvolatele na zrušení usnesení MěÚ Humpolec, neboť MěÚ Humpolec postupoval v souladu se správním řádem a po zpětvzetí žádosti žadatelem ani jinak postupovat nemohl.

K otázce odškodnění odvolatele odvolací orgán uvádí, že jím navržený postup dle § 141 odst. 11 správního řádu není možný, neboť předmětné řízení nebylo řízením sporným ve smyslu § 141 správního řádu.

S ohledem na skutečnost, že postup i usnesení MěÚ Humpolec jsou v souladu s právními předpisy, postupoval odvolací orgán dle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že odvolání odvolatele zamítl a napadené usnesení MěÚ Humpolec potvrdil.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 17. 7. 2015

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Humpolec a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Prosíme o vrácení potvrzení zdejšímu odboru.

Obdrží:

Městský úřad Humpolec, Horní nám. 300, Humpolec – k vyvěšení

Dále obdrží:

Josef Příhoda, 5. Května 1179, Humpolec, nar. 23. 10. 1945

Radim Příhoda, 3. 6. 1978, 5. května 1179, Humpolec

Ing. Patrik Příhoda, 7. 5. 1981, 5. května 1179, Humpolec

Miloš Růžička, Máchova 1545, Humpolec, nar. 7. 1. 1957

Zdenka Růžičková, Máchova 1545, Humpolec, nar. 5. 5. 1958

Ing. Luboš Kučírek, Máchova 1544, Humpolec, nar. 20. 4. 1957

Ing. Květuše Kučírková, Máchova 1544, Humpolec, nar. 21. 6. 1958

Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec, nar. 28. 11. 1945

Pavel Petřík, Hálkova 290, Humpolec, nar. 15. 3. 1948

Věra Petříková, Hálkova 290, Humpolec, nar. 16. 12. 1947

Vlastimil Šebesta, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 22. 11. 1957

Jitka Šebestová, V Cípku 1460, Humpolec, nar. 19. 12. 1963

Město Humpolec, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec, IČ: 00248266

zastoupení na základě plné moci JUDr. Hirešem, Mníšek pod Brdy 1115, Mníšek pod Brdy 252 10

MVDr. Lubomír Křikava, Senožaty 105, nar. 2. 2. 1956 zastoupený PhDr. Mgr. Darinou Švábovou, advokátkou, se sídlem Poděbradovo nám. 130, 539 01 Hlinsko

Jaromíra Kumštarová, Hálkova 290, 396 01 Humpolec

Ing. Miroslav Kumštar, Hálkova 290, Humpolec

Aleš Novák, Čejovská 1095, Humpolec, nar. 28. 1. 1975

Vladimíra Křikavová, Na Rybníčku 1320, Humpolec, nar. 13. 7. 1961

Petr Jaroš, Boční 1541, Humpolec, nar. 20. 5. 1974

Iveta Jarošová, Boční 1541, Humpolec, nar. 25. 5. 1977

Mgr. Bc. Lubomír Křikava, Polní 1721, Humpolec, nar. 7. 9. 1982

NEROFA, s.r.o., Moskevská 495/48, 10100 Praha 10, IČ: 27159817

Po nabytí právní moci:

Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní nám. 300, 396 01 Humpolec + spis