



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Ing. Veroniky Svobodové, nar. 30.7.1987, Ústí 31, 588 42 Větrný Jeníkov, ze dne 6.8.2015 a Ing. Pavla Svobody, Městské sady 664, 284 01 Kutná Hora, ze dne 15.8.2015, usnesení odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 52416/2015 sp.zn. ODSH 744/2015-Ko ze dne 29.7.2015, kterým byl dle § 131 odst. 4 správního řádu Městský úřad Humpolec pověřen vedením správního řízení o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 1091 v k.ú. Ústí u Humpolce.

Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### t a k t o :

usnesení odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 52416/2015 sp.zn. ODSH 744/2015-Ko ze dne 29.7.2015, kterým byl dle § 131 odst. 4 správního řádu Městský úřad Humpolec pověřen vedením správního řízení o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 1091 v k.ú. Ústí u Humpolce se ruší a věc se vrací k novému projednání odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 19.6.2015 zaslal Obecní úřad Ústí (dále jen „obecní úřad“) odboru dopravy silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) podání, jímž oznámila oprávněná úřední osoba, starosta obce Ústí (dále jen „obec“) Josef Pařha, svou podjatost v řízení vedeném pod č.j. ou.ust.32/2012 o odstranění pevné překážky z účelové komunikace. Sdělení obsahuje informaci o tom, že obec je v předmětném řízení účastníkem řízení a navíc je žalována ve sporu vedeném u Okresního soudu v Jihlavě sp.zn. 9 C 210/2013. Obecní úřad nedisponuje žádnou jinou úřední osobou. Dne 7.7.2015 obecní úřad doplnil své předchozí podání a sdělil, že řízení bylo zahájeno dne 24.1.2011 a ve věci bylo vydáno několik rozhodnutí. Dne 17.10.2012 obecní úřad řízení zastavil usnesením č.j. ou.ust.32/2012, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu č.j. KUJI 7117/2013, ODSH 1555/2012-Sk/ODV ze dne 4.2.2013, které pak bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 43/2013-56 ze dne 23.1.2015. Následně krajský úřad vydal rozhodnutí č.j. KUJI 30550/2015 ze dne 30.4.2015, kterým celou věc vrátil krajskému úřadu k novému projednání. Od zastavení řízení v r. 2012 uplynula doba více jak 2 let, kdy správní řízení prakticky neprobíhalo, neboť přezkoumání zákonnosti správních aktů bylo předmětem zkoumání správního soudu a odvolacího orgánu. Zásadní změnu do posuzování



podjatosti vnesl Nejvyšší správní soudu koncem r. 2012 (usnesení č.j. 1 As 89/2010-119 z 20.11.2012) a související závěr poradního sboru ministra vnitra č. 133 z 14.2.2014.

Krajský úřad vydal usnesení č.j. KUJI 52416/2015 sp.zn. ODSH 744/2015-Ko ze dne 29.7.2015 (dále jen „usnesení“), kterým byl dle § 131 odst. 4 správního řádu Městský úřad Humpolec pověřen vedením správního řízení o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 1091 v k.ú. Ústí u Humpolce.

Dne 6.8.2015 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání Ing. Veroniky Svobodové, která uvedla, že usnesení je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Krajský úřad nespécifikoval důvody, které ve svém podání uvedla oprávněná úřední osoba. Zároveň také usnesení neobsahuje způsob vypořádání s argumentací oprávněné úřední osoby a posouzení důvodů podjatosti. Z napadeného usnesení vyplývá automatická akceptace prohlášení podjatosti. Pouhý odkaz na soupis podkladů pro rozhodnutí nepostačuje. Není dále zřejmé, k jakému datu se oprávněná úřední osoba stala vyloučenou, což může mít vliv na uplatnění souvisejících právních nároků. Odvolatelka dále poukazuje na související judikaturu správních soudů. Navrhuje zrušení usnesení a vrácení věci k novému projednání.

Dne 18.8.2015 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání Ing. Pavla Svobody. Uvádí, že usnesení je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Krajský úřad nespécifikoval důvody, které ve svém podání uvedla oprávněná úřední osoba. Zároveň také usnesení neobsahuje způsob vypořádání s argumentací oprávněné úřední osoby a posouzení důvodů podjatosti. Není dále zřejmé, k jakému datu se oprávněná úřední osoba stala vyloučenou. V předchozích odvolacích řízeních krajský úřad akceptoval provádění důkazů zastupitelem obce Jaroslavem Brambůrkem, s čímž by se mělo Ministerstvo dopravy v tomto odvolacím řízení vypořádat. Odvolatel navrhuje zrušení usnesení a vrácení věci k novému projednání.

Dne 19.7.2015 byla Ministerstvu dopravy doručena spisová dokumentaci k provedení odvolacího řízení ve věci usnesení.

Odvolací orgán dává za pravdu oběma odvolatelům, kteří tvrdí, že napadené usnesení obsahuje nedostatečné odůvodnění. Odvolací orgán konstatuje, že odůvodnění usnesení odporuje požadavkům stanoveným § 68 odst. 3 správního řádu, a to pro naprostou absenci důvodů výroku, označení podkladů pro jeho vydání, úvah, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Z těchto důvodů považuje odvolací orgán napadené usnesení za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť obsahuje výhradně obecná konstatování, vycházející z § 14 správního řádu. Pokud by mělo usnesení splňovat požadavky § 68 odst. 3 správního řádu, pak by v něm musel být uveden konkrétní obsah důvodů podjatosti, jejich následné přezkoumání a vyhodnocení. Zvláště důležité je to v případě, kdy je správní řízení vedeno již několik roků a otázka podjatosti je řešena až v tomto okamžiku. V daném případě byla podjatost řešena na základě oznámení oprávněné úřední osoby, starosty obce. Jedná se o situaci upravenou § 14 odst. 3 a 4 správního řádu. Zejména z odst. 3 vyplývá, že je třeba nejprve posoudit, zda je oprávněná úřední osoba vyloučena a následně event. postupovat dle § 131 odst. 4 správního řádu. Toto posouzení však zcela v napadením usnesení absentuje. Je třeba připomenout, že ne vždy se nutně musí představený (v tomto případě v této pozici vystupuje krajský úřad, neboť se jedná o starostu obce) ztotožnit s obsahem oznámení okolností nasvědčujících vyloučení. S ohledem na délku doby vedení správního řízení se měl krajský úřad také zabývat důvody, na jejichž základě je podjatost oznamována až v tomto okamžiku správního řízení. Krajský úřad svůj postup vysvětlil v předkládací zprávě (§ 88 odst. 1 správního řádu), kterou předložil spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu. Takový postup však nemůže zhojit nedostatky napadeného usnesení.

Odvolací orgán se zabýval také formální stránkou usnesení. Napadeným usnesením je činěna změna místně příslušného správního orgánu I. stupně. Jedná se zásadní změnu, a proto je třeba, aby delegované správní řízení bylo co nejpřesněji označeno. V daném případě krajský úřad uvedl, že se jedná o „*správní řízení o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p.č. 1091 v k.ú. Ústí u Humpolce*“. Odvolací orgán považuje takové vymezení správního řízení za nepřesné. Přinejmenším by usnesení mělo obsahovat označení správního řízení

prostřednictvím identifikátoru řízení (č.j. nebo sp. zn.) tak, aby bylo naprosto zřejmé, u jakého řízení je prováděna změna místně příslušného správního orgánu.

K dispozici nebyl správní spis, který obec vede, a proto nebylo ani možné posoudit tvrzenou skutečnost, že obec má v předmetném správním řízení postavení účastníka řízení. S ohledem na strohost odůvodnění napadeného usnesení nelze ověřit ani to, zda krajský úřad toto tvrzení prověřil. Stejně tak se krajský úřad vůbec nezabýval tvrzením, že obec je v soudním řízení v postavení žalovaného a jak souvisí soudní spor se samotným správním řízením, tedy zda skutečně je účastenství v soudním sporu okolností nasvědčující vyloučení oprávněné úřední osoby.

Podle § 131 odst. 7 správního řádu se změny příslušnosti podle odstavce 1 a odstavce 2 písm. a) tohoto ustanovení se oznamují veřejnou vyhláškou a účastníci se o nich vhodným způsobem vyzoomí. V ostatních případech lze změny příslušnosti oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Povinné doručení veřejnou vyhláškou se nevztahuje na změnu příslušnosti provedenou prostřednictvím § 131 odst. 4 správního řádu. Není zřejmé, z jakých důvodů krajský úřad doručoval veřejnou vyhláškou. Pokud správní orgán zvolí pro doručování formu veřejné vyhlášky, pak musí postupovat dle § 25 a § 144 správního řádu. Jednotlivě se písemnosti doručují výhradně účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu, tedy v tomto případě žadatelům (§ 144 odst. 6 správního řádu) a ostatním účastníkům pak zásadně veřejnou vyhláškou. Usnesení však bylo doručeno určitému okruhu účastníků řízení v listinné podobě, čímž byli znevýhodněni účastníci řízení, jimž je doručováno veřejnou vyhláškou. Z důvodu absence spisu není možné ani určit, kdo má v řízení postavení účastníka dle § 27 odst. 1 správního řádu. Ze spisu je zřejmé, že unesení nebylo jmenovitě určeným účastníkům řízení doručováno dle § 72 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou. Ve dvou případech (PhDr. M. Mahler, PhDr. B. Mahlerová) pak zásilku nepřevzal její adresát, nýbrž jiná osoba. Pokud by nebylo zároveň doručováno veřejnou vyhláškou, pak by taková vada doručení byla vadou zásadní.

Na základě těchto skutečností odvolací orgán zrušil napadené usnesení a věc vrátil krajskému úřadu k novému projednání.

Odvolatel dále žádal, aby odvolací orgán posoudil provádění důkazů zastupitelem obce Jaroslavem Brambůrkem. V tomto odvolacím řízení je posuzována výhradně zákonnost a správnost postupu při změně příslušnosti správního orgánu rozhodujícího v I. stupni správního řízení. Otázka posouzení provedení důkazů prostřednictvím zastupitele obce může být řešena výhradně při rozhodování ve věci samé a nikoliv v rámci této procesní úpravy řízení. Proto se uvedenou námitkou nemohl odvolací orgán zabývat.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze 14. října 2015

**Mgr. Ján Skovajsa**

zástupce ředitele odboru

Odbor pozemních komunikací

- otisk úředního razítka -

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Obdrží:

**Do vlastních rukou**

Ing. Pavel Svoboda, Městské sady 664, 284 01 Kutná Hora

PhDr. Martin Mahler, Hošťálkova 392/1c, 169 00 Praha 6

PhDr. Barbora Mahlerová, Hošťálkova 392/1c, 169 00 Praha 6

**DS**

Mgr. Janem Tejkalem, advokátem, Mezníkova 273/13, 616 00 Brno

Ing. Veronika Svobodová, Ústí 31, 588 42 Větrný Jeníkov

Obec Ústí, Ústí 88, 588 42 Větrný Jeníkov

**K doručení úřední deskou**

**DS**

Městský úřad Humpolec

Obecní úřad Ústí

Krajský úřad Kraje Vysočina

**Na dodejku + spis**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a SH

Ministerstvo dopravy k vyvěšení