

Číslo jednací: KUJI 3724/2016 ODSH 1431/2015 – Ma/RODV

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání Ing. Františka Brychty, nar. 28. 12. 1949 a Hany Brychtové, nar. 28. 5. 1954 oba bytem Veverkova 778, 676 02 Moravské Budějovice (dále jen „odvolatelé“) ze dne 10. 8. 2015 proti rozhodnutí Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství **o změně stavby před dokončením a prodloužení platnosti stavebního povolení** pro stavbu „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“ č. j. MUMB/ODSH/ 16343/2015 ze dne 13. 7. 2015 takto:

**Dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatelů zamítá a rozhodnutí č. j. MUMB/ODSH/ 16343/2015 ze dne 13. 7. 2015 Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství potvrzuje.**

### Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace Městského úřadu Moravské Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ MB“) a z odvolání odvolatelů.

Odvolací orgán také vycházel ze své úřední znalosti, když v roce 2013 vedl odvolací řízení o odvolání odvolatelů proti stavebnímu povolení č.j. MUMB/ODSH/ 29599/2012 ze dne 17. 12. 2012, kterým byla povolena výše uvedená stavba „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“. Odvolací orgán odvolání odvolatelů zamítl a stavební povolení rozhodnutím č.j. KUJI 25781/2013 ODSH 271/2013 – Ma/RODV ze dne 17. 4. 2013 potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci 2. 5. 2013, tímto dne nabylo právní moci také odvoláním napadené stavební povolení. Odvolatel podal proti rozhodnutí odvolacího orgánu správní žalobu, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně č. 29 A 30/2013-175 ze dne 20. 10. 2015. Odvolací orgán toto související řízení zmiňuje, neboť námitky odvolatelů jsou v určitých částech shodné jak v současném řízení, tak v řízení o odvolání proti stavebnímu povolení. Stejně tak lze dle názoru odvolacího orgánu v tomto řízení přiměřeně použít závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Brně č. 29 A 30/2013-175 ze dne 20. 10. 2015.

Ze spisového materiálu předloženého dne 21. 12. 2015 vyplývá, že Město Moravské Budějovice, IČO 00289931, nám. Míru 31, 676 02 Moravské Budějovice požádalo dne 1. 4. 2015 o změnu stavby „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“ před jejím dokončením a zároveň o prodloužení platnosti stavebního povolení č.j. MUMB/ODSH/ 29599/2012 ze dne 17. 12. 2012.

MěÚ MB přezkoumal podanou žádost a dne 20. 4. 2015 oznámil zahájení řízení o změně stavby před dokončením a současně o prodloužení platnosti stavebního povolení.

Jen z odvolatelů - František Brychta dne 11. 5. 2015 nahlížel do spisu, obdržel kopii doložky právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. KUJI 25781/2013 ODSH 271/2013 – Ma/RODV. Odvolatel současně podal námitku:

*„ve věci oznámení o zahájení řízení ze dne 20.4.2015 pod č. j. MUMB/ODSH/8948/2015, oprava inženýrských sítí na ulici Nerudova a Peroutka nebyla zahájena do stanoveného termínu. Z tohoto důvodu pozbylo stavební povolení právní moci. Další námitka se týká skutečnosti, že na ulici Veverkova se nenachází chodník. Dle mého názoru případné rozhodnutí týkající se ulice Nerudova a Peroutka bude rozhodnutí týkající se prodloužení termínu bude nicotné“*

Dne 13. 7. 2015 vydal MěÚ MB rozhodnutí č.j. MUMB/ODSH/ 16343/2015, kterým podle § 115 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) prodloužil o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí platnost stavebního povolení pod č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17.12.2012 na stavbu Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace na pozemcích parc. č. 4255/1, 4259/1, 4259/3, 4259/6 v katastrálním území Moravské Budějovice a současně povolil změnu termínu dokončení uvedené stavby (stavebních objektů) do 31. 12. 2017. Tímto rozhodnutím se změnila podmínka č. 18 výrokové části shora citovaného stavebního povolení. Ostatní podmínky pro provedení stavby zůstaly v platnosti.

Dne 10. 8. 2015 obdržel MěÚ MB odvolání odvolatelů proti rozhodnutí č.j. MUMB/ODSH/ 16343/2015 ze dne 13. 7. 2015. Odvolatelé ve svém odvolání nejprve popisuje předmět řízení, předmět předchozího stavebního řízení a sumarizuje svůj postup a vyjádření v řízeních. Dále odvolatelé uvádějí, proč s vydaným rozhodnutím nesouhlasí. Jedná se zejména o tyto skutečnosti:

- Platnost stavebního povolení pod č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 na stavbu Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace nelze prodloužit. Odvolatelé své tvrzení odůvodňují myšlenkou, že stavební povolení nenabyla právní moci jako celek, ale postupně, kdy část stavby nabyla právní moci v lednu 2013 a část až nabytím právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu dne 2. 5. 2013.
- Stavební povolení pod č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 je rozhodnutím, které nelze provést a je tedy rozhodnutím nicotným.
- Porušení základních zásad správního řádu – zásada materiální pravdy, zásady legality a zásady volného hodnocení (na základě § 50 odst. 4 správního řádu).

Odvolatelé navrhují, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil MěÚ MB k novému projednání.

Dne 28. 8. 2015 vyzval MěÚ MB účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání odvolatelů. K podanému odvolání se nikdo z účastníků nevyjádřil.

MěÚ MB posoudil odvolání odvolatelů, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 21. 12. 2015 spis odvolacímu orgánu.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

#### **Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a odvolání odvolatelů konstatuje, že odvolání není důvodné.**

Odvolací orgán vycházel z ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona. *Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Doby platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Stavební povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.*

Odvolací orgán v postupu MěÚ MB neshledal pochybení, když ve správním řízení postupoval v souladu s výše uvedeným ustanovením stavebního zákona. Stavební zákon určuje platnost stavebního povolení 2 roky ode dne právní moci, pokud stavba nebude zahájena. Stavební zákon umožňuje stavebníkovi před uplynutím platnosti stavebního povolení požádat o prodloužení jeho platnosti. Město Moravské Budějovice jako stavebník o prodloužení platnosti stavebního povolení požádal dne 1. 4. 2015. Stavební povolení pod č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 pro výše uvedenou stavbu nabylo právní moci současně s rozhodnutím o odvolání odvolacího orgánu č.j. KUJI 25781/2013 ODSH 271/2013 – Ma/RODV ze dne 17. 4. 2013. Právní moc obou těchto rozhodnutí nastala 2. 5. 2013. Platnost stavebního povolení by bývala uplynula 2. 5. 2015. Stavebník požádal o prodloužení platnosti stavebního povolení před uplynutím platnosti stavebního povolení. Svou žádost odůvodnil nedostatkem finančních prostředků v rozpočtu města. Podáním žádosti se zastavil běh lhůty platnosti stavebního povolení. MěÚ MB zároveň povolil změnu stavby před dokončením spočívající v „administrativním“ prodloužení termínu dokončení stavby. Termín dokončení stavby však není totéž co platnost stavebního povolení.

K námitkám odvolatelů odvolací orgán uvádí:

*Platnost stavebního povolení pod č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 na stavbu Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace nelze prodloužit. Odvolatelé své tvrzení odůvodňují myšlenkou, že*

*stavební povolení nenabylo právní moci jako celek, ale postupně, kdy část stavby nabyla právní moci v lednu 2013 a část až nabytím právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu dne 2. 5. 2013.*

Uvedenou námitku, resp. tezi o odděleném nabytí právní moci pro jednotlivé ulice uvedené ve stavebním povolení uplatnili odvolatelé jak v řízení o odvolání proti stavebnímu povolení v roce 2013, tak v následné správní žalobě. Odvolací orgán v odvolacím řízení v roce 2013 tento názor neakceptoval a přezkoumal odvoláním napadené stavební povolení v celém rozsahu, nikoliv pouze v rozsahu ulice Veverkovy, jak navrhovali odvolatelé.

Krajský soud v Brně následně v rozsudku č. 29 A 30/2013-175 ze dne 20. 10. 2015 uvedl následující skutečnosti:

*Žalobci (tj. odvolatelé) v odvolání proti tomuto rozhodnutí uvedli, že podávají odvolání do části rozhodnutí, ve kterém je povolena stavba: „Oprava inženýrské sítě na ulici Veverkova na pozemku p. č. 4259/3 v katastrálním území Moravské Budějovice - oprava komunikace“.*

*Je pravdou, že podle § 82 odst. 1 a 3 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, a že pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.*

*Vymezení rozsahu přezkumu v odvolání jak jej učinili žalobci, však dle těchto ustanovení nebyl možný. Nejednalo se totiž o celou výrokovou část, jednotlivý výrok ani vedlejší ustanovení. I kdyby se určitým způsobem podařilo ze stavebního povolení vypreparovat jen část týkající se ulice Veverkova na pozemku p. č. 4259/3, rozhodně by se nejednalo o část rozhodnutí, která by tvořila nedílný celek s částmi ostatními. To vyplývá již se samotné podstaty stavby, kdy se právě v ulici Veverkova na pozemku p. č. 4259/3 nachází podstatná část stavby. Nelze tedy přistoupit na výklad žalobců, že by ve zbývajících částech stavby na ulici Peroutka a Nerudova na pozemcích p. č. 4255/1, 4259/1 a 4259/6 stavební povolení nabylo právní moci. Žalovaný (tj. odvolací orgán) se správně zabýval odvoláním žalobců a přezkoumal stavební povolení jako celek.*

Odvolací orgán proto i nadále trvá na tom, že stavební povolení č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 pro stavbu „Oprava inženýrských sítí v ulicích Peroutka, Nerudova, Veverkova, Moravské Budějovice - SO 01 - oprava komunikace“ tvoří jeden celek, z něhož nelze libovolně oddělovat jednotlivé „ulice“. Stavební povolení nabylo právní moci současně s rozhodnutím o odvolání odvolacího orgánu č.j. KUJI 25781/2013 ODSH 271/2013 – Ma/RODV ze dne 17. 4. 2013. Právní moc obou těchto rozhodnutí nastala 2. 5. 2013. Platnost stavebního povolení by bývala uplynula 2. 5. 2015. Podaná žádost stavebníka dne 1. 4. 2015 tedy byla ve lhůtě určené stavebním zákonem. Jejím podáním se běh lhůty platnosti stavebního povolení zastavil.

*Stavební povolení pod č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 je rozhodnutím, které nelze provést a je tedy rozhodnutím nicotným.*

Současné řízení je řízením o prodloužení platnosti stavebního povolení, nikoliv stavebním řízením. Ani v rámci odvolacího řízení se není možné zabývat souladem tohoto stavebního řízení s právními předpisy, neboť tato zákonnost již byla pravomocně přezkoumána rozhodnutím o odvolání odvolacího orgánu č.j. KUJI 25781/2013 ODSH 271/2013 – Ma/RODV ze dne 17. 4. 2013, přičemž nebyl zjištěn rozpor s právními předpisy. Ani Krajský soud v Brně v rozsudku č.

29 A 30/2013-175 ze dne 20. 10. 2015 na základě podané správní žaloby nehledal pochybení odvolacího orgánu, resp. MěÚ MB.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že z těchto výše uvedených důvodů, ani nelze považovat stavební povolení č. j. MUMB/ODSH/29599/2012 ze dne 17. 12. 2012 za rozhodnutí nicotné.

Dle § 77 odst. 1 správního řádu je nicotné rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec příslušný. Vzhledem k tomu, že MěÚ MB byl příslušným speciálním stavebním úřadem pro vydání uvedeného stavebního povolení, nelze považovat stavební povolení za nicotné. Nicotnost rozhodnutí z důvodů vad, které jej činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, vyslovuje soud. Touto otázkou se zabýval Krajský soud v Brně v rozsudku č. 29 A 30/2013-175 ze dne 20. 10. 2015, když uvedl, že je možno shrnout, že rozhodnutí žalovaného (tj. odvolacího orgánu) ani stavebního úřadu (tj. MěÚ MB) nelze považovat za nepřezkoumatelná či dokonce nicotná.

*Porušení základních zásad správního řádu – zásada materiální pravdy, zásady legality a zásady volného hodnocení (na základě § 50 odst. 4 správního řádu).*

Ze spisového materiálu není zřejmé, že by odvolatelé přímo požadovali provedení důkazů, pouze při nahlížení do spisu do protokolu uvedli toto vyjádření:

*„ve věci oznámení o zahájení řízení ze dne 20.4.2015 pod č. j. MUMB/ODSH/8948/2015, oprava inženýrských sítí na ulici Nerudova a Peroutka nebyla zahájena do stanoveného termínu. Z tohoto důvodu pozbylo stavební povolení právní moci. Další námitka se týká skutečnosti, že na ulici Veverkova se nenachází chodník. Dle mého názoru případné rozhodnutí týkající se ulice Nerudova a Peroutka bude rozhodnutí týkající se prodloužení termínu bude nicotné“*

Dle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Ze spisového materiálu však nevyplývá, že by k MěÚ MB byly podány konkrétní námitky, kromě výše uvedeného vyjádření odvolatelů. Jeho obsahem je názor, že stavební povolení pozbylo právní moci, na ulici Veverkova se nenachází chodník a případné rozhodnutí týkající se prodloužení termínu bude nicotné. Těmito námitkami se již odvolací orgán zabýval jak v tomto rozhodnutí, tak v předchozím odvolacím řízení o odvolání proti stavebnímu povolení. Odvolací orgán proto neshledal, že by MěÚ MB porušil základní ustanovení správního řádu.

Dle § 90 odst. 1 správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,

- a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví,
- b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo
- c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit.

Dle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

Dle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

S ohledem na skutečnost, že MěÚ MB postupoval v souladu se stavebním zákonem, odvolací orgán v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí č. j. MUMB/ODSH/ 16343/2015 ze dne 13. 7. 2015 potvrdil a odvolání odvolatelů zamítl.

## Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 18. 1. 2016

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura  
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Moravské Budějovice a Krajského úřadu Kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Obdrží:  
Městský úřad Moravské Budějovice – k vyvěšení

Dále obdrží:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu – žadatel:  
Město Moravské Budějovice, nám. Míru č.p. 31, 676 02 Moravské Budějovice 2 "

Odvolatelé:  
Ing. František Brychta, Veverkova č.p. 778, 676 02 Moravské Budějovice 2  
Hana Brychtová, Veverkova č.p. 778, 676 02 Moravské Budějovice 2

Další účastníci řízení:

Český svaz chovatelů ZO 2 Moravské Budějovice, Peroutka č.p. 737, 676 02 Moravské Budějovice 2

Duvel real,s.r.o., IDDS: 2qp2j8i

E.ON Česká republika, s. r. o., IDDS: 3534cwz

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6 (Jihomoravská plynárenská, a. s.)

MAME Moravské Budějovice, IDDS: jdjyqe

Telefónica Czech Republic, a. s., IDDS: d79ch2h

Vodárenská akciová společnost, a. s., IDDS: siygxrm

Účastníci řízení dle ust. § 109 odst. 1 písmena e) a f) identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v KN přímo dotčených vlivem záměru (veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146/1, 147/1, 147/3, 148, 150, 152, 156/1, 157, 158, 159, 160, 175/1, 175/2, 175/3, 175/4, 176, 180/3, 181, 187/1, 187/2, 188, 191/4, parc. č. 88/2, 89/2, 89/3, 99/3, 103, 4259/4, 4259/8, 4259/12, 5215 v katastrálním území Moravské Budějovice

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Moravské Budějovice č. p. 736, č.p. 737, č.p. 738, č.p. 739, č.p. 740, č.p. 741, č.p. 747, č.p. 746, č.p. 744, č.p. 750, č.p. 751, č.p. 753, č.p. 755, č.p. 757, č.p. 776, č.p. 1336, č.p. 775, č.p. 777, č.p. 778, č.p. 188, č.p. 780, č.p. 781 a č.p. 782

dotčené správní úřady:

Městský úřad Moravské Budějovice, odbor výstavby a územního plánování,

Městský úřad Moravské Budějovice, Odbor životního prostředí

Policie ČR, územní odbor Třebíč, IČO 72052147, DI, Třebíč, IDDS: x9nhptc

Krajská hygienická stanice, pracoviště Třebíč

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina

po nabytí právní moci:

Městský úřad Moravské Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství + spis