

KUJI 25216/2017, OZPZ 2393/2016 Sla

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „KrÚ OŽPZ“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny vykonávající v přenesené působnosti státní správu ochrany přírody a krajiny podle § 77a odst. 5) písmeno h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v plném znění (dále jen „zákon OPK“)

povoluje výjimku

společnosti ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, IČ 25702556 - účastník řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

dle § 56 odst. 1, 2 a § 50 odst. 1, 2 zákona OPK ze zákazů u zvláště chráněných živočichů dle níže uvedené specifikace:

Název druhu	395/ 1992*	EU**	Povolený rozsah dotčení podmínek ochrany***	Lokalizace	Počet
veverka obecná (<i>Sciurus vulgaris</i>)	O	----	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení, ničení a poškozování jimi užívaných sídel při kácení dřevin a provedení stavby	plošný výskyt v porostech dřevin	omezený počet jednotek exemplářů
vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	SO	92/43/EH S př. II, IV	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení a zhoršení jimi užívaného biotopu formou pařezinování břehových porostů v místě přechodu vodního toku	plošně v celém území	omezený počet jednotek exemplářů
čáp bílý (<i>Ciconia ciconia</i>)	O	79/409/EH S př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení)	hnízdiště v okolí trasy jsou v obcích Kámen, Pelhřimov a Lípa	ohrožení tři párů
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	SO	79/409/EH S př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení)	hnízdiště v okolí trasy v obci Obrataň	ohrožení jednoho páru

chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	SO	79/409/EH S př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdišti	vegetační segmenty 227, 376, 424, 431 další	5 – 6 párů
koroptev polní (<i>Perdix perdix</i>)	O	79/409/EH S	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdišti	vegetační segmenty 290, 527 a další	dvě hejna
křepelka polní (<i>Coturnix coturnix</i>)	SO	79/409/EH S	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdišti	vegetační segmenty 227, 328 a další	volající samci na řadě míst
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	O	79/409/EH S př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení) a rušení výstavbou během hnízdění	vegetační segmenty 227, 192, 241, 869 a další	3 páry

*vyhláška MŽP 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (příloha č. III, O – druhy ohrožené, SO – druhy silně ohrožené, KO – druhy kriticky ohrožené)

**druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství:

Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Směrnice Rady Evropských společenství ze dne 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EHS)

***dotčení základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 50 odst. 1 a 2 zákona OPK

v souvislosti se záměrem „**V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV**“ dle projektové dokumentace vypracované společností ELEKTROTRANS a.s., Ringhofferova 115/1, 15521 Praha 5, stupeň DUR, zak. č. 1475, prosinec 2015, odpovědný projektant Ing. Luděk Krba.

Výjimka se vztahuje k **části trasy** v kompetenci zdejšího úřadu KrÚ OŽPZ, tj. úsek na území Kraje Vysočina mimo území národní přírodní památky Jankovský potok a jejího ochranného pásma.

a zároveň stanovuje podmínky:

1. Při výstavbě vedení nesmí být nijak dotčeny tyto segmenty vegetačního screeningu s výskytem zvláště chráněných druhů (dále též „ZCHD“): 535 (prstnatec májový, bledule jarní), 495 (sněženka podsněžník, bledule jarní), 474 (kozlík dvoudomý), 868 (modrásek bahenní) a evidovaná lokality ochrany přírody „U Dálnice“ (mezi stožáry č. 371 a 372). Technologii výstavby je nutné uzpůsobit tak, aby v těchto segmentech nedocházelo k pojezdům mechanizace. Při vytýčení staveniště musí být tyto segmenty v terénu zřetelně vyznačeny tak, aby nedošlo k jejich dotčení. V prostoru segmentu 449 provést vyznačení a ochranu keřků jalovce obecného.

2. Do vodních toků, rybníků a mokřadů v údolních nivách stavebně nezasahovat a nevjíždět mechanizací při výstavbě ani při údržbě vedení. Jedná se zejména o tyto segmenty vegetačního screeningu 195, 197, 204, 210, 220, 223, 227, 229, 231, 241, 244, 256, 260, 279, 305, 317, 327, 329, 331, 332, 336, 336, 337, 349, 355, 374, 425, 436, 452, 467, 477, 479, 494, 495, 525, 526, 532, 535, 873, 883, 886, 915, 918.
3. Z důvodu ochrany ptáků proti nárazům do vodičů opatřit zemnicí lana optickou signalizací (podrobnější popis optické signalizace je dále v odůvodnění) v těchto úsecích:

Optická signalizace mezi stožárů č.	Délka úseku
210-212	795m
214-216	593m
218-222	853m
260-262	950m
304-306	540m
382-385	800m
391-393	585m
431-432	450m

4. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na dřevinách neprovádět kácení dřevin (při výstavbě i při údržbě vedení) v době hnízdění, tj. neprovádět kácení dřevin (stromů a keřů) v období od března do srpna.
5. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na zemi (chřástal polní, koroptev polní, křepelka polní, moták pochop) provést stavební práce (v nezbytně nutných případech alespoň zahájit stavební práce) v segmentech 192, 227, 241, 290, 328, 376, 424, 431, 527, 869 v mimo hnízdním období, tj. stavební práce provádět v období od srpna do března.
6. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací.
7. Nad prováděním stavby, vytyčováním příjezdových tras a stavenišť bude dohlížet biologický dozor. Biologický dozor bude provádět odborně způsobilá osoba. Ustanovení biologického dozoru bude předem projednáno a odsouhlaseno KrÚ OŽPZ. Úlohou biologického dozoru bude zajistit nedotčení, případně minimalizaci vlivu na segmenty s výskytem ZCHD a jedince ZCHD. Biologický dozor vypracuje zprávu o provedených zásazích a zašle ji KrÚ OŽPZ nejpozději ke dni závěrečné prohlídky stavby.
8. V následujícím stupni projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006, o dokumentaci staveb, doplnit biologické hodnocení prostoru dočasně dotčeného stavbou (zejména přístupové cesty, zařízení stavenišť atd.) a doplnit návrh opatření ke kompenzaci zásahu do biotopu vydry říční (*Lutra lutra*). Na základě výstupů tohoto hodnocení precizovat organizační opatření stavby. Další stupeň PD, doplněné biologické hodnocení a návrh kompenzačního opatření zaslat KrÚ OŽPZ.
9. V případě, že nedejde k zahájení stavby po dobu delší než pět let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, provést aktualizaci biologického hodnocení prostoru trvale dotčeného stavbou i dočasně dotčeného stavbou. Na základě výstupů tohoto hodnocení precizovat organizační opatření stavby. Aktualizované dokumenty zaslat KrÚ OŽPZ.
10. Zajistit monitoring úhynu ptáků v období vzletu mláďat a v období jarního a podzimního tahu. V prvním roce provozu vedení v celé délce trasy na území v kompetenci KrÚ OŽPZ. V následujících letech ve vytipovaných rizikových úsecích dle monitoringu z předchozích let. Výsledky monitoringu zaslat každoročně k 31.12. KrÚ OŽPZ. Vyhodnotit výsledky monitoringu a provést opatření k ochraně ptáků proti úrazům, tj.

provést údržbu stávajících funkčních zařízení, instalaci nových a/nebo odinstalování nefunkčních, a to s frekvencí minimálně jeden krát za pět let.

Odůvodnění:

KrÚ OŽPZ obdržel žádost společnosti ELEKTROTRANS a.s., Ringhofferova 115/1, 15521 Praha 5, IČ 25655558, která zastupuje na základě plné moci investora záměru ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, IČ 25702556 o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a živočichů pro stavbu „V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ dle výše uvedené PD.

Jedná se o liniovou stavbu nového dvojnásobného nadzemního vedení 400 kV mezi transformovnou Kočín v Jihočeském kraji a transformovnou Mírovka v Kraji Vysočina. Délka celého úseku činí 121 648,8 m. Předmětem řízení je pouze část trasy v kompetenci zdejšího úřadu KrÚ OŽPZ, tj. úsek na území Kraje Vysočina mimo území národní přírodní památky Jankovský potok a jejího ochranného pásma. Celkový počet stožárů je 438 ks. Z toho je 424 ks stožárů typové řady Dunaj – 104 ks kotevních a 320 ks nosných. Zbýlých 14 ks je typové řady Soudek – 2 ks kotevních a 12 ks nosných. Stožáry typu Soudek budou použity v úseky mezi stožáry č. 278 až 291 (délka úseku 4565 m), a to z důvodu zúžení ochranného pásma vedení u stávajících budov. U stožáru typu Dunaj jsou vodiče umístěny na dvou konzolách. Na horní konzole je umístěn jeden vodič, na spodní konzole jsou umístěny dva fázové vodiče. Zemnicí lana jsou umístěna na nejhořejší konzole. U stožárů Soudek jsou vodiče umístěny na třech konzolách. Na každé konzole je umístěn jeden vodič. Zemnicí lana jsou umístěna rovněž na nejhořejší konzole. Stožáry mají následující výškové parametry: Dunaj nosný stožár 46m nad terénem, Dunaj kotevní 44m, Soudek nosný typ 54m a Soudek kotevní 49m. Povrchová úprava stožárových konstrukcí bude provedena žárovým zinkováním a ochranným nátěrem. Základy stožárů budou tvořeny čtyřmi patkami, založení patek se předpokládá do hloubky 2,5m (nosné stožáry) nebo 3,5m (kotevní stožáry). Vyložení krajní fáze od osy vedení se pohybuje v rozmezí od 14,7m do 19,1m (stožáry typu Dunaj) a v rozmezí 9,9m až 11,2m (stožáry typu Soudek). Šířka ochranného pásma činí 20m od krajní fáze na obě strany.

Na základě předložené žádosti bylo ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů dle §56, §49 a §50 zákona OPK. Jedná se o řízení s velkým počtem účastníků dle ustanovení § 144 správního řádu.

Písemnosti, které jsou součástí spisu, a podklady pro rozhodnutí:

- žádost a její přílohy
- plná moc
- výtah projektové dokumentace (situační výkres, průvodní zpráva, souhrnná technická zpráva)
- výstupy a podklady procesu EIA (dokumentace EIA IVEK duben 2010, stanovisko k posouzení vlivů MŽP 16453/ENV/11 duben 2011, závazné stanovisko k ověření souladu MŽP 33896/ENV/16 květen 2016, biologické hodnocení RNDr. Oldřich Bušek aktualizace listopad 2010)
- legislativní výklad §9b zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (navazující řízení)
- vyjádření účastníků řízení Obec Dudín, Obec Ústí ze dne 11. 10. 2016, Obec Opatov ze dne 12. 10. 2016, Ing. Hana Maříková ze dne 22. 2. 2017
- doplnění podkladů prosinec 2016 – aktualizace biologického hodnocení Mgr. Vladimír Melichar prosinec 2016, zdůvodnění, varianty řešení
- skutečnosti obecně známé např. územně plánovací dokumentace (PÚR, ZÚR), údaje o biologii druhů atd.

Při průzkumech v rámci biologického hodnocení v roce 2010 (Bušek 2010) a v rámci aktualizovaného hodnocení (Melichar 2016) byly ve sledovaném koridoru (tj. v šíři 50m na každou stranu od osy vedení) na území v kompetenci KrÚ OŽPZ (tj. území Kraje Vysočina mimo území NNP Jankovský potok) zjištěny tyto zvláště chráněné rostlinné a živočišné druhy a druhy červeného seznamu:

jalovec obecný, prstnatec májový, sněžěnka podsněžník, bledule jarní, kozlík dvoudomý, batolec červený, batolec duhový, bělopásek topolový, čmelák, hnědásek rozrazilový, modrásek bahenní, mravenec, otakárek fenyklový, mihule potoční, čolek horský, čolek obecný, skokan menší, skokan zelený, ropucha obecná, rosnička zelená, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, užovka obojková, slepýš křehký, zmije obecná, veverka obecná, vydra říční, velevrub tupý, rak říční, blatnice skvrnitá, netopýr dlouhouchý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý, netopýr ušatý, netopýr vousatý, plšík lískový, čáp černý, datel černý, hýl rudý, chřástal polní, koroptev polní, krahujec obecný, krkavec velký, krutihlav obecný, křepelka polní, moták pochop, potápka malá, rorýs obecný, ťuhýk obecný, ťuhýk šedý, včelojed lesní, vlaštovka obecná, žluva hajní, bramborníček hnědý, čáp bílý, čejka chocholatá, kopřivka obecná, ostříž lesní, volavka bílá.

Zjištěné druhy dle biologického hodnocení (Bušek 2010 a Melichar 2016) lze rozdělit do skupin dle rozsahu dotčení jejich základních ochranných podmínek (číslo v závorce udává číslo segmentu vegetačního screeningu):

1. Druhy byly zaznamenány ve sledovaném koridoru v konkrétním vegetačním segmentu (jejich biotop je dotčen stožárovým místem nebo přístupovou cestou), při splnění ve výroku uvedených podmínek nebudou záměrem dotčeny:

Jalovec obecný (449) – biologický dozor zprostředkuje ochranu keřů při stavbě

Modrásek bahenní (868) - nevstupovat do tohoto segmentu, tomu přizpůsobit přístupové cesty

2. Druhy byly zaznamenány ve sledovaném koridoru v konkrétním vegetačním segmentu, ale nebudou záměrem dotčeny (jejich biotop se nachází mimo stožárová místa, sledovaným koridorem nevedou přístupové cesty a údržba prostoru ochranného pásma nebude představovat ohrožení těchto druhů)

Hnědásek rozrazilový (227), mihule potoční (467, 477, 495), čolek horský (553), čolek obecný (553), skokan menší (231, 526, 553, 331, 436), skokan zelený (231, 553, 331, 436), ropucha obecná (241, 336, 553, 436, 495), rosnička zelená (227, 229, 436), velevrub tupý (305), rak říční (227,305), blatnice skvrnitá (331), plšík lískový (303, 305, 827), hýl rudý (227), krahujec obecný (197), krutihlav obecný (197, 347), potápka malá (536), ťuhýk obecný (429), ťuhýk šedý (347, 295), žluva hajní (477), bramborníček hnědý (322), čejka chocholatá (431), kopřivka obecná (227), ostříž lesní (484), volavka bílá (467)

Prstnatec májový (535), sněžěnka podsněžník (495), bledule jarní (495, 535), kozlík dvoudomý (474) – z důvodu předběžné opatrnosti je i v tomto případě ve výroku zakotvena podmínka, aby biologický dozor zajistil skutečné nedotčení těchto segmentů.

Krahujec obecný, krutihlav obecný, žluva hajní, ťuhýk obecný, ťuhýk šedý – ve výroku rozhodnutí je zakotvena podmínka, která termínově omezuje kácení dřevin při výstavbě i při údržbě na dobu mimo hnízdění těchto druhů.

Jako neovlivněné byly vyhodnoceny druhy ptáků, které nemohou být ohroženy střety s vodiči a zemnicemi lany (převážně se jedná o drobné druhy) a nehnízdící na zemi.

Ohrožení elektrickým proudem při dosedání ptáků vzniká při propojení mezi fázovými vodiči (nebo mezi vodičem a uzemněnou částí konstrukce) přes tělo ptáka. Předmětné vedení má vzdálenost mezi jednotlivými fázemi (resp. mezi fázemi a konstrukcí) větší než 5m. Rozpětí křídel našich největších ptáků nepřesahuje 2,5m. Nebezpečí úrazu elektrickým proudem při dosedání tedy nehrozí.

Ovlivnění druhů vyřezáváním dřevin v průsecích pod vedením je ošetřeno termínovým omezením kácení a vyřezávání v podmínkách výroku.

Dále byly vyhodnoceny jako neovlivněné druhy, které ubývají biotopy, které se sice nacházejí ve sledovaném koridoru, ale nebudou do nich umísťována stožárová místa, ani pojižděna mechanizací (vodní organismy, obojživelníci). Toto je ošetřeno v podmínkách rozhodnutí zákazem zasahování do vodních toků, rybníků a mokřadů v údolních nivách.

3. Druhy byly zaznamenány ve sledovaném koridoru a vyskytují se nebo byly pozorovány ve sledovaném koridoru opakovaně na adekvátních místech (v některých případech je výskyt zároveň uveden v konkrétním segmentu viz. bod 2) - nelze vyloučit náhodný úhyn jedinců při výstavbě, vzhledem k ekologickým nárokům těchto druhů se nepředpokládá identifikovatelný vliv na jejich populace

Batolec červený, batolec duhový, bělopásek topolový, čmelák, mravenec, otakárek fenýklový, čolek horský, čolek obecný, skokan menší, skokan zelený, ropucha obecná, rosnička zelená, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, užovka obojková, slepýš křehký, zmije obecná, netopýr dlouhouchý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý, netopýr ušatý, netopýr vousatý, datel černý, krkavec velký, rorýs obecný, včelojed lesní, vlaštovka obecná

4. Záměr bude mít mírně negativní vliv na tyto druhy:
 - veverka obecná (plošný výskyt v adekvátních biotopech)
 - vydra říční (plošný výskyt v adekvátních biotopech)
 - čáp bílý (hnízdí v obci Kámen, Pelhřimova a Lípa)
 - čáp černý (hnízdí v okolí Obrataně)
 - chřástal polní (227, 376, 424, 431, výskyt ve východní části území poměrně často)
 - koroptev polní (290, 527 a další)
 - křepelka polní (227, 328 a další)
 - moták pochop (227, 192, 241, 869 a další)

Specifika dotčení jsou uvedena výše ve výroku.

Jako mírně negativně ovlivněné byly vyhodnoceny druhy ptáků velkého růstu. Tito ptáci jsou vzhledem ke své velikosti a způsobu letu závislému na vzdušném proudění potenciálně ohroženi střety a nárazy do vodičů a zemnicích lan.

Dále byly jako mírně negativně dotčené vyhodnocené druhy hnízdící na zemi.

K eliminaci vlivu je v podmínkách rozhodnutí omezeno zahájení výstavby ve vztahu k druhům hnízdícím na zemi (chřástal polní, koroptev polní, křepelka polní, moták pochop) a uloženo provedení zviditelnění některých úseků. I přes uložená eliminační opatření se očekává mírně negativní vliv záměru na druhy této skupiny. Z toho důvodu jsou druhy této skupiny předmětem řízení o udělení výjimky.

Střety s vodiči mohou být ohroženy i další velké druhy ptáků, které nejsou zvláště chráněné (labuť velká, kachny, husy atd.). Jako zmírňující opatření je uloženo ve vybraných úsecích provést instalaci optické signalizace. Jedná se zejména o úseku v blízkosti vodních ploch, křížení s vodními toky, tj. o úseky v blízkosti významnějších hnízdišť, shromaždišť a lokálních migračních tras. Úseky zvolené k provedení instalace optické signalizace byly tedy navrženy nejen s ohledem na zvláště chráněné druhy ptáků ve smyslu vyhlášky 395/1992 Sb., ale zejména v úsecích s nejvyšší pravděpodobností a předpokládanou četností střetu a nárazů obecně.

V žádosti předložené zástupcem investora bylo požádáno o povolení výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů. Na základě vyhodnocení vlivů na faunu, floru a

ekosystémy (dokumentace dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. vypracovaná firmou INVEK v dubnu 2010, jehož podkladem bylo biologické hodnocení, které zpracoval RNDr. Oldřich Bušek, aktualizované v listopadu 2010) bylo doporučeno zažádat o povolení výjimky k zásahu do biotopu těchto zvláště chráněných druhů batolec červený, bělopásek topolový, otakárek fenyklový, veverka obecná, čáp černý, chřástal polní, koroptev polní, křepelka polní a moták pochop. Na základě výzvy KrÚ OŽPZ bylo doplněno aktualizované biologické hodnocení (Melichar 2016). KrÚ OŽPZ vyhodnotil obsahy uvedených dokumentů. Údaje o zjištěných druzích a charakter jejich dotčení souhrnně dle obou dokumentů (Bušek 2010, Melichar 2016) je uvedeno výše v odůvodnění (viz. skupiny 1-4).

Původně široký okruh žádosti o povolení výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů KrÚ OŽPZ zúžil (při zohlednění provedených průzkumů a hodnocení Bušek 2010, Melichar 2016) na skupinu č. 4 – tj. předmětem tohoto řízení se staly druhy, u kterých i přes ve výroku uvedené podmínky provedení stavby (časové a prostorové omezení provádění některých úkonů), nelze zcela eliminovat nějakou formu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje druhů

Předmětné ZCHD jsou dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona OPK, zvláště chráněným živočichem v kategorii silně ohrožený druh (vydra říční, čáp černý, chřástal polní, křepelka polní) a ohrožený druh (veverka obecná, čáp bílý, koroptev polní, moták pochop) a zároveň jsou všechny jmenované druhy předmětem ochrany podle práva Evropských společenství (vyjma veverka obecné).

Ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona OPK lze povolit výjimku ze zákazu u zvláště chráněných živočichů v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů dle práva Evropských společenství lze výjimku dále povolit, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v §56 odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Důvodem budování nové přenosové soustavy ZVN 400kV Mírovka – Kočín (dle sdělení zástupce investora) je zejména potřeba posílení přenosové schopnosti jižní a střední části přenosové soustavy ČR s vazbou na posílení zásobování přilehlých uzlových bodů a celkové tranzitní schopnosti přenosové soustavy ČR v rámci propojení severojižního směru celoevropské elektroenergetické sítě. Nutnost posílení přenosové soustavy vychází z požadavku na vyšší spolehlivost a bezpečnost chodu přenosové soustavy, zlepšení přenosové schopnosti, vyšší variability přenosu v souvislosti s nestálostí obnovitelných zdrojů energie, potřebou řešení vlivu jiných elektrizačních soustav na elektrizační soustavu ČR, nerovnoměrné rozložení spotřeby a výroby elektřiny z geografického hlediska.

Dalším důvodem je pravděpodobnost rozšíření jaderné elektrárny Temelín (viz. Státní energetická koncepce, usnesení vlády ČR č 362 ze dne 18. 5. 2015).

Dne 26. března 2010 odsouhlasila Evropská rada zahájení nové strategie „Evropa 2020“. Tato strategie postavila energetické infrastruktury do popředí jako součást iniciativy „Evropa účinněji využívající zdroje“ a zdůraznila naléhavost modernizace evropských sítí a jejich propojení na úrovni kontinentu zejména s cílem začlenění obnovitelných zdrojů. S ohledem na tyto důvody bylo přijato Nařízení evropského parlamentu a rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/Es a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. V rámci tohoto nařízení jsou stanoveny prioritní koridory a oblasti energetické infrastruktury (příloha č. 1 nařízení). V tomto případě se jedná o severojižní propojení elektrických sítí ve střední, východní a jihovýchodní Evropě (mezi dotčenými členskými státy je Česká republika). V příloze č. VII je uveden unijní seznam projektů společného zájmu (PSZ). Seskupení projektů v ČR (vnitrostátní vedení za účelem zvýšení kapacity na severozápadních a jižních hranicích) obsahuje následující PSZ: Verněřov-Vítkov, Vítkov-Přeštice, Přeštice-Kočín,

Kočín-Mírovka, Mírovka-Čebín. Ve článku č. 28 citovaného nařízení je dále uvedeno, že „vnitrostátní orgány by měly PSZ považovat za projekty ve veřejném zájmu“.

Koridor pro předmětné nové vedení je zapracován v Politice územního rozvoje ČR (dále též „PÚR“) - aktualizace č. 1, vymezení koridorů a ploch technické infrastruktury, koridor E7, 2015; a Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina (dále též „ZÚR“) - aktualizace č. 1, veřejně prospěšná stavba, koridor E05a, září 2012.

Orgán ochrany přírody spatřuje veřejný zájem v zajištění bezpečného a spolehlivého chodu přenosové soustavy elektrického vedení, kdy proběhlé změny ve výrobě, spotřebě a transportu elektrické energie v rámci Evropy vyvolávají potřebu reflexe na tento stav, viz podrobnější popis výše.

Dále jsme toho názoru, že při dodržení ve výroku uvedených podmínek, bude minimalizován dopad na populace ZCHD.

Tato opatření (tj. ve výroku uvedené podmínky) tedy zajistí, že při realizaci záměru nedojde k zásadnímu dotčení zájmů ochrany přírody (tj. nebudou zásadním způsobem dotčeny populace ZCHD), a to díky časovému a prostorovému omezení provádění některých úkonů stavby, zviditelnění rizikových úseků vedení, řádnému a šetrnému provedení stavby pod dohledem biologického dozoru, precizování organizačních opatření stavby v dalším stupni PD dle dokumentů biologického hodnocení a monitoringu úhynů po uvedení zařízení do provozu.

Vzhledem k tomu, že (za dodržení uložených podmínek) nedochází k zásadnímu dotčení zájmů ochrany přírody, lze konstatovat, že jiný veřejný zájem (bezpečný a spolehlivý chod přenosové soustavy) má převažující povahu.

Z hlediska dotčení evropsky chráněných druhů dále doplňujeme, že ve smyslu § 56 odst. 2 písmeno c) lze tedy výjimku povolit v zájmu „veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru“.

Orgán ochrany přírody se z hlediska dotčení evropsky chráněných druhů dále zabýval otázkou jiného uspokojivého řešení. V procesu EIA byla zvážena varianta podzemního řešení vedení a byly variantně posouzeny a prověřeny dílčí úpravy trasy vedení v některých lokalitách, a to jak na základě výsledků biologických průzkumů/ hodnocení, krajinářského hodnocení, tak na základě připomínek a požadavků dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Provedení formou podzemního vedení (dle dokumentace EIA) v dané napěťové úrovni 400 kV je po technické stránce prakticky nerealizovatelné (je nutno umístit 12 kabelů prostorově oddělených, celková šířka pruhu 40m, bezvýhradně souvislý výkop minimální šířky 2x7m a hloubky 2m, trvalá přístupová cesta pro údržbu, problematické řešení poruch atd.). Základní trasování předmětného vedení vychází z koridoru schváleného v Politice územního rozvoje ČR (PÚR) a v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR). V rámci procesu EIA bylo zvažováno variantní vedení trasy v lokalitě Dudín a pomístní úpravy v lokalitě Úsobí a Častonín. V obou lokalitách byla v procesu EIA doporučena základní trasa v souladu s PÚR a ZÚR.

Z pohledu ochrany přírody specificky zaměřeného na potřeby ZCHD doplňujeme:

Trvalý zábor biotopů a stanovišť je určen umístěním stožárových míst. Stožáry proto nejsou umístěny v hodnotných přírodních stanovištích, v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin ani v místech s hodnotnými solitárními dřevinami. Tam, kde to bylo možné, jsou stožáry umístěny také mimo biotopy zvláště chráněných druhů živočichů, obzvláště mimo místa jejich rozmnožování a trvalého pobytu (hnízdíště, zimoviště, místa se živnými rostlinami). Samotné napínání vodičů a zemních lan je možné provést technologií bez vstupu na hodnotné biotopy a stanoviště, např. vodní toky, vodní plochy, mokřady (viz. Melichar 2016). Z tohoto pohledu je tedy projednávaná trasa uzpůsobena tak, že představuje minimální vliv na prostorově definovatelné plochy zvýšeného zájmu ochrany přírody.

Při výstavbě se nelze vyhnout některým rušivým vlivům na živočichy. Jedná se hlavně o vliv na mobilní druhy s velkými potravními biotopy (typicky ptáci, ze savců např. vydra) a skrytě a plošně žijící druhy bez specifikace biotopových nároků (např. veverka). Alternativní řešení vedení trasy záměru z tohoto pohledu bude představovat přibližně obdobné dotčení těchto druhů vzhledem k jejich velkému potravnímu areálu či plošnému výskytu v adekvátních biotopech, tj. je předpoklad, že dílčí odlišné trasování záměru bude představovat přibližně stejně uspokojivé řešení vůči druhům pohybujícím se na velké vzdálenosti a druhům s opakujícím se výskytem v adekvátním prostředí (avšak za předpokladu, že se alternativní dílčí trasa vyhne prostorově definovatelným plochám zvýšeného zájmu ochrany přírody).

Předloženou trasu tedy shledáváme jako dostatečně uspokojivé řešení dané problematiky.

Souhrnem konstatujeme, že podmínky dané ustavením § 56 odst. 1 a 2 pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů jsou naplněny, a tudíž KrÚ OŽPZ výjimku povoluje.

Zahájení řízení bylo oznámeno občanským sdružením, která ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 zákona OPK požádala o podávání informací o zahajovaných řízeních. Česká společnost ornitologická (ČSO), Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 se přihlásila jako účastník řízení. K podkladům řízení se ČSO nevyjádřila.

Dne 24. května 2017 dále oznámil účast v předmětném řízení Spolek Volavka, pro ochranu přírody, krajiny a kulturního dědictví Vysočiny, z. s., U Radětína 234, 393 01 Pelhřimov. Spolek Volavky se k podkladům řízení nevyjádřil.

Ve smyslu ustanovení § 71 odst. 3 zákona OPK jsou obce ve svém územním obvodu účastníkem všech řízení vedených podle zákona OPK. Na základě tohoto ustanovení mají postavení účastníka předmětného řízení následující obce: Obec Křeč, Obec Obrataň, Obec Věžná, Obec Kámen, Obec Eš, Obec Vysoká Lhota, Obec Zlátenka, Obec Moravec, Obec Leskovice, Městys Nová Cerekev, Obec Dubovice, Město Pelhřimov, Obec Olešná, Obec Střítež pod Křemešником, Obec Vyskytná, Obec Zachotín, Obec Opatov, Obec Dudín, Obec Ústí, Město Humpolec, Obec Herálec, Obec Skorkov, Obec Úsobí, Obec Lípa, Obec Úhořilka, Obec Kochánov, Obec Okrouhlička, Město Havlíčkův Brod.

Obec Dudín, Obec Ústí a Obec Opatov zastoupeny společností Frank Bold Advokáti, s.r.o. podaly následující námítky, návrhy a komentáře:

- a) Absence prokázání veřejného zájmu a její převahy nad zájmy ochrany přírody – dle názoru podatelů se jedná o nadbytečnou stavbu. Její potřebnost je vázaná na dostavbu jaderné elektrárny Temelín. Mají za to, pro účely posílení sítě mohou být provedeny úpravy stávající sítě se stejným efektem.
- b) Neposouzení existence jiného uspokojivého řešení – podatelé upozorňují, že v rámci procesu EIA nebyly posouzeny žádné alternativy trasování ani jiná technologická opatření. Upozorňují na následující alternativy řešení záměru: a) trasa E03 dle hodnocení SEA při pořizování ZÚR v roce 2008 (od obce Ústí přímo do obce Strměchy), b) trasa od obce Kamenice u Herálce podél dálnice D1 na jižní okraj Humpolce a dále v souběhu s koridorem E13 pro VVN 110 kV dle ZÚR 2008. A dále doplňují, že kladné stanovisko EIA není dle názoru nejvyššího správního soudu dostatečný podklad k prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení.
- c) Závažné nedostatky žádosti a nedostatečné podklady řízení – podatel zejména poukazuje na nedostatečné doložení způsobu porušení základních podmínek ochrany ZCHD, početnosti a charakteru výskytu ZCHD a neaktuálnost údajů. Zejména potřebu aktualizace a doplnění biologického hodnocení a podrobnější zaměření na problematiku srážek velkých ptáků s vodiči.
- d) Nedostatečné prokázání plnění podmínek stanoviska EIA – podatelé poukazují na to, že stanovisko EIA je podklad pro navazující řízení. Tudíž by mělo být prokázáno naplnění

relevantních podmínek EIA. Zejména upozorňují na podmínky č. 38 a 39, které jsou relevantní z hlediska ochrany ZCHD. Jedná se o návrh kompenzace negativních vlivů na EVL Jankovský potok a vlivů na vydru říční.

KrÚ OŽPZ následně vyzval zástupce investora k doplnění potřebných podkladů. Doplněno bylo aktualizované biologické hodnocení (Melichar, 2016), zdůvodnění potřebnosti záměru, projednané alternativy trasy. Účastníkům řízení byla dána možnost seznámit s novými podklady a vyjádřit ke shromážděným podkladům. Obce Dudín, Ústí a Opatov se k doplněným podkladům nevyjádřily.

Vypořádání námitek Obcí Dudín, Ústí a Opatov:

Ad a) Potřebnost nového vedení přenosové soustavy je podrobně zdůvodněna výše (str. 7 - 8). Vychází z nařízení Evropské parlamentu a Rady č. 347/2013 a promítá se do dokumentů PÚR aktualizace č. 1 a ZÚR aktualizace č. 1. Pravděpodobnost rozšíření jaderné elektrárny Temelín je pouze jedním z uvedených důvodů. K posílení sítě formou úpravy stávající sítě se stejným efektem lze uvést. V rámci procesu EIA (Dokumentace vlivů záměru na ŽP, INVEK 2010) byla hodnocena i nulová varianta. „Nulová varianta představuje neprovedení záměru v předkládaném trasování a /nebo technickém řešení.“ Je konstatováno že, zajištění jiným způsobem v daném prostoru není k dispozici. Dle sdělení zástupce investora po zprovoznění vedení V406/407 bude demontováno zařízení 220kV pro napájení stávající TR Tábor. K dílčí úpravě stávající sítě v souvislosti s realizací nového vedení Kočín – Mírovka tedy dojde.

Ad b) S podateli námítka nesouhlasíme v bodě, ve kterém se uvádí, že „v rámci procesu EIA nebyly posouzeny žádné alternativy trasování ani jiná technologická opatření“. V procesu EIA (2010) byla hodnocena nulová varianta, varianta „kabel“, variantní řešení koridoru v lokalitě Dudín (tj. základní trasa prochází přes k. ú. Dudín, alternativní trasa byla uvažována přes k. ú. Mysletín a Zachotín) a pomístní úpravy trasy v prostoru k. ú. Skorkov, Úsobí, Chvalkov a Sedliště u Častonína, Častonín, Vyskytná. Souhlasné stanovisko EIA bylo vydáno k základní trase vedení přenosové soustavy v souladu s PÚR a ZÚR. Jsme toho názoru, že vzhledem k charakteru záměru – liniová stavba celkové délky 120km (na území Kraje Vysočina v délce 60 km) - existuje nesčetné množství různých možností trasování celého koridoru (aktuálně je v PÚR je zanesen koridor šířky 600m, v ZÚR šířky 300m) a i pomístních úprav trasování v rámci koridoru. Ve shodě s názorem podatele (viz. odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, čj. 6 As 73/2015-40) se domníváme v případě, že „posuzování vlivů na životní prostředí pomine některou variantu, která by mohla představovat menší zásah do předmětu ochrany zákona o ochraně přírody, nezbyvá, než aby ji plnohodnotně posoudil orgán ochrany přírody v řízení o výjimce ze zákazů škodlivě zasahovat do vývoje ZCHD“. Jak bylo uvedeno výše, na základě provedených biologických hodnocení se domníváme, že projednávána trasa je uzpůsobena tak, že představuje minimální vliv na prostorově definovatelné plochy zvýšeného zájmu ochrany přírody, tj. na plochy s výskytem zvláště chráněných rostlin a místa rozmnožování a trvalého pobytu živočichů (hnízdíště, zimoviště, místa se živými rostlinami). ZCHD s velkým potravním areálem a druhy vyskytující se plošně nebo opakovaně v adekvátních biotopech budou dotčeny přibližně obdobně i při jiném trasování záměru. Z toho důvodu orgán ochrany přírody předloženou trasu shledává jako dostatečně uspokojivé řešení. Očekáváme, že jiná trasování záměru, budou buď obdobně uspokojivým řešením, nebo řešením horším. Doplnujeme jen, že předmětem řízení jsou základní ochranné podmínky ZCHD, KrÚ OŽPZ se v tomto řízení nezabývá ochranou krajinného rázu, záborem lesního ani půdního fondu, ani ochranou dřevin rostoucích mimo les.

Ad c) Aktualizované biologické hodnocení (Melichar 2016) považujeme za dostačený podklad řízení ve fázi DÚR. V podmínkách rozhodnutí jsou uloženy požadavky na precizování organizačních opatření stavby a zpracování k tomu relevantních podkladů v dalším stupni projektové dokumentace.

Ad d) Dle právního názoru odboru legislativy MŽP „řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona OPK není navazujícím řízením ve smyslu §3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., je navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení daného záměru“. Řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona OPK je pouze tzv. podkladové řízení. Podmínky závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí k ověření souladu č. j. 33896/ENV/16 ze dne 16. května 2016 relevantní k danému řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona OPK byly v přiměřené míře a dle aktuálního stavu dokumentace, hodnocení a poznatků zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí. Podmínka kompenzovat mírně negativní vliv na Národní přírodní památku a EVL Jankovský potok zapracována v tomto rozhodnutí nebyla – KrÚ OŽPZ není kompetentním orgánem ochrany přírody na území národní přírodní památky. Podmínka kompenzovat zásah do biotopu vydry říční byla zapracována v podmínkách tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se záměr nachází ve fázi DÚR, považujeme za adekvátní, že kompenzační opatření bude řešeno až v rámci preciznějších opatření stavby v dalších stupních projektové dokumentace.

Námítky, návrhy a komentáře vlastníků pozemků:

Dvořák Libor, Dvořáková Bohumila, Dudín 31, 588 05 Dušejov se vyjádřily v tom smyslu, že „obytný dům v jejich vlastnictví je dotčen ochranným pásmem vedení. Navrhují odlišné trasování záměru“.

Jedná se o připomínku majetko – právního charakteru nikoliv návrh ve vztahu ke zvláště chráněným druhům, které jsou předmětem řízení. Navržená trasa z pohledu ochrany přírody není výhodnější, protože překonává Dudínský potok a přináší lomový bod navíc.

Ing. Hana Maříková, Na Vápence 17, Praha 3 zastoupená JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokát, AK RHK, s. r. o., Kořenského 1107/15, 15000 Praha 5 – „je toho názoru, že dosud nebyl zjištěn skutkový stav věci, když nebyl zohledněn výskyt všech chráněných živočichů ve všech místech stavby. Účastnice jako vlastníka pozemku, kudy bude procházet navrhovaná stavba, z vlastního pozorování ví o výskytu chráněných živočichů v okolí jejího pozemku.“ A dále připojuje jmenný seznam třiceti druhů živočichů, o kterých se domnívá, že se vyskytují v blízkosti jejího pozemku. Sama uvádí, že jako laik, si není zcela jistá druhovým určením některých živočichů. Navrhuje, aby žadateli bylo uloženo, aby doplnil biologické hodnocení o zjištění výskytu druhů z předloženého seznamu v lokalitě „U Radětína“. Účastnice dále vstoupila do jednání s autorizovanou osobou k provádění biologického hodnocení, aby pro předmětnou lokalitu zpracoval biologické hodnocení. Očekává se, že biologické hodnocení zaměřené na danou lokalitu bude k dispozici v polovině června 2017. Účastnice se domnívá, že nejsou opatřeny úplné podklady a žádá o doplnění podkladů řízení (pozn. jedná se o návrh z doby po provedení aktualizace průzkumů a hodnocení v roce 2016).

V lokalitě Radětín prochází návrhové vedení 400kV mezi dvěma velkými rybníky, a to v souběhu s vedením 220kV. Biologický průzkum a hodnocení bylo v celé trase záměru provedeno v koridoru o šířce 100m (50m na každou stranu od osy vedení), tj. v koridoru o něco málo širším, než je ochranné pásmo předmětného vedení (ochranné pásmo má šířku 69,4m respektive 59,8m dle typu stožáru) Vlastní vodní nádrže nezasahovaly v lokalitě Radětín do ploch podrobených podrobnému průzkumu (nacházejí se mimo sledovaný 100m široký koridor). Na fotografii doložené účastnicí je evidentně záběr z volné vodní hladiny. Usuzujeme tedy, že účastníci jde o vyhodnocení druhového zastoupení lokality v širším měřítku zahrnujícím např. obě vodní nádrže v sousedství navrhovaného vedení. Stožárová místa 280 a 281 se nacházejí na polních pozemcích. Přístup je zakreslen po stávající komunikaci a polní cestě. Vodní tok, údolní niva i vlastní vodní nádrže by tedy umístěním stožárů, ani pojezdy mechanizace neměly být dotčeny (tažení lan se předpokládá bez kontaktu s vegetací). Dle podmínek rozhodnutí bude nad stavbou dohlížet biologický dozor, který by měl pohlídat, aby nedotčení nivy, toku a vodních

nádrží při provádění stavby bylo skutečně zajištěno. Koridor mezi rybníky nebude tedy dotčen v rámci stavby, avšak v rámci provozu zařízení bude docházet k jeho dotčení při údržbě ochranného pásma, a to kácením dřevin výšky nad 3m.

V seznamu předloženém účastníci jsou živočichové ze skupiny motýlů, obojživelníků, plazů, ptáků a netopýrů (pozn. výskyt některých vyjmenovaných druhů je silně nepravděpodobný, např. ropucha krátkonohá se vyskytuje v ČR několika zbytkových populacích). Vliv záměru na dané skupiny živočichů byl v provedených biologických hodnoceních vyhodnocen. Z předložené seznamu lze očekávat výraznější ovlivnění pouze u velkých ptáků při přelétávání mezi rybníky. Úsek mezi stožáry 280 a 281 není ze strany hodnotitelů navržen ke zvýraznění signalizací. Z toho důvodu je nutné se dané lokalitě pečlivě věnovat při monitoringu úhynu ptáku dle ve výroku stanovené podmínky.

Doplnění biologického hodnocení ze strany investora požadujeme v prostoru dočasně dotčeného stavbou (např. přístupové cesty, zařízení stavenišť) a v případě časové prodlevy se zahájením stavby viz. ve výroku uvedené podmínky povolení. Doplnění dalších průzkumů a hodnocení ze strany investora nepožadujeme. Nepovažujeme to za opodstatněný požadavek.

Biologické hodnocení podrobně zaměřené na lokalitu Radětín, které účastnice hodlá zadat nebo případně již zadala zpracovat, bude ve smyslu ustanovení § 84 zákona OPK adekvátním způsobem zpracováno.

Ing. Josef Krpálek, Kamenice 91, 582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu upozorňuje na odlišné trasování záměru. Upozorňuje na to, v procesu EIA byla v mapových podkladech zobrazena trasa v lokalitě Kamenice zkrácená, tj. byly vynechány stožáry č. 372 a 373 (od stožáru 371 vedla trasa rovnou ke stožáru 374). V předložené dokumentaci DÚR je zakreslena trasa včetně stožárů č. 371 a 372.

Ing. Krpálek správně zaznamenal rozdíl v mapových podkladech. Nicméně ve stanovisku MŽP, č. j. 16453/ENV/11 ze dne 26. 4. 2011 se uvádí na str. 10, Podmínky souhlasného stanoviska, I. Opatření pro fázi přípravy záměru, bod 2 „U objektu v k. ú. Kamenice u Herálce (RD ppč. 100) iniciovat jednání o možném výkupu příslušných nemovitostí na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení, nebo prověřit možnost vedení trasy v souběhu s dálnicí D1“. Změna trasy ve fázi DÚR je tedy plně v souladu s podmínkami souhlasného stanoviska EIA. V biologickém hodnocení Melichar 2016 se uvádí, že obytný objekt č. p. 100 byl vykoupen a zdemolován. Tím bylo umožněno vedení trasy v souběhu se stávajícím vedení 110kV. Změna trasy mezi stožáry č. 371-374 je v tomto dokumentu uvedena ve výčtu úseků pomístní úpravy trasy a podrobena aktualizovanému biologickému hodnocení.

Mezi stožáry č. 371 a 372 se nachází evidovaná lokalita ochrany přírody „U Dálnice“. Stožáry 371 a 372 se nacházejí mimo tuto lokalitu. Přístupové cesty rovněž nepřecházejí přes tuto lokalitu. Vzhledem k tomu, že se jedná o fragment ostřicovo – rašelinné, prameništění louky, údržba ochranného pásma kácením dřevin výšky nad 3m tomuto společenstvu nevádí. Z důvodu předběžné opatrnosti byla tato lokalita zařazena do lokalit a segmentů vyjmenovaných v podmínce č. 1, tj. plochy, který nesmí být dotčeny prováděním stavby, ani pojezdem mechanizace.

Ve výroku uvedené podmínky jsou stanoveny z důvodu minimalizace vlivu záměru na populace a jedince ZCHD.

Podmínka č. 1 je převzata z dokumentů biologické hodnocení Bušek 2010 a aktualizovaného biologické hodnocení Melichar 2016. Vychází nejen z návrh zmírňujících opatření, ale též z vlastního obsahu těchto dokumentů. Z důvodu předběžné opatrnosti mezi segmenty, u kterých je nutné při výstavbě zajistit jejich nedotčení (např. pojezdem mechanizace) KrÚ OŽPZ zařadil i segmenty ze skupiny č. 2, tj. do daného segmentu se neumísťuje ani stožár ani přístupová cesta, nicméně se nacházejí v blízkosti stavby.

Podmínka č. 2 je převzata z návrhu zmírňujících opatření Melichar 2016. A doplněna o výčet známých segmentů daného typu uvedených v aktualizovaném hodnocení.

Podmínka č. 3 je převzata z návrhu zmírňujících opatření Melichar 2016. Optická signalizace bude spočívat v nainstalování barevných armatur (cca 0,5 dlouhých červených nepravidelně tvarovaných umělohmotných spirál) střídavě na levé a pravé zemnicí lano ve vzdálenosti přibližně 60m na jednom laně, což přibližně odpovídá vzdálenosti 30m při vystřídání zemnicích lan).

Podmínka č. 4 je převzata z biologického hodnocení Bušek 2010 a aktualizovaného biologického hodnocení Melichar 2016.

Podmínka č. 5 je převzata z dokumentů biologické hodnocení Bušek 2010 a aktualizovaného biologické hodnocení Melichar 2016. Vychází nejen z návrhu zmírňujících opatření, ale též z vlastního obsahu těchto dokumentů. Podmínka byla rozšířena na všechny druhy hnízdící na zemi, které jsou předmětem této výjimky.

Podmínka č. 6 v předložených podkladech je avizováno, že tažení vodičů bude probíhat bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací. Vzhledem k tomu, že se jedná o důležitý detail z hlediska dotčení resp. nedotčení segmentů v prostoru mezi stožárovými místy, KrÚ OŽPZ uložil provádět tažení vodičů předepsaným způsobem jako podmínku povolení.

Podmínka č. 7 návrh ustanovení biologického dozoru je uveden v biologickém hodnocení Bušek 2010 a aktualizovaném biologickém hodnocení Melichar 2016. KrÚ OŽPZ pouze doplnil některé prováděcí a kontrolní podmínky daného úkonu.

Podmínka č. 8 aktualizované biologické hodnocení Melichar 2016 bylo provedeno v koridoru o šířce 100m. V mapových výkresech dokumentace DUR se přístupové cesty běžně nacházejí mimo tento koridor. Přístupové cesty někdy přecházejí přes vodní toky a nivy po málo udržovaných cestách. Není tedy zcela vyloučeno dotčení těchto segmentů, a tudíž požadujeme doplnění biologického hodnocení zatím nepodchyceného prostoru. Vzhledem k tomu, že se záměr nachází ve fázi DÚR považujeme za zcela legitimní, že neobsahuje všechny detaily provádění stavby. Prováděcí detaily stavby požadujeme doplnit a zaslat v dalším stupni projektové dokumentace.

Podmínka č. 9 je stanovena z důvodu podchycení skutečného stavu a minimalizace vlivů na ZCHD v případě prodlevy stavby.

Podmínka č. 10 je převzata ze závěrů biologického hodnocení Bušek 2010. KrÚ OŽPZ pouze doplnil některé prováděcí a kontrolní podmínky daného úkonu.

Poučení:

Proti výroku tohoto rozhodnutí mohou, podle § 81 správního řádu, účastníci řízení do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí a to podáním učiněným u Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství. Případné odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 82 odst. 2 správního řádu.

V Jihlavě, dne 5. 6. 2017

Mgr. Jana Slaninová
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

ELEKTROTRANS a.s., Ringhofferova 115/1, 15521 Praha 5, IČ 25655558 (DS)

ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, IČ 24670111 (DS)

Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5, IČ 49629549 (DS)

Spolek Volavka, pro ochranu přírody, krajiny a kulturního dědictví Vysočiny, z. s., U Radětína 234, 393 01 Pelhřimov, IČ 06084061 (do vlastních rukou)

Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČ 28359640 (DS)

JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát, AK RHK, s. r. o., Kořenského 1107/15, 15000 Praha 5, IČ 29412480 (DS)

Dvořák Libor, Dudín 31, 588 05 Dušejov (do vlastních rukou)

Dvořáková Bohumila, Dudín 31, 588 05 Dušejov (do vlastních rukou)

Ing. Josef Krpálek, Kamenice 91, 582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu (do vlastních rukou)

Obce – k vyvěšení na úřední desce

Obec Křeč, Obec Obrataň, Obec Věžná, Obec Kámen, Obec Eš, Obec Vysoká Lhota, Obec Zlátenka, Obec Moraveč, Obec Leskovice, Městys Nová Cerekev, Obec Dubovice, Město Pelhřimov, Obec Olešná, Obec Střítež pod Křemešником, Obec Vyskytná, Obec Zachotín, Obec Opatov, Obec Dudín, Obec Ústí, Město Humpolec, Obec Herálec, Obec Skorkov, Městys Úsobí, Obec Lípa, Obec Úhořilka, Obec Kochánov, Obec Okrouhlička, Město Havlíčkův Brod (DS)

Krajský úřad Kraje Vysočina – k vyvěšení na úřední desce – zde

Vlastníci pozemků (veřejnou vyhláškou) – seznam vlastníků je k dispozici na webových stránkách <http://www.kr-vysocina.cz/ochrana-prirody-a-krajiny/ds-300370/p1=4957>

Příloha: Mapová příloha s vyznačením segmentů vegetačního screeningu - je k dispozici na webových stránkách <http://www.kr-vysocina.cz/ochrana-prirody-a-krajiny/ds-300370/p1=4957>