



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



Právo na informace, ochrana osobních údajů a některé další otázky

Mgr. Lukáš Rothanzl
Advokátní kancelář KVB
(www.akkvb.cz)

E-mail: lukas.rothanzl@akkvb.cz

Obsah

1. Ochrana osobních údajů při vyřizování žádostí o informace (vybrané otázky)

- právní tituly zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu – ZOOÚ x GDPR
- pojmová šíře OÚ a některé konsekvence (žadatel zná subjekt údajů)
- E-mailová korespondence zaměstnanců, představitelů povinných subjektů – je vždy „neúřední“?

2. Vybrané další otázky

- Náhrada újmy
- Informace ze správních spisů
- zneužití práva na informace

§ 8a InfZ

„Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu“

■ ochrana OÚ neplyne z InfZ



- Občanský zákoník
- GDPR
- ZOOÚ?

Právní tituly zpracování OÚ - srovnání

ZOOÚ (§ 5)	GDPR (čl. 6)
Souhlas subjektu údajů	Souhlas pro konkrétní účel
Dodržení právní povinnosti správce	Splnění právní povinnosti správce
Plnění smlouvy se subjektem údajů	Splnění smlouvy se subjektem údajů
Ochrana životně důležitých zájmů subjektu nebo jiné FO	Ochrana životně důležitých zájmů subjektu nebo jiné FO
Ochrana práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby	Oprávněné zájmy správce či 3. strany
Oprávněně zveřejněné osobní údaje	Splnění úkolu ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci správcem
OÚ o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy...	
Výlučně pro účely archivnictví	

Změny v právních titulech zpracování OÚ ?

■ OÚ o veřejně činných osobách...?

- není v GDPR, navržena novela InfZ (§ 8a odst. 2)
- do té doby?
- co je souvislost s úřední činností (NSS 6 As 240/2018-40 – přestupkové řízení úředníka...)

■ Oprávněně zveřejněné osobní údaje

- vliv změny v GDPR na informační povinnosti dle InfZ?
- Jaké oprávněné zveřejnění eliminuje nutnost ochrany OÚ a jaké ne?
 - Na základě zákona - veřejné seznamy a rejstříky
 - Dobrovolné zveřejnění subjektem (webové stránky)

Ještě k oprávněně zveřejněným OÚ

- Musí jít o údaje zveřejněné v době poskytnutí informace nebo stačí oprávněně zveřejnění v minulosti (jednorázové) ???
 - mj. otázka veřejnosti jednání (zasedání) či veřejnosti (vyhlašování) rozsudků
 - judikatura k neveřejnosti jednání (nově např. MS v Praze 10 A 51/2016-53 z 20. 11. 2018) *a contrario*
 - k nutnosti anonymizovat OÚ v publikovaných rozsudcích – NSS 6 As 168/2018-25 z 20. 12. 2018
 - ale dle okolností — srov. NSS 2 As 21/2011-166, 1 As 13/2011-210

Splnění právní povinnosti jako právní titul zpracování OÚ

- může být takovou povinností poskytování informací dle InfZ?
- musí jít o taková ustanovení zvláštních zákonů, které poskytují „právní základ“ pro **konkrétní** zpracovávání osobních údajů – formou zpřístupnění navenek
- v podmínkách InfZ jde tedy o **§ 8b, nikoli § 8a ani obecná obecná povinnost poskytovat informace (§ 2)**

Pojem OÚ a jeho šíře

- Osobním údajem jsou veškeré INFO vztahující se k identifikované či identifikovatelné FO (subjekt údajů lze přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu)
 - z praxe: **co když žadatel zná subjekt OÚ?** (informace o přestupcích...) – zde nefunguje standardní rozlišení na identifikační a popisné údaje...
 - **důraz na objektivizovanou „určitelnost“ subjektu v praxi** – např. jméno a příjmení + č. OP není OÚ, neboť neexistuje registr čísel OP (dle NSS 1 As 98/2008-148)
 - na druhou stranu – NSS 6 As 168/2018-25 z 20. 12. 2018 (jména a příjmení v rozsudku ve spojení s dalšími údaji v odůvodnění charakterizujícími identitu osob)
- Judikatura stále tenduje k **akcentaci ochrany soukromí**, tzn. spíše nechránit osobní údaje týkající se pracovní činnosti, podnikání (NSS 9 As 429/2018-35 z 6. 2. 2019)

Problém e-mailové korespondence

- Obsah e-mailové schránky FO podléhá ochraně, byť byla zřízena povinným subjektem
 - MS v Praze 9 Ca 17/2009, NSS 4 As 50/2012 – žádost o veškerou e-mailovou korespondenci představitele pov. subjektu za určité období
- Problém **úřední a neúřední** korespondence – dáváno mj. do souvislosti se zaevidováním v systému spisové služby
- ALE: *„Poskytování informací tohoto druhu je možné pouze výjimečně, přičemž v každém jednotlivém případě je třeba poměřit pomocí testu proporcionality právo žadatele na informace se zásahem do soukromí dotčené osoby, popř. listovního tajemství (tajemství jiných písemností) či tajemství dopravovaných zpráv.“*
(NSS 4 As 50/2012)

Další vybrané otázky

■ Informace ze správních spisů

- směřuje-li žádost k nahlédnutí do spisu – specialita § 38 SŘ
- dle judikatury specialita SŘ i v případě žádosti o **kopii celého spisu** – NSS 7 Ans 18/2012-23.
 - nejasnost hranic
 - platí pro každého, nebo jen účastníka řízení?

■ Náhrada újmy

- obecně režim zákona 82/1998 Sb.
- bylo aplikováno i na nepřiměřenou délku řízení (sporné) - OS ve Zlíně, č. j. 19 C 36/2015-205, OS pro Prahu 7, č. j. 14 C 65/2014-112
- Odmítnuto NS - 30 Cdo 1307/2017 ze 7. 2. 2018 – **postihnout lze pouze konkrétní průtahy, třeba prokázat újmu**

■ Zneužití práva na informace - ???

Děkuji Vám za pozornost.



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ

KVB advokátní kancelář s.r.o. tel.: +420 226 259 401

Teplého 2786

530 02 Pardubice

e-mail: pravnik@akkvb.cz

web: <http://www.akkvb.cz>