

Číslo jednací: KUJI 4108/2020
Sp.zn.: ODSH 1774/2019 Ma/Odv

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání manželů Jaroslava Měřínského, nar. 24. 12. 1944 a Jaroslavy Měřínské, nar. 20. 6. 1944 oba trvalý pobyt Kamýcká 527, 165 00 Praha – Suchdol (dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř, Odboru dopravy a přestupků (dále jen „MěÚ Chotěboř“) č.j. MCH-50059/2019/ODAP/BJ ze dne 13. 11. 2019, kterým byla deklarována veřejně přístupná účelové komunikace na pozemku p.č. 562 v k.ú. Kohoutov u Ždírcu nad Doubravou takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu doplňuje výrok rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř, Odboru dopravy a přestupků č.j. MCH-50059/2019/ODAP/BJ ze dne 13. 11. 2019 tak, že nově zní:

„na pozemku parc. č. 562 v k.ú. Kohoutov u Ždírcu nad Doubravou, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace a tento právní stav trvá od nepaměti. Účelová komunikace vede po daném pozemku jeho hranice se sousedními pozemky v šířce cca 3 metry a průběhu dle grafické přílohy, která je součástí rozhodnutí.“

Zbývající část výroku zůstává beze změny a odvolací orgán dle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř, Odboru dopravy a přestupků č.j. MCH-50059/2019/ODAP/BJ ze dne 13. 11. 2019 ve zbytku potvrzuje.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Lucie Dubyčová, nám. 9. května 302, 582 63 Ždírec nad Doubravou v zastoupení Nejlem Dubyčem, Vojnův Městec 30, 591 01 Žďár nad Sázavou
Jaroslav Měřínský, Kamýcká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620
Jaroslava Měřínská, Kamýcká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ Chotěboř a z odvolání odvolatelů. Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 25. 9. 2019 podala Lucie Dubyčová, nám. 9.května 302, 582 63 Ždírec nad Doubravou žádost o vydání deklaratorního rozhodnutí podle § 142 správního řádu, kdy příslušný silniční správní úřad má rozhodnout, zda se na pozemku parc. č. 562 v k.ú. Kohoutov u Ždírcu nad Doubravou nachází veřejně přístupná účelová komunikace, či nikoli.

Žádost o určení, zda se v případě uvedené cesty jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci či nikoliv byla podána žadatelem z důvodu bránění používání této komunikace na

výše uvedeném pozemku novým vlastníkem, kdy tato jediná přístupová komunikace v minulosti vždy sloužila svému účelu k obslužení přilehlých sousedících pozemků, dopravnímu napojení nemovitostí, pro potřeby jejich majitelů a široké veřejnosti, bez jakéhokoli omezení. Žadatelka dále uvádí, že vlastní sousední nemovitost, ve které má ustájené koně a je dopravně napojená touto komunikací, od roku 2017, v této době ji tehdejší vlastník komunikace nebránil v jejím užívání.

Pozemek parc. č. 562 v k.ú. Kohoutov u Ždírcce nad Doubravou je ve vlastnictví Jaroslava Měřinského a Jaroslavy Měřinské, Kamýčká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620. Uvedené osoby se staly vlastníky pozemku 8. 8. 2019 na základě kupní smlouvy ze dne 21. 6. 2019.

Dne 2. 10. 2019 MěÚ Chotěboř oznámil zahájení správního řízení všem vlastníkům sousedních nemovitostí v dané lokalitě spolu s veřejnou vyhláškou s tím, že nařizuje v této věci ústní jednání spojené s místním šetřením, ohledáním věci (předmětného pozemku) na 7. 11. 2019 na místě samém. Zároveň MěÚ Chotěboř stanovil, že účastníci jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy nejpozději na tomto ústním jednání.

V uvedené lhůtě byly doručeny tyto důkazy a námítky:

Městský úřad Chotěboř, Odbor dopravy a přestupků obdržel dne 15. 10. 2019 od žadatele, tj. od Lucie Dubyčové, nám. 9. května 302, 582 63 Ždírec nad Doubravou „Podklady pro správní řízení“ s těmito přílohami:

- Čestné prohlášení – Lucie Dubyčová, nám. 9. května 302, 582 63 Ždírec nad Doubravou
- Čestné prohlášení – Lucie Novotná, Horní Studenec 76, 582 63 Ždírec nad Doubravou
- Kopie dopisu od pana Jaroslava Měřinského a paní Jaroslavy Měřinské zaslané paní Lucii Dubyčové dne 30. 9. 2019
- Fotografie ze dne 15. 10. 2019

Městský úřad Chotěboř, Odbor dopravy a přestupků dále obdržel dne 15. 10. 2019 Čestné prohlášení od Lenky Blažkové, Za Vlasárnou 469, 583 01 Chotěboř a od Olgy Čihákové, Za Vlasárnou 469, 583 01 Chotěboř. Dne 17. 10. 2019 Odbor dopravy a přestupků obdržel dále čestné prohlášení od pana Romana Fouska, Kohoutov 26 a dne 18. 10. 2019 čestné prohlášení podepsané dvaceti obyvateli obce Kohoutov.

Ve všech obdržených čestných prohlášeních je uvedeno, že výše uvedená komunikace byla, vždy používána pro přístup k sousedním nemovitostem jako jediná přístupová komunikace a zároveň byla tato dopravní cesta využívána širokou veřejností. Tuto komunikaci využíval i pan Jaroslav Měřinský a to i v době než se stal vlastníkem výše uvedeného pozemku. Dále je uvedeno, že původní vlastník, pan Kinský, proti užívání cesty neměl žádné výhrady.

Dne 21. 10. 2019 obdržel MěÚ Chotěboř od žadatele, tj. od Lucie Dubyčové korespondenci mezi žadatelem a vlastníkem pozemku, ze které vyplývá shoda na tom, že na dotčeném pozemku se komunikace (cesta) nacházela a dále nachází a její užívání nebylo nikterak omezováno. Dále se touto písemností majitel komunikace (Jaroslav a Jaroslava Měřinští) vyhrazují proti dalšímu užívání komunikace provozem těžkých mechanismů a stavebních strojů. Dle žadatele (Lucie Dubyčové) v průběhu měsíce srpna 2019 byly prováděny úpravy jejího pozemku a tuto komunikaci jako jedinou přístupovou užívala, stejně tak jako vlastníci okolních pozemků.

Dne 21. 10. 2019 obdržel MěÚ Chotěboř od žadatele, tj. od Lucie Dubyčové soubor historických map od roku 1838, ve kterých je dotčená komunikace zakreslena.

Městský úřad Chotěboř, Odbor dopravy a přestupků dále obdržel dne 25. 10. 2019 čestné prohlášení od Doc. RNDr. Tomáše Bílka, CSc., Ke Spofě 1148/13, Modřany, 143 00 Praha 412, ve kterém uvádí, že dotčenou komunikaci užívá jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci ke svému sadu a že byla tato komunikace vždy bez omezení užívána jeho rodinou, která sousední pozemek (sad) vlastní již 100 let.

Dne 30. 10. 2019 obdržel MěÚ Chotěboř Odbor dopravy a přestupků od Jaroslava Měřinského a Jaroslavy Měřinské, Kamýcká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620, námítky proti zahájení správního řízení č.j. MCH-42704/2019/ODAP/BJ, ve výše uvedené věci. V dopise se mimo jiné uvádí: „Tato cesta již v minulosti sloužila pouze jako pochozí cesta do polí. Nikdy nebyla využívána k jízdě motorovými vozidly, protože je to cesta zaniklá a v podstatě nikam nevede. Vždy to byla cesta soukromá. Bohužel paní Dobyčová ani dříve nerespektovala soukromý majetek. Cestu budeme postupně upravovat do původního stavu, ke kterému sloužila. Cesta není uzavřená, je zpřístupněna pro pěší a cyklisty jako původně. Nepovolíme, aby po cestě jezdila těžká vozidla, k tomu nebyla nikdy určena.“

Přílohou byla kopie dopisu zasláního paní Lucii Dobyčové.

Následně dne 31. 10. 2019 obdržel Odbor dopravy a přestupků od Jaroslava Měřinského a Jaroslavy Měřinské, Kamýcká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620, kopii dopisu ze dne 30. 10. 2019, kterým byla paní Dobyčová opět upozorněna na poškozování soukromé cesty. V dopise od Jaroslava Měřinského a Jaroslavy Měřinské se mimo jiné uvádí, že dochází k poškozování geometrického bodu ježděním motorových vozidel, proto bude hraniční geometrický bod vyznačen kulem s barevným označením.

MěÚ Chotěboř Odbor dopravy a přestupků obdržel dne 1. 11. 2019 od žadatele, tj. od Lucie Dobyčové kopii korespondence mezi žadatelkou a Jaroslavem Měřinským a Jaroslavou Měřinskou.

Dne 7. 11. 2019 bylo v dané věci uskutečněno ústní jednání a místní ohledání, o němž byl sepsán protokol. Na jednání bylo zjištěno, že pozemní komunikace je v terénu znatelná, od navázání na místní komunikaci je šterková, po cca 70 metrech travnatá. V travnaté části jsou vyjeté koleje od vozidel. Komunikace spojuje další nemovitosti. Při místním šetření byl přítomen majitel komunikace, sousedé užívající komunikaci, tj. majitelé přilehlých nemovitostí, občané obce a zástupci města Ždírec nad Doubravou. Dle vyjádření starousedlíků – pana Bílka, pana Pátka – cesta byla vždy veřejně přístupná i po změně jejího napojení na místní komunikaci. Což potvrzuje i její nynější vlastník p. Měřinský. Vlastník komunikace, pozemku, se do protokolu písemně vyjádřit nechtěl s tím, že písemnost již správnímu orgánu zaslal a na té trvá. Vlastník komunikace byl dále vyzván k tomu, aby odstranil pevnou překážku spočívající v zatlučeném ocelovém sloupku v průjezdném profilu cesty, který zde včera, tedy 6. 11. 2019, umístil.

Zástupci města Ždírec nad Doubravou předali písemné vyjádření o historickém užívání komunikace a jejím vlastnickém vývoji. Také navrhli nynějšímu vlastníku panu Měřinskému její směnu za jiný pozemek.

Účastníci jednání byli vyzváni k vyjádření. Pan Nejl Dubyč, bytem Vojnův Městec 30, 591 01 Žďár nad Sázavou předložil plnou moc k zastupování paní Lucie Dobyčové a předal správnímu orgánu soubor historických map, ve kterých je komunikace zakreslena z leteckých snímků.

Dne 13. 11. 2019 MěÚ Chotěboř vydal rozhodnutí č.j. MCH-50059/2019/ODAP/BJ, kterým deklaroval, že na pozemku parc. č. 562 v k.ú. Kohoutov u Ždírci nad Doubravou, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace a tento právní stav trvá od nepaměti. Účelová komunikace vede po daném pozemku podél jeho hranice se sousedními pozemky.

Dne 27. 11. 2019 obdržel MěÚ Chotěboř odvolání odvolatelů proti rozhodnutí č.j. MCH-50059/2019/ODAP/BJ ze dne 13. 11. 2019. Odvolatelé namítají zejména tyto skutečnosti:

- Rozhodnutí je předčasné a je nepodloženým závěrem správního orgánu.
- Předchozí vlastník KINSKÝ Žďár a.s. vlastní rozsáhlý majetek, a nemohl tedy vědět o užívání pozemku Lucii Dobyčovou.
- Odvolatelé nemají námitek proti užívání pozemku k přístupu na okolní pozemky, nesouhlasí, aby na něj vjížděla těžká technika.

- Žadatelka (Lucie Dubyčová) vytvořila se spoluvlastníkem pozemku Lukášek Pátkem na svém pozemku p.č. 570/6 zpevněnou cestu částečně zpevněnou šterkem, která zasahuje na pozemek p.č. 562 vše v k.ú. Kohoutov u Ždírcce nad Doubravou. Tato navážka byla provedena bez souhlasu odvolatelů jako vlastníků pozemku, popř. právního předchůdce. Odvolatelé chtěli, aby přední část pozemku byla převážně travnatou plochou, jak tomu bylo v minulosti.

MěÚ Chotěboř dne 4. 12. 2019 vyzval účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je k vyjádření. K odvolání se vyjádřila Lucie Dubyčová, Roman Fousek a město Ždírec nad Doubravou. Tyto osoby souhlasí s výrokem MěÚ Chotěboř a argumentačně jej podporují.

MěÚ Chotěboř posoudil odvolání odvolatele, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 18. 12. 2019 spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a odvolání odvolatele konstatuje, že podané odvolání není důvodné.

K určení veřejně přístupné účelové komunikace odvolací orgán konstatuje, že v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a rozsudky Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 09. 01. 2008 a Nejvyššího správního soudu, 1 As 32/2012 - 42 ze dne 2. 5. 2012, musí veřejně přístupná účelová komunikace splnit následující znaky, aby mohla být prohlášena za veřejně přístupnou účelovou komunikaci:

1. plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích
2. stálost a patrnost v terénu
3. souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností
4. nutná komunikační potřeba

Plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích:

Stálost a patrnost v terénu

Ze spisového materiálu vyplývá, že předmětná komunikace slouží k napojení nemovitostí účastníků řízení a částečně ji využívají rovněž odvolatelé a to zjevně i před koupí předmětné komunikace. Komunikace je patrná v terénu, což vyplývá jak z šetření na místě samém, tak z doložených leteckých snímků (ortofoto mapy). Historie předmětné cesty je rovněž doložena ve spisovém materiálu.

Definiční znak plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích považuje odvolací orgán rovněž za splněný, neboť předmětná komunikace slouží pro příjezd k nemovitostem účastníků řízení, které komunikaci obklopují. Komunikace je dále zjevně součástí komunikační sítě města Ždírec nad Doubravou.

Odvolací orgán má na základě podkladů obsažených ve spise za to, že obě tyto podmínky jsou splněny.

Souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností

Existence souhlasu vlastníka pozemku s obecným užíváním tohoto pozemku je nutnou podmínkou pro prohlášení veřejně přístupné účelové komunikace. Je tomu tak z toho důvodu, že existence veřejně přístupné účelové komunikace na soukromém pozemku je zřejmým omezením vlastnického práva. Omezení vlastnického práva je dle Ústavy České republiky možné pouze na základě zákona za náhradu nebo se souhlasem vlastníka. Vzhledem k tomu, že zákon o pozemních komunikacích v případě existence veřejné komunikace na soukromém pozemku neupravuje podmínky ani výši náhrady je jedinou ústavně konformní možností omezení vlastnického práva se souhlasem vlastníka.

Ustálená soudní judikatura dovodila, že

- tento souhlas nemusí být vždy výslovný, ale postačuje souhlas konkludentní
- souhlas udělený předchozím vlastníkem přechází na další vlastníky
- musí být udělen souhlas neurčitému okruhu osob, nikoliv například pouze jedné osobě.

Odvolací orgán na základě obsahu spisového materiálu konstatuje, že vlastníci dotčených pozemků nikdy nebránili užívání svého pozemku veřejností za účelem příjezdu k pozemkům, jejich obhospodařování a podobně. Odvolací orgán tak má za to, že i tato podmínka je v tomto případě splněna.

Nyní prohlašovaný nesouhlas odvolatelů, je tak v rozporu s v minulosti vysloveným konkludentním souhlasem předchozího vlastníka, kterým je dle ustálené soudní judikatury nový vlastník vázán, a neodpovídá ani realitě v této lokalitě. Je zřejmé, že odvolatelé, případně jeho předchůdci neměli kontrolu nad okruhem uživatelů a užívání předmětné komunikace nijak nebránili. Sami odvolatelé komunikaci rovněž před jejím koupením využívali. Odvolací orgán tak na základě obsahu spisu konstatuje, že i tento znak je splněn, aniž by blíže analyzoval mezilidské vztahy v této lokalitě, byť i tyto jsou zjevně jedním z důvodů sporu.

Nutná komunikační potřeba

Dle rozsudku Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008 je zřejmé, že pro prohlášení existence účelové komunikace na soukromém pozemku musí být splněna podmínka nutné komunikační potřeby, tj. že posuzovaná účelová komunikace je jediným přístupem k nemovitostem.

MěÚ Chotěboř v řízení zvážil, zda není možné dopravní obsluhy dosáhnout i jinými způsoby a konstatoval, že požadované dopravní obsluhy nelze dosáhnout jiným způsobem, neboť žádná jiná komunikace v lokalitě neexistuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že žádná alternativní cesta neexistuje.

Odvolací orgán má tedy za to, že předmětná komunikace plní roli nutné komunikační potřeby a tento znak je také splněn.

Po provedeném řízení tedy MěÚ Chotěboř v souladu s právními předpisy a ustálenou soudní judikaturou deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace, v čemž odvolací orgán neshledal rozpor s právními předpisy.

MěÚ Chotěboř uvedl, na kterých pozemcích se předmětná komunikace nachází. Nedefinoval však její přesnou polohu a průběh, přestože k rozhodnutí přiložil situační výkres, jak požaduje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 337/2016-64 ze dne 29. 6. 2017. Odvolací orgán má za to, že poloha cesty v terénu je stálá a nemůže dojít k tomu, že by nebylo zřejmé, kde se nachází. Přesto z opatrnosti změnil výrok napadeného rozhodnutí a to tak, že doplnil jako součást rozhodnutí grafickou přílohu, která byla součástí spisového materiálu, a rovněž uvedl orientační šířku 3 metry, která z těchto podkladů vyplývá a je obvyklá pro nezpevněnou komunikace. V citovaném rozsudku zmiňovaný geometrický plán se nejeví odvolacímu orgánu v tomto případě vhodný, neboť se jedná převážně nezpevněnou komunikaci, která nemá jednoznačně definované hrany a body, podle kterých by bylo možné zaměřit její hranice. Změnu

výroku upřednostnil odvolací orgán před zrušením napadeného rozhodnutí také s ohledem na stanovisko Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud vydal rozsudek č. j. 6 As 286/2018-34 ze dne 10. 12. 2018, ve kterém uvedl: „Zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu] je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit (§ 6 odst. 2 správního řádu). Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit. Stejně tak je odvolací orgán oprávněn zaujmout jiný právní názor a posoudit zjištěný skutkový stav po právní stránce odlišně než správní orgán prvního stupně. I zde ovšem musí účastníky řízení na možný odlišný právní náhled na věc předem upozornit a dát jim možnost se k němu vyjádřit, pokud by pro ně nové právní posouzení mohlo být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapivé.“

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán k námitkám odvolatele uvádí:

Rozhodnutí je předčasné a je nepodloženým závěrem správního orgánu.

Rozhodnutí bylo vydáno po provedeném řízení. Odvolací orgán má za to, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z tohoto pohledu nepovažuje odvolací orgán rozhodnutí za vydané předčasně a ani za rozporné ve vztahu ke zjištěním uvedeným ve správním spise.

Předchozí vlastník KINSKÝ Žďár a.s. vlastní rozsáhlý majetek, a nemohl tedy vědět o užívání pozemku Lucii Dubyčovou.

Argumentaci odvolatelů považuje odvolací orgán za účelovou. Odvolací orgán nemá za to, že by se existence souhlasu vlastníka s obecným užíváním komunikace měla spojovat s velikostí majetku, resp. k tomu, zde se jedná o „šlechtický majetek“. Ze spisového materiálu je zřejmé, že předchozí vlastník nebránil obecnému užívání předmětné komunikace a to dokonce ani odvolatelům, dokud nebyli vlastníky komunikace. Naopak ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatelé začali obecnému užívání bránit, přestože si byli vědomi, že komunikace slouží obecnému užívání, je totiž zřejmé, že vlastní v sousedství další nemovitosti, stav pozemku, resp. komunikace jim proto musel být znám. Jak dovodila ustálená soudní judikatura, souhlas vlastníka s obecným užíváním nelze odejmout po změně vlastnictví. Nový vlastník je souhlasem předchozího vlastníka vázán. Odvolatelé jsou proto povinni strpět obecné užívání předmětné komunikace stejně jako tomu bylo u předchozího vlastníka.

Odvolatelé nemají námitek proti užívání pozemku k přístupu na okolní pozemky, nesouhlasí, aby na něj vjížděla těžká technika.

Uvedené tvrzení je zjevně rozporné, když odvolatelé uvádějí, že nemají námitek, aby se pozemek (komunikace) užíval pro přístup na sousední pozemky, zároveň činí překážky, které jejímu užívání brání, resp. navrhují odtěžení navezeného stěrku, který komunikaci zpevňuje. Je zřejmé, že bez zpevnění nebude možné komunikaci užívat v plném rozsahu, např. k obhospodařování sousedních pozemků.

Žadatelka (Lucie Dubyčová) vytvořila se spoluvlastníkem pozemku Lukášek Pátkem na svém pozemku p.č. 570/6 zpevněnou cestu částečně zpevněnou štěrku, která zahazuje na pozemek p.č. 562 vše v k.ú. Kohoutov u Ždírci nad Doubravou. Tato návažka byla provedena bez souhlasu odvolatelů jako vlastníků pozemku, popř. právního předchůdce. Odvolatelé chtěli, aby přední část pozemku byla převážně travnatou plochou, jak tomu bylo v minulosti.

Ze spisového materiálu vyplývá (a odvolatelé to nezpochybnili), že ke zpevňování části komunikace docházelo již v minulosti, nejedná se proto o novou skutečnost, ale v zásadě o stávající stav, ve kterém odvolatelé předmětnou komunikaci nabyli. Požadavek odvolatelů na

změnu povrchu komunikace na travnatý povrch je v rozporu s požadavky na obecné užívání komunikace, neboť právě léta budované zpevnění umožňuje užívání komunikace pro dopravní obsluhu sousedních nemovitostí a obhospodařování pozemků.

Závěrem odvolací orgán uvádí, že MěÚ Chotěboř byl povinen zjistit stav věci, o něm nejsou důvodné pochybnosti. V řízení byla doložena písemná prohlášení, mapové podklady apod. Navíc bylo ve věci svoláno i ústní jednání spojené s místním šetřením. Odvolací orgán tento postup shledává v souladu s právními předpisy a nemá za to, že odvolatelé byli dotčeni na svých procesních právech.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, a s ohledem na procesní ekonomii provedl změnu výroku, jak je výše uvedeno. Ve zbývajících částech výrok MěÚ Chotěboř potvrdil.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 14. 1. 2020

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství
elektronicky podepsáno

Příloha: grafická příloha – průběh deklarované účelové komunikace

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, Městského úřadu Chotěboř a Městského úřadu Ždírec nad Doubravou podle ust. § 25 odst. 3 správního řádu.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu - doručení jednotlivě:

Lucie Dubyčová, nám. 9. května 302, 582 63 Ždírec nad Doubravou v zastoupení Nejlem Dubyčem, Vojnův Městec 30, 591 01 Žďár nad Sázavou
Jaroslav Měřínský, Kamýcká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620
Jaroslava Měřínská, Kamýcká 527/105, Suchdol, 165 00 Praha 620

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu – doručení jednotlivě:

Lukáš Pátek, Spojovací 482, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Tomáš Bílek RNDr. Doc. CSc., Ke Spofě 1148/13, Modřany, 143 00 Praha 412

Roman Fousek, Kohoutov 26, 582 63 Ždírec nad Doubravou

STATEK DOUBRAVKA, s.r.o., Riegrova 27, 583 01 Chotěboř, DS: PO, 34g38kh

Zdeněk Pátek, Kohoutov 12, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Zemědělská a.s. Krucemburk, akciová společnost, Koželužská 385, 582 66 Krucemburk, DS: PO, bshu3s2

Jiří Sedlák, Kohoutov 21, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Stanislav Janda, Kohoutov 17, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Lenka Blažková, Za Vlasárnou 469, 583 01 Chotěboř

Veřejnou vyhláškou – ostatní osob, jejichž právo nebo právem chráněné zájmy by mohly být požadovaným rozhodnutím dotčeny

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Chotěboř, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř

Městský úřad Ždírec nad Doubravou, Školní 500, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Účastníci řízení dle ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích

Město Ždírec nad Doubravou, Školní 500, 582 63 Ždírec nad Doubravou, DS: OVM, kg2bqmn

Po nabytí právní moci obdrží včetně spisu:

Městský úřad Chotěboř, odbor dopravy a přestupků, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř