



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO PRÁCE
A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ


#rodinyvkrajích

V Š P

Vysoká škola polytechnická Jihlava

J


Kraj Vysočina

Služby pro rodiny s dětmi do 15 let (Evaluační průzkum)

Projekt: Koordinace opatření na
podporu sladění pracovního a
rodinného života na úrovni krajů
CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233

Září - Únor
2019/2020

Zadavatel:

Krajský úřad Kraje Vysočina

se sídlem: Žižkova 57, 587 33 Jihlava
zastoupený: MUDr. Jiří Běhounek
IČO: 70890749
Tel.: 564 602 111
E-mail: posta@kr-vysocina.cz
Internetové stránky: www.kr-vysocina.cz

a

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Projekt: Koordinace opatření na podporu sladění pracovního a rodinného života na úrovni krajů CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0006233

se sídlem: Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2
zastoupený: Mgr. Miroslava Šeredová, krajská poradkyně
pro Kraj Vysočina
IČO: 00 55 10 23
Tel.: 770147934
E-mail: miroslava.seredova@mpsv.cz
Internetové stránky: www.rodinyvkrajich.mpsv.cz

Vyhotovitel:

Vysoká škola polytechnická, Katedra sociální práce

se sídlem: Tolstého 16, 586 01 Jihlava
zastoupený : prof. MUDr. Václav Báča, Ph.D.
IČO: 71226401
Tel.: 567 141 111
E-mail: vspj@vspj.cz
Internetové stránky: www.vspj.cz

OBSAH

1. ZÁKADNÍ INFORMACE O PRŮZKUMU	4
2. METODOLOGIE PRŮZKUMU	5
3. POPIS SOUBORU RESPONDENTŮ	6
4. KRAJ VYSOČINA - KRAJ PŘÍZNIVÝ PRO ŽIVOT RODIN S DĚTMI DO 15 LET	8
5. SLUŽBY PRO RODINY S DĚTMI DO 15 LET V OBLASTI VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT	12
6. SLUŽBY PRO RODINY S DĚTMI DO 15 LET V OBLASTI VZDĚLÁVÁNÍ RODIČŮ (POSILOVÁNÍ RODIČOVSKÝCH KOMPETENCÍ, PORADENSTVÍ ČI PREVENCE KONFLITŮ V RODINĚ)	18
7. PÉČE O PŘEDŠKOLNÍ DĚTI A SLUŽBY S TÍM SPOJENÉ (SLUŽBY RODINNÉHO A MATEŘSKÉHO CENTRA)	21
8. PROBLÉMOVÉ SITUACE RODIN A PROPOJENÍ PRACOVNÍHO A OSOBNÍHO ŽIVOTA RODIČŮ	25
9. DOTAZNÍK	30

1 ZÁKLADNÍ INFORMACE O PRŮZKUMU

Název průzkumu	Evaluační průzkum – služby pro rodiny s dětmi do 15 let v Kraji Vysočina
Způsob výběru respondentů	Kvótní
Sledované znaky	Místo bydliště, rodinná konstelace, přítomnost dětí do 15 let
Povaha výzkumu	Kvantitativní
Metoda sběru dat	Face to face – tazatelství podle předepsaných kvót v rámci 5 lokalit Kraje Vysočina kombinovanou technikou CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) a PAPI (Paper Assisted Personal Interviewing)
Tazatelé	Tazatelská síť tvořena studenty Katedry sociální práce, VŠPJ
Školení tazatelů	22. října a 7. listopadu 2019
Období sběru dat	listopad a prosinec 2019
Zpracování dat	Program SPSS, MS Office – Word, Excel
Předání závěrečné zprávy	3. února 2020
Prezentace závěrečné zprávy	13. února 2020

2 METODOLOGIE PRŮZKUMU

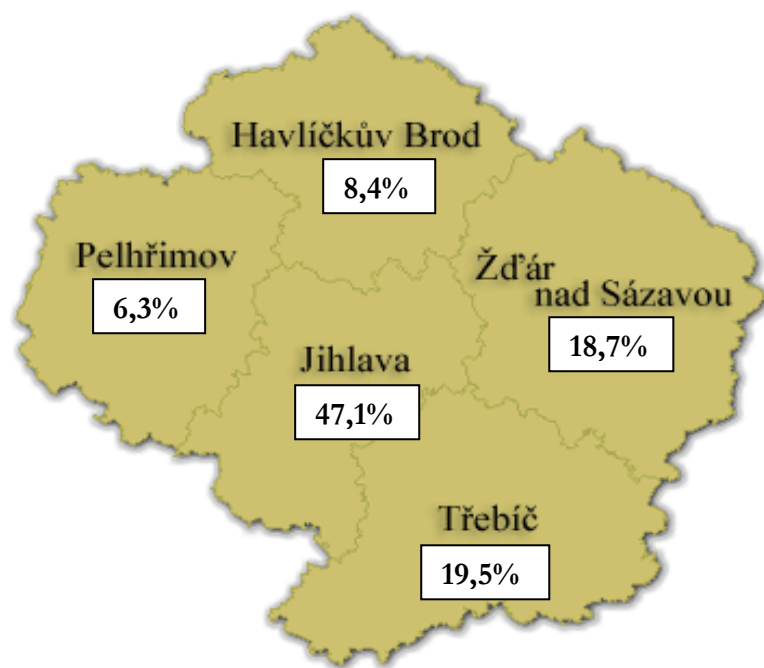
Vysoká škola polytechnická, Katedra sociální práce, předkládá závěrečnou zprávu sociologického průzkumu, který se zabýval „evaluací poskytovaných služeb rodinám s dětmi do 15 let v Kraji Vysočina“. Průzkum byl realizován na vzorku 800 respondentů a po kontrole a vyřazení všech neúplných a špatně vyplněných dotazníků bylo dále pracováno se souborem 735 respondentů.

Sociologický průzkum byl proveden metodou dotazníkového šetření a základní soubor byl tvořen obyvateli Kraje Vysočina, kteří žijí ve společné domácnosti alespoň s jedním dítětem ve věku do 15 let. Výběr konkrétních jednotek zjišťování byl proveden metodou kvótního výběru. Pro potřeby dotazníkového šetření byly stanoveny následující kvótní znaky: místo bydliště v rámci Kraje Vysočina, rodinná konstelace, věk dětí.

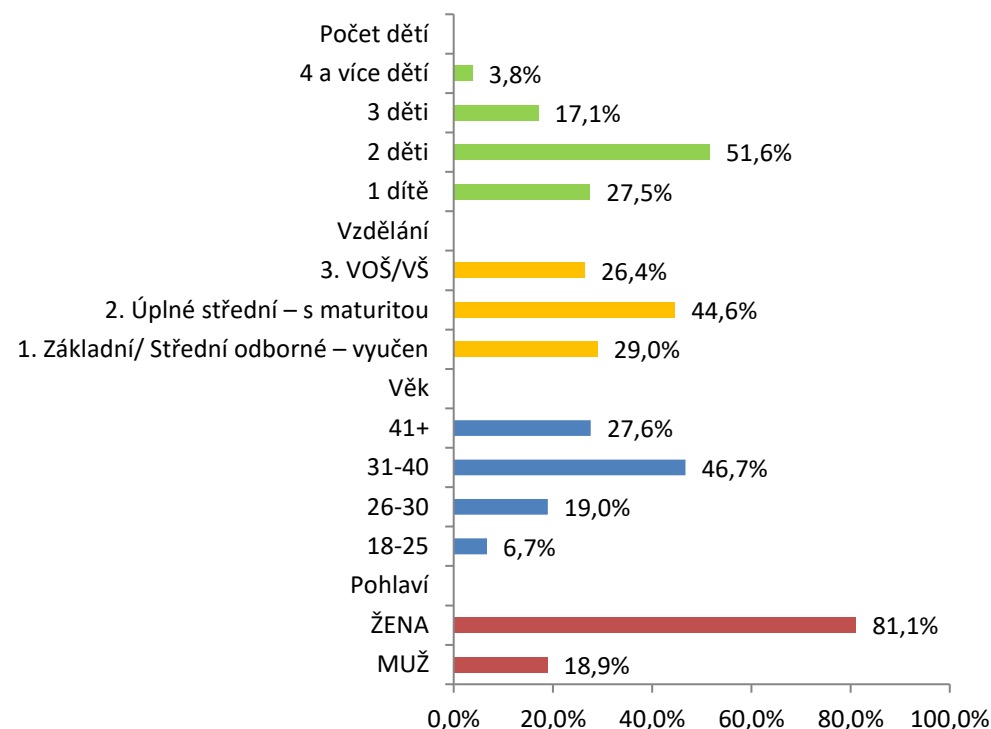
Záměrem vykonavatele zakázky – Vysoké školy polytechnické, Katedry sociální práce – je předložit objednavateli evaluačního průzkumu sumu dat v přehledné a snadno uchopitelné podobě. Analýzy, interpretace a prezentace dat byly koncipovány tak, aby umožňovaly práci s daty co nejširšímu spektru čtenářů z řad zaměstnanců Krajského úřadu Kraje Vysočina a Ministerstva práce a sociálních věcí, kteří se budou podílet na následné koncepci služeb pro rodiny s dětmi do 15 v Kraji Vysočina

3 POPIS SOUBORU RESPONDENTŮ

V úvodní kapitole bude popsán výběrový soubor z hlediska sociodemografických determinant. Dotazování se účastnilo 81,1% žen a 18,9% mužů, téměř polovina dotázaných je z věkové kohorty 30-40 let (3/4 jsou pak starší 30 let), nejméně pak z kohorty 18-25. 44,6% respondentů má úplné střední vzdělání, 1/4 dotázaných má vyšší odborné či vysokoškolské vzdělání. Více jak polovina oslovených (51,6%) má dvě děti. Komplexní popis souboru respondentů z hlediska základních sociodemografických charakteristik je prezentován v následujících grafech.

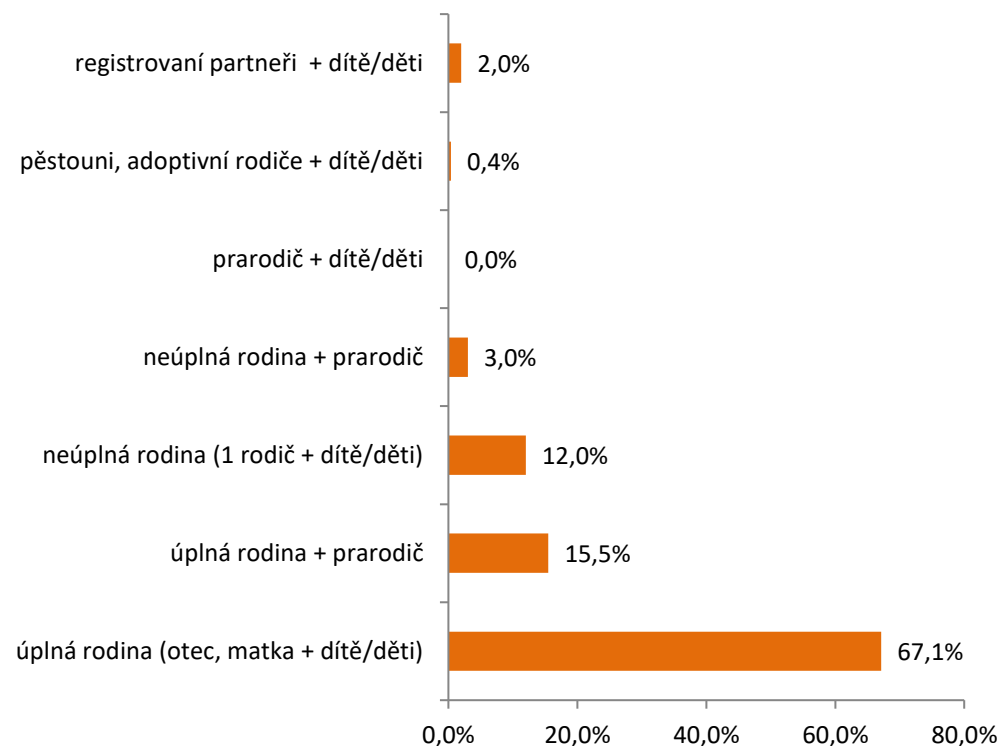
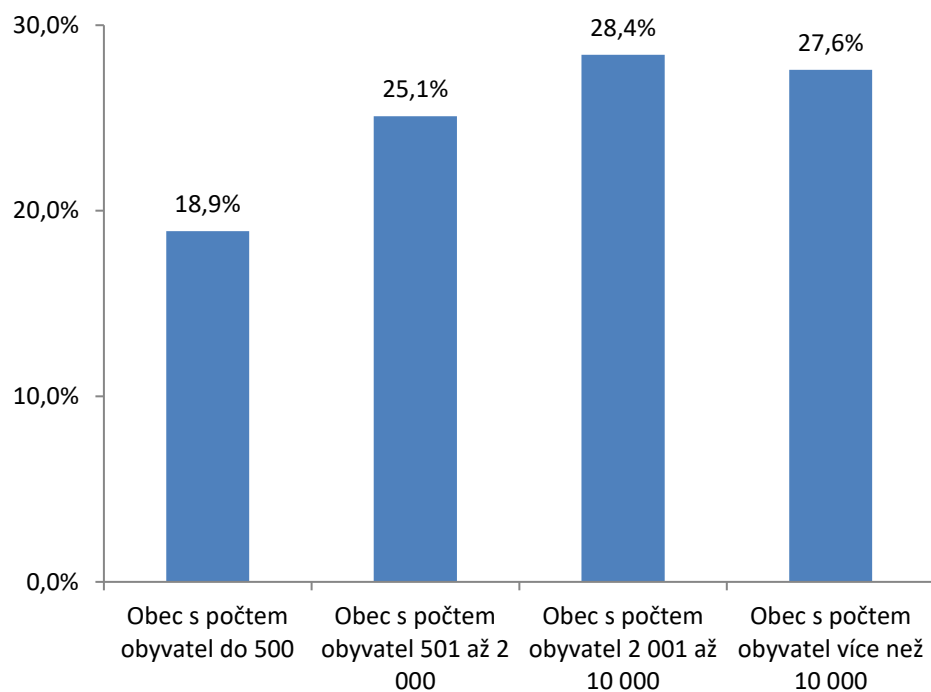


Graf 1: Struktura výběrového souboru podle místa trvalého bydliště v rámci Kraje Vysočina



Graf 2: Struktura výběrového souboru podle pohlaví, věku, vzdělání a počtu dětí v rodině

V následujících grafech jsou prezentovány údaje o rozložení vzorku respondentů z hlediska struktury rodin a velikosti sídla trvalého bydliště. Z hlediska sídel je vzorek rovnoměrně rozložen do všech velikostních kategorií, pětina respondentů je z nejmenších sídel do 500 obyvatel, nejvíce dotázaných bylo ze sídel mezi 2001 až 10 000 obyvateli (28,4%). Dominantní rodinnou strukturou zúčastněnou v průzkumu byla „úplná rodina“. Z této rodinné konstelace pochází téměř 70% oslovených respondentů.

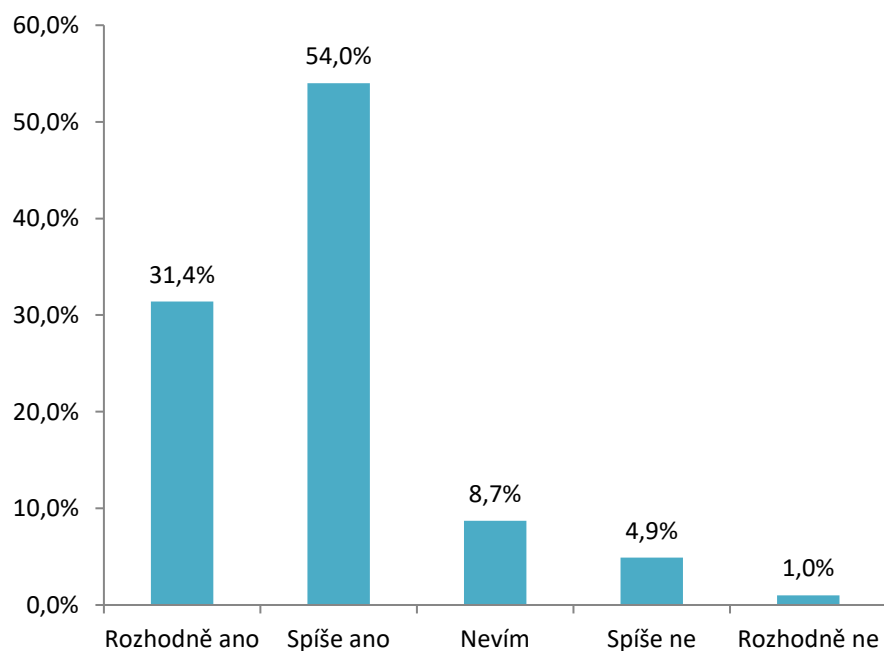


Graf 3: Struktura výběrového souboru podle počtu obyvatel v obci trvalého bydliště

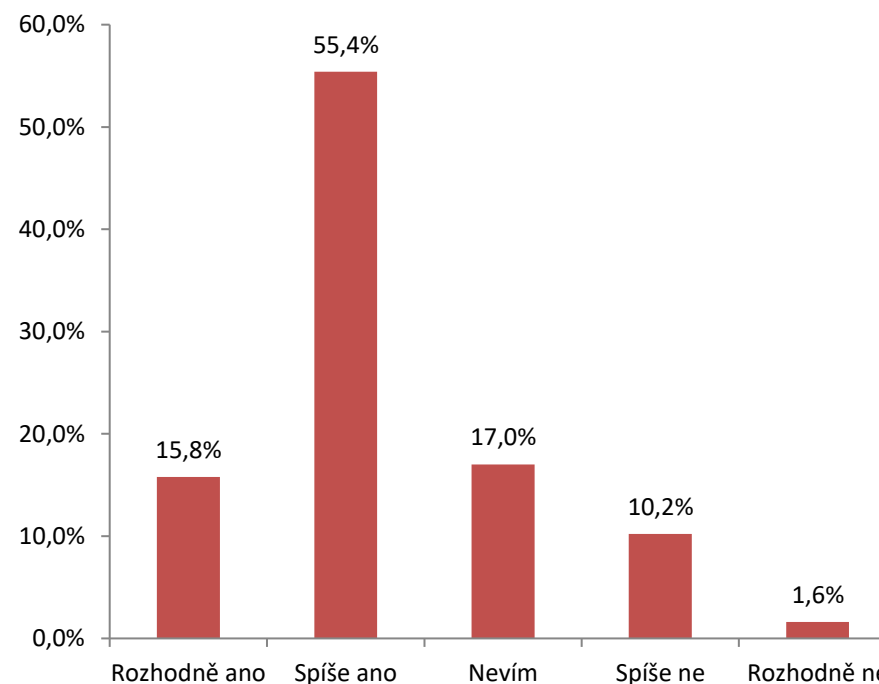
Graf 4: Struktura výběrového souboru podle struktury rodinné konstelace

4 KRAJ VYSOČINA - KRAJ PŘÍZNIVÝ PRO ŽIVOT RODIN S DĚTMI DO 15 LET

Jednoznačně lze konstatovat, že podle oslovených respondentů je Kraj Vysočina krajem příznivým pro život rodin s dětmi do 15 let věku. Na takto položenou otázku odpovědělo variantami „rozhodně ano“ či „spíše ano“ 85% dotázaných. Opačný názor mělo pouze 6% (!) respondentů. To, že Kraj Vysočina je krajem příznivým pro život rodin, lze dokumentovat i výsledkem analýzy otázky, která zjišťovala, zda je v Kraji Vysočina dostatek služeb pro rodiny s dětmi. Z analýzy dat vyplývá, že 70% respondentů hodnotí služby za dostačující (sloučení variant „rozhodně ano“ a „spíše ano“). Podrobněji graf č. 5 a 6.



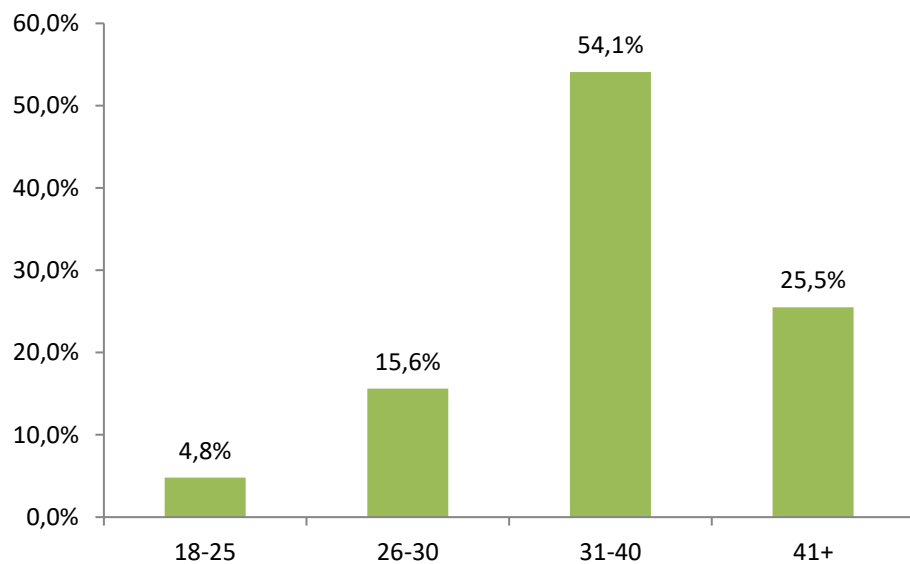
Graf 5: Rozložení odpovědí na otázku, zda je Kraj Vysočina krajem příznivým pro život rodin s dětmi do 15 let věku



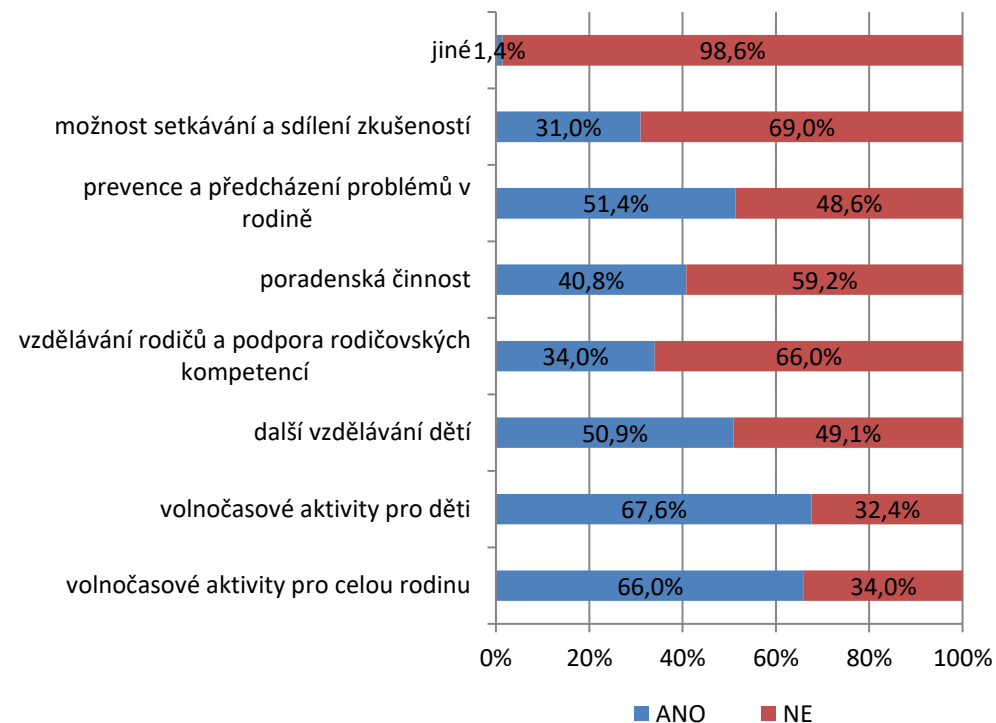
Graf 6: Rozložení odpovědí na otázku, zda služby pro rodiny s dětmi poskytované v Kraji Vysočina jsou dostačující.

Z hlediska třídění druhého stupně nebyly nalezeny statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými socio-demografickými kohortami. Jediný výsledek, který lze prezentovat, je rozdíl ve vnímání Kraje Vysočina jako kraje příznivého pro život rodin jednotlivými věkovými kohortami u varianty „rozhodně ano“. Radikální souhlas vyjadřovali především respondenti z věkové kohorty 31-40 let (54,1%). Blíže graf č. 7.

Na závěr úvodní kapitoly se zaměříme na oblasti služeb pro rodiny s dětmi, na které by se měl Kraj Vysočina v budoucnu zaměřit. Nejvíce saturovanými variantami byly varianty zaměřené na volnočasové aktivity (dětí i celých rodin). Nejméně respondenti volili „možnost setkávání se a sdílení zkušeností“. Komplexní výsledky viz graf č. 8.

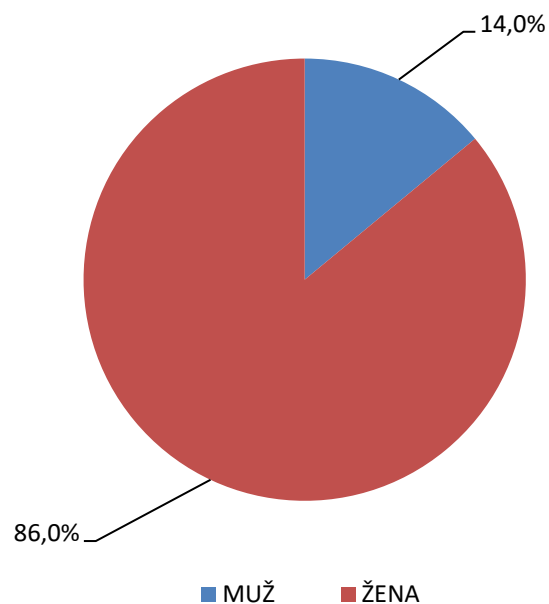


Graf 7: Kraj Vysočina je krajem příznivým pro život rodin s dětmi do 15 let věku – varianta „rozhodně ano“ – vliv věku respondentů.

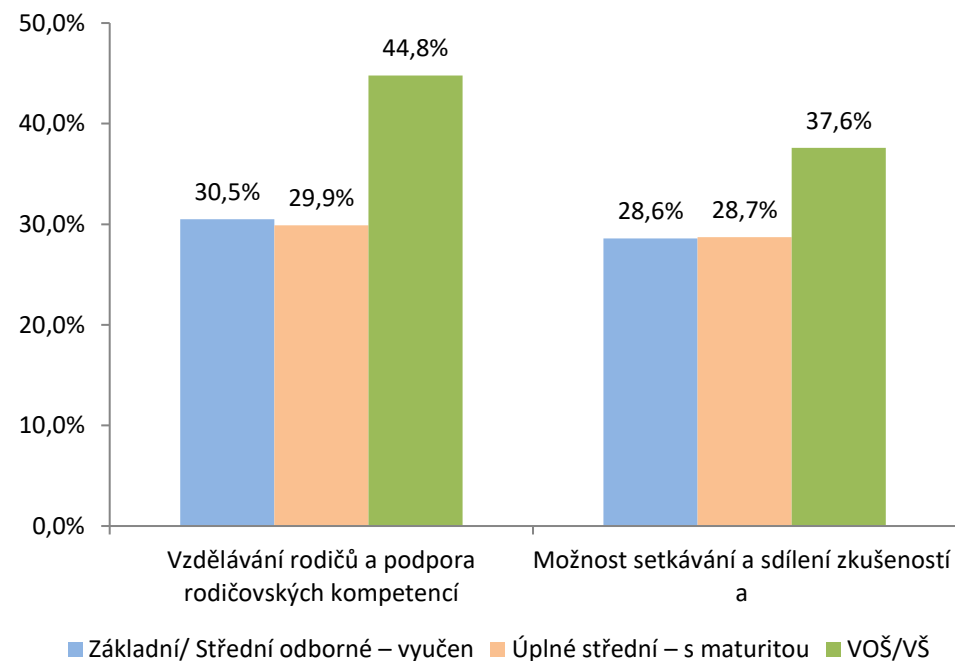


Graf 8: Oblasti, na které by se měly služby pro rodiny s dětmi do 15 let věku zaměřovat.

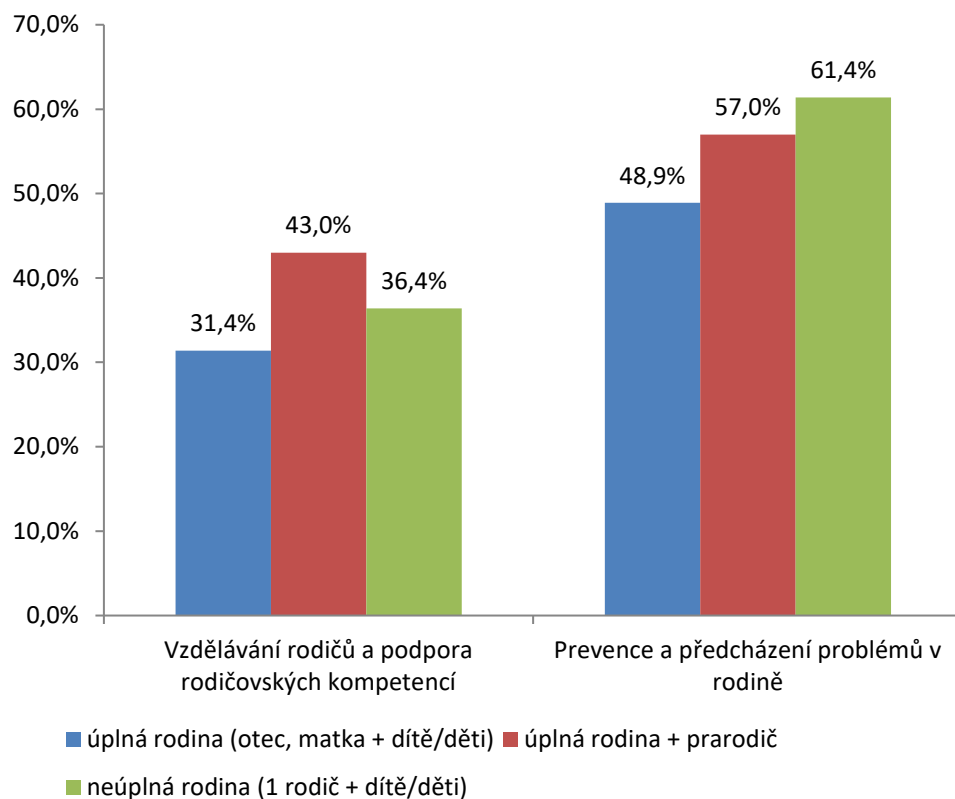
Pokud se podíváme na výše uvedené oblasti zaměření služeb pro rodiny s dětmi do 15 let věku z hlediska socio-demografických determinant, pak lze konstatovat, že statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými kohortami nebyly nalezeny. Za zmínku stojí pouze několik informací, které budou dále v textu i v grafech prezentovány a ukazují na jakési tendence v názorech respondentů. Rozdíly mezi kohortami byly analyzovány u varianty „vzdělávání rodičů a podpora rodičovských kompetencí“. Silnou saturaci zde vykazují především respondenti s nejvyšším vzděláním a také obyvatelé největších sídel. Nejvíce vzdělaní by uvítali také orientaci služeb do oblasti „možnosti setkávání a sdílení zkušeností“. Zajímavou informací také je, že dotázaní z neúplných rodin by upřednostňovali služby v oblasti „prevence a předcházení problémů v rodině“ (2/3 respondentů této kohorty by takové služby uvítali). Služby v oblasti dalšího vzdělávání dětí nejvíce zaujaly respondenty z obcí s počtem obyvatel 501 až 2000. Podrobněji následující grafy č. 9, 10, 11 a 12.



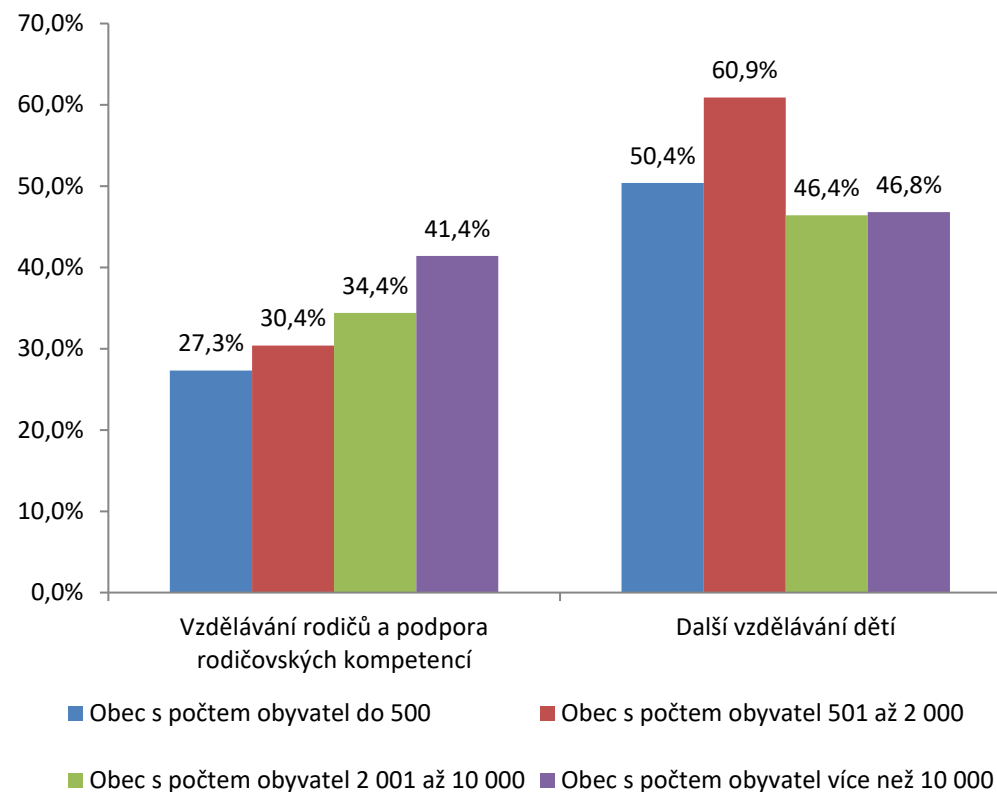
Graf 9: Služby pro rodiny s dětmi by se měly zaměřit na „předcházení problémů v rodině“ – vliv pohlaví respondentů.



Graf 10: Služby pro rodiny s dětmi by se měly zaměřit na „vzdělávání rodičů a podporu rodičovských kompetencí a „možnost setkávání a sdílení zkušeností – vliv vzdělání respondentů.



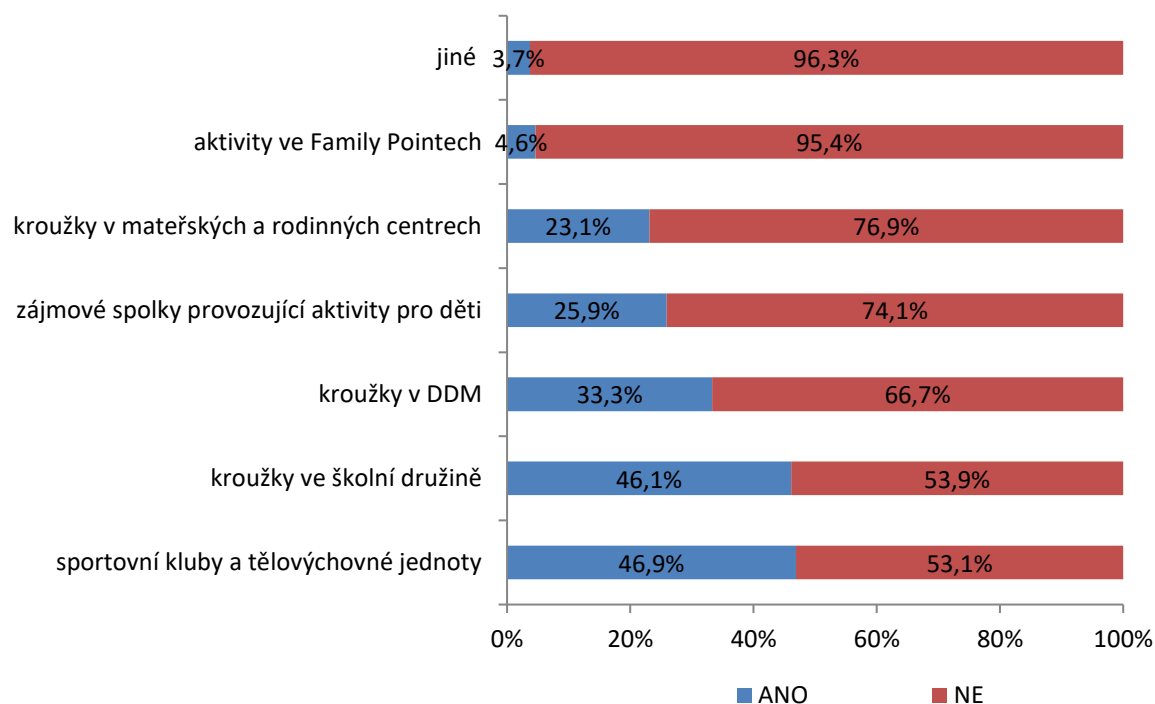
Graf 11: Služby pro rodiny s dětmi by se měly zaměřit na „vzdělávání rodičů a podporu rodičovských kompetencí a „Prevence a předcházení problémů v rodině“ – vliv struktury rodiny respondentů.



Graf 12: Služby pro rodiny s dětmi by se měly zaměřit na „vzdělávání rodičů a podporu rodičovských kompetencí a „Prevence a předcházení problémů v rodině“ – vliv struktury rodiny respondentů.

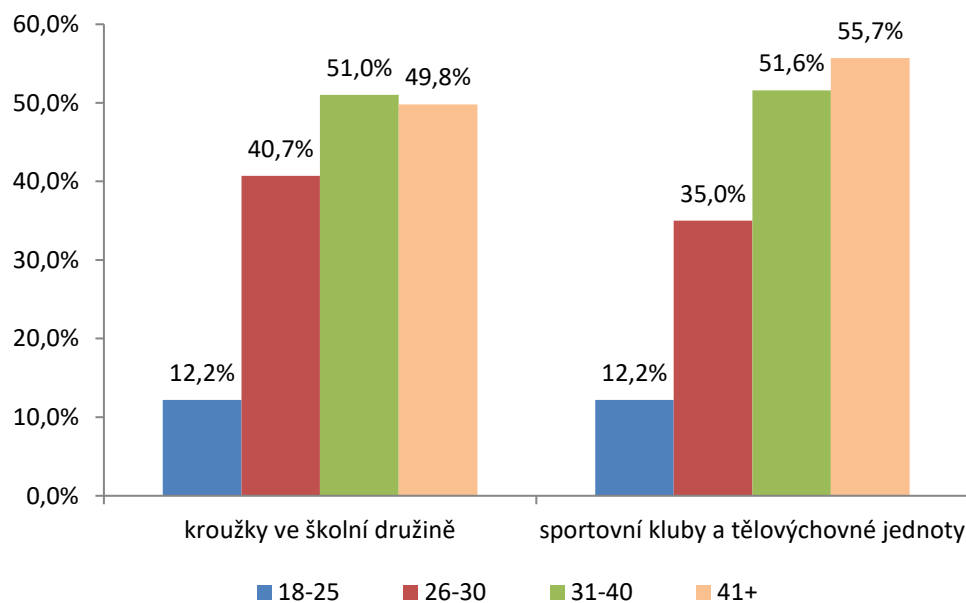
5. SLUŽBY PRO RODINY S DĚTMI DO 15 LET V OBLASTI VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT

Následující kapitola bude věnována službám pro rodiny s dětmi do 15 let v oblasti volnočasových aktivit. Nejčastěji dotázaní využívají služby „sportovních klubů a tělovýchovných jednot“ a „kroužků ve školní družině“ (v obou případech téměř polovina všech oslovených). Nejméně jsou využívány „kroužky v rodinných a mateřských centrech“ (pouze 23,1% respondentů) a především „aktivity ve Family Pointech“ (pouze necelá 4,0%!). Podrobněji graf č. 13.

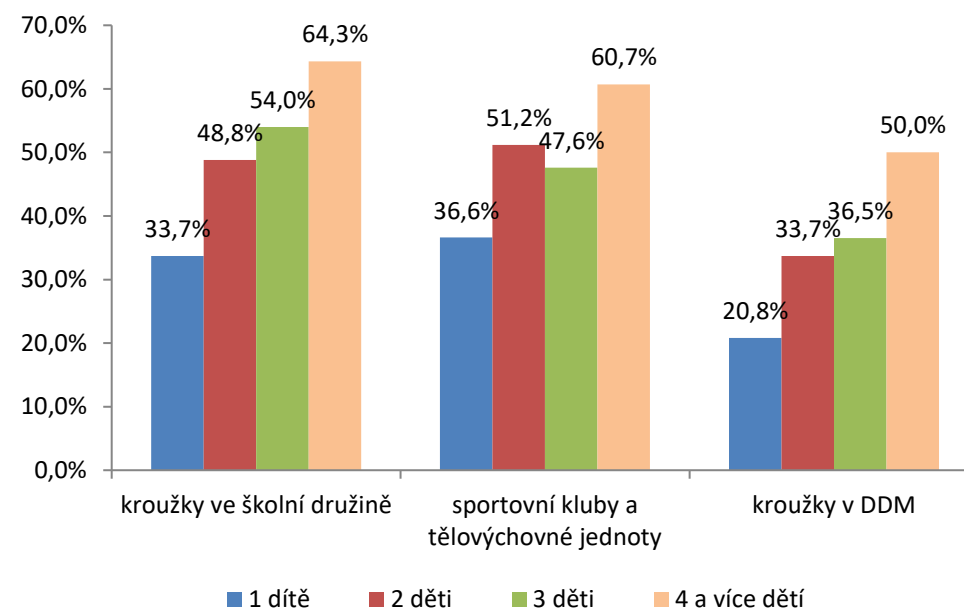


Graf 13: Využívání služeb pro rodiny s dětmi do 15 let v oblasti volnočasových aktivit respondenty z Kraje Vysočina.

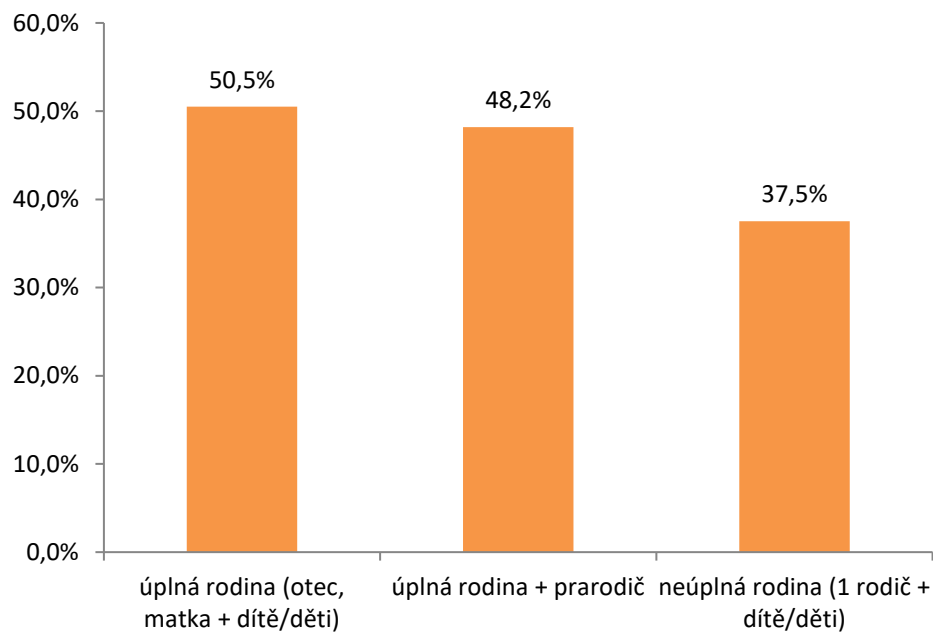
Pokud se podíváme na výše prezentovanou otázku z hlediska socio-demografických determinant, pak lze konstatovat, že byly naplněny očekávané obecné tendence. Statisticky významně determinují především proměnné věk, počet dětí, struktura rodiny a velikost obce. V rámci korektní analýzy je třeba říci, že tato významnost nebyla dosažena ve všech položkách, avšak výše zmíněné tendence jsou jasně patrné. Konkrétně je zřejmé, že čím vyšší věk dotázaných (a tím samozřejmě i vyšší věk dětí), tím větší využívání sportovních klubů a tělovýchovných jednot, respektive kroužků v rámci družiny. Stejnou tendenci je možné vidět i u proměnné počet dětí (čím více dětí, tím větší využití TJ a SK, respektive družiny). U proměnné „struktura rodiny“ je zřetelné, že využívání volnočasových aktivit se mění s úplností rodiny, což znamená, že využívání nabídek je výrazně nižší u neúplných rodin (zde se projevuje finanční stránka). Na závěr deskripce třídění druhého stupně ještě lze konstatovat, že v rámci analýzy se objevila ještě jedna souvislost. Využívání „kroužků v DDM“ je podmíněno velikostí obce podle počtu obyvatel. V menších sídlech takové kroužky nejsou a respondenti musí dojíždět, respektive ve velkých sídlech je naopak konkurence jiných zařízení (nízká saturace), z čehož vyplývá, že nejvíce je využívána tato nabídka v obcích s počtem obyvatel do 10 000 (často jediná nabídka volnočasových aktivit). Podrobněji následující grafy č. 14, 15, 16 a 17.



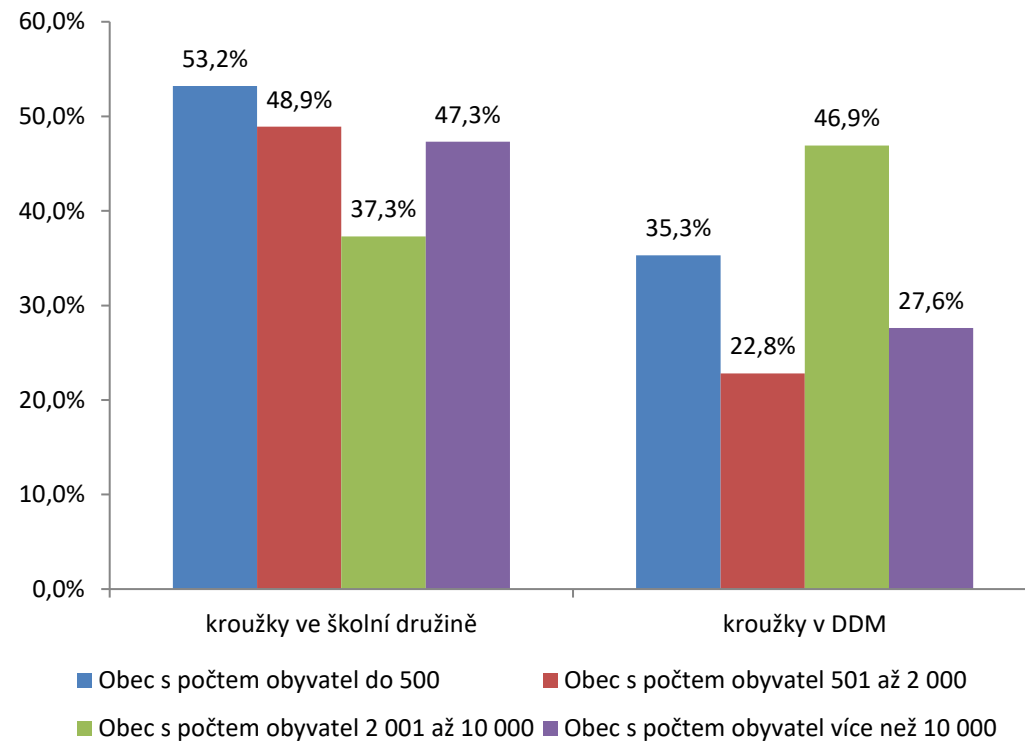
Graf 14: Využívání „kroužků v družině“ a „sportovních klubů a tělovýchovných jednot“ v závislosti na věku respondentů z Kraje Vysočina.



Graf 15: Využívání „kroužků v družině“, „sportovních klubů a tělovýchovných jednot“ a „kroužků v DD“ v závislosti na počtu dětí respondentů z Kraje Vysočina.

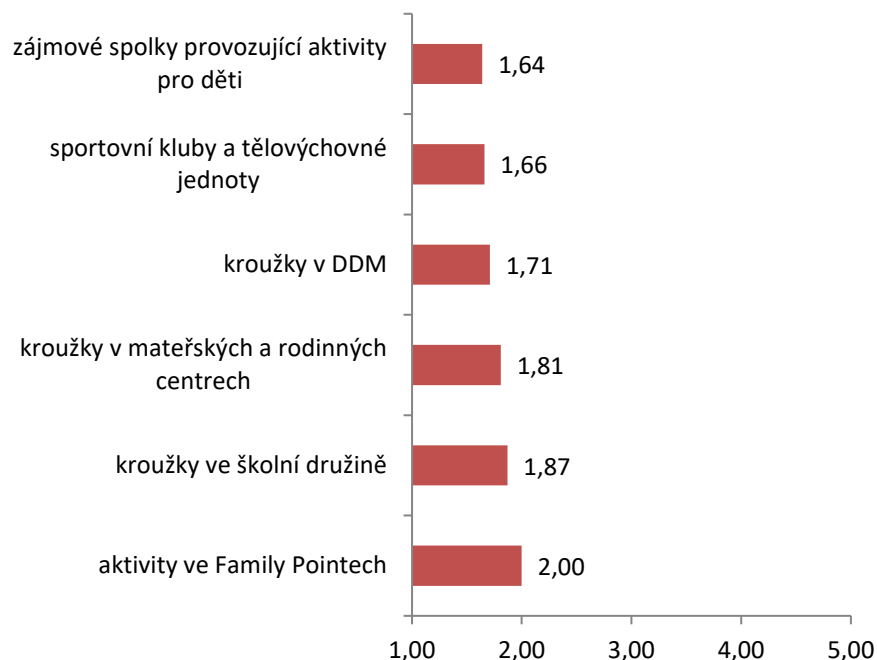


Graf 16: Využívání „sportovních klubů a tělovýchovných jednot“ – vliv struktury rodiny



Graf 17: Využívání „kroužků v družině“ a „kroužků v DD“ v závislosti na počtu – vliv velikosti obce podle počtu obyvatel

Z výše uvedených informací je zřejmé, jaké služby v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi do 15 let respondenti z Kraje Vysočina využívají a v jaké intenzitě. Nyní se zaměříme na hodnocení těchto služeb. Hodnocení bylo realizováno na pětibodové škále, kde 1 byla nejlepší hodnocení a 5 nejhorší (známky jako ve škole). Ti, kteří službu neznali či nevyužívali, byli z analýzy vyloučeni (v SPSS procedura „missing“). Z analýzy dat vyplývá, že nejhorší hodnocení mají služby poskytované ve Family Pointech, které však nejsou za tímto účelem primárně provozovány (zde je nutné říci, že průměr hodnocení 2,00 není v obecném hodnocení špatnou známkou; v komparaci s ostatními nabízenými službami v dotazníku ovšem byly tyto služby hodnoceny jako nejhorší). Nejnižší průměr hodnocení a tedy pozitivní hodnocení obdržely varianty „zájmové spolky provozující aktivity pro děti“ (průměr známek 1,64) a „sportovní kluby a tělovýchovné jednoty“ (průměr 1,66). Podrobněji graf č. 18. V níže prezentovaných tabulkách jsou uvedeny průměry za jednotlivé socio-demografické kohorty (tabulky č. 1 až 6).



Graf 18: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit

Tabulka 1: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi – vliv pohlaví respondentů

	Kroužky v mateřských a rodinných centrech	Kroužky ve školní družině	Kroužky v DDM	Sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	Aktivity ve Family Pointech	Zájmové spolky provozující aktivity pro děti
Muži	2,00	1,97	1,79	1,57*	1,80	1,66
Ženy	1,78	1,85	1,69	1,68	2,05*	1,64

Tabulka 2: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi – vliv věku respondentů

	Kroužky v mateřských a rodinných centrech	Kroužky ve školní družině	Kroužky v DDM	Sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	Aktivity ve Family Pointech	Zájmové spolky provozující aktivity pro děti
18-25	1,73	2,10	1,67	1,86	2,25	2,00
26-30	1,73	1,81	1,66	1,90	1,60	1,59
31-40	1,71	1,87	1,68	1,66	2,13	1,63
41+	2,14	1,89	1,79	1,54*	2,40*	1,65

*Poznámka: Modrá barva znamená nejnižší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

Tabulka 3: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi – vliv vzdělání respondentů

	Kroužky v mateřských a rodinných centrech	Kroužky ve školní družině	Kroužky v DDM	Sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	Aktivity ve Family Pointech	Zájemové spolky provozující aktivity pro děti
ZV / vyučen	1,76	1,81	1,73	1,59*	1,94	1,66
ÚS s maturit	1,89	1,84	1,73	1,68	1,92	1,63
VOŠ/VŠ	1,71	2,01	1,65	1,71	2,43*	1,64

Tabulka 4: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi – vliv počtu dětí respondentů

	Kroužky v mateřských a rodinných centrech	Kroužky ve školní družině	Kroužky v DDM	Sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	Aktivity ve Family Pointech	Zájemové spolky provozující aktivity pro děti
1 dítě	1,61	1,79	1,62	1,76	1,93	1,60
2 děti	1,90	1,89	1,69	1,66	2,00	1,66
3 děti	1,88	2,00	1,85	1,59	1,75	1,62
4 a více dětí	1,86	2,00	1,69	1,47*	3,50*	1,60

Tabulka 5: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi – vliv struktury rodiny respondentů

	Kroužky v mateřských a rodinných centrech	Kroužky ve školní družině	Kroužky v DDM	Sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	Aktivity ve Family Pointech	Zájemové spolky provozující aktivity pro děti
úplná rodina (otec, matka + dítě)	1,79	1,86	1,74	1,69	1,91	1,63
úplná rodina a prarodič	2,13	2,13	1,88	1,76	2,50*	1,83
neúplná rodina (1 rodič + dítě)	1,75	1,83	1,48	1,46*	2,33	1,50

*Poznámka: Modrá barva znamená nejnižší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

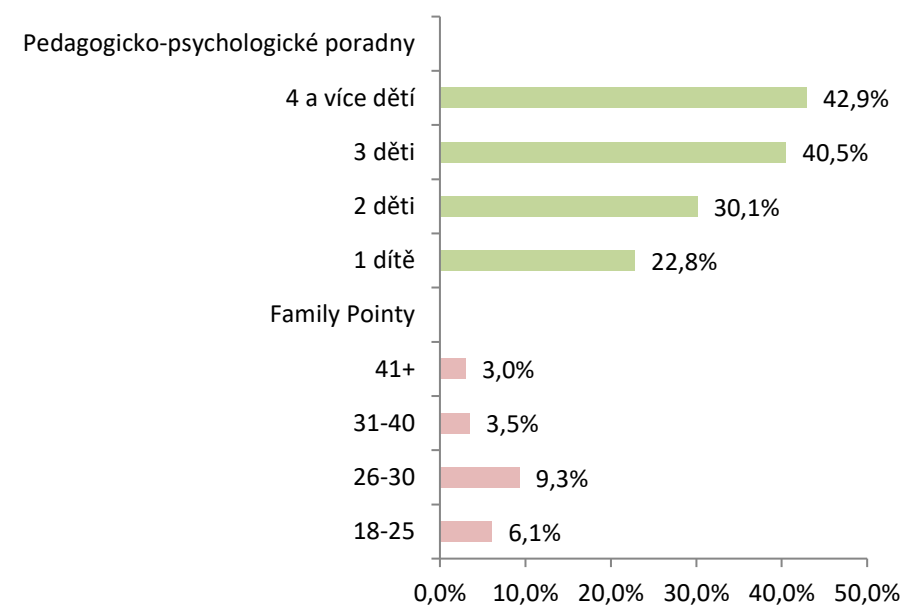
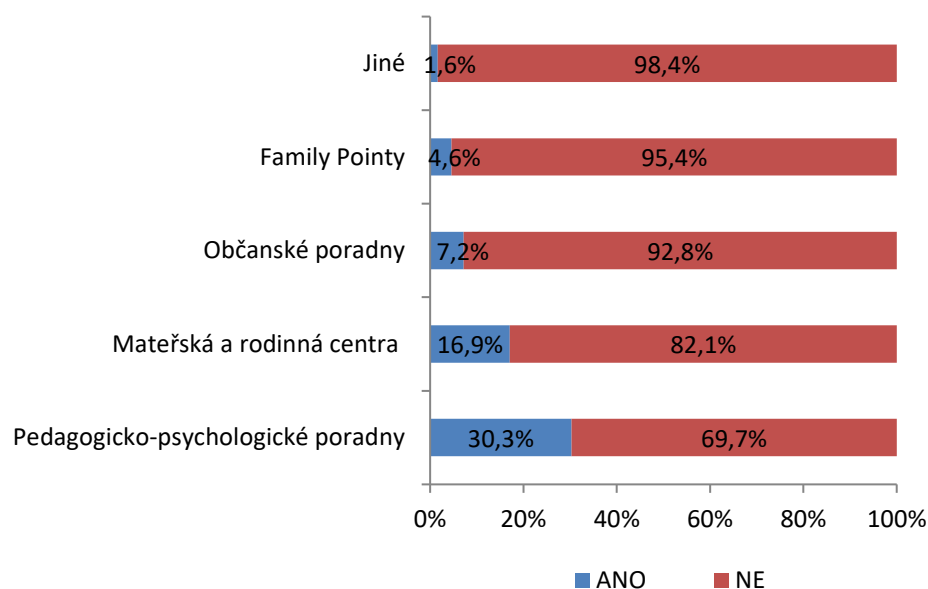
Tabulka 6: Průměr hodnocení služeb v oblasti volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi – vliv velikosti místa trvalého bydliště respondentů

	Kroužky v mateřských a rodinných centrech	Kroužky ve školní družině	Kroužky v DDM	Sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	Aktivity ve Family Pointech	Zájmové spolky provozující aktivity pro děti
Obec s počtem obyvatel do 500	1,90	1,82	1,62	1,64	2,80	1,64
Obec s počtem obyvatel 501 až 2 000	1,73	1,95	1,48	1,69	1,46*	1,54
Obec s počtem obyvatel 2 001 až 10 000	2,06	1,97	1,84	1,71	2,36*	1,83
Obec s počtem obyvatel více než 10 000	1,60	1,75	1,75	1,60	1,94	1,65

***Poznámka:** Modrá barva znamená nejnižší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

6 SLUŽBY PRO RODINY S DĚTMI DO 15 LET V OBLASTI VZDĚLÁVÁNÍ RODIČŮ (POSILOVÁNÍ RODIČOVSKÝCH KOMPETENCÍ, PORADENSTVÍ ČI PREVENCE KONFLITŮ V RODINĚ)

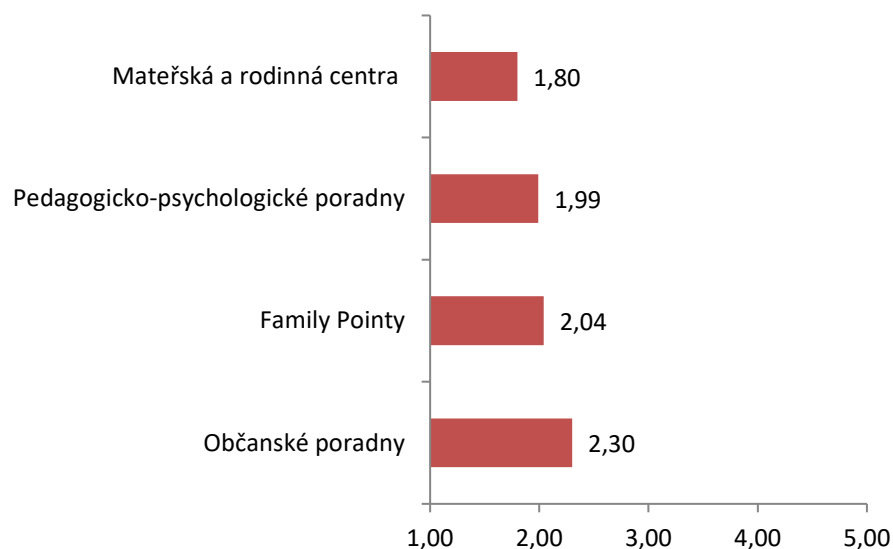
Kapitola č. 6 je věnována službám pro rodiny s dětmi v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině. Nejvíce jsou respondenty z Kraje Vysočina využívány služby pedagogicko-psychologických poraden (každý třetí dotázaný), nejméně pak služby Family Pointů (pouze necelých 5,0%). Podrobněji graf č. 19. Analýzou třídění II. stupně nebyly zjištěny žádné statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými socio-demografickými kohortami, za zmínku snad jen stojí výsledek analýzy u varianty „Family Point“, kde každý desátý respondent z věkové kohorty 26-30 toto zařízení využívá, a varianty „pedagogicko-psychologická poradna“, kde zcela patrné, že využívání služeb tohoto zařízení roste s počtem dětí (každý druhý dotázaný s počtem dětí 4 a více využívá či využil služeb PPP).



Graf 19: Využívání služeb pro rodiny s dětmi v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině.

Graf 20: Využívání Pedagogicko-psychologické poradny a Family Pointu v závislosti na věku a počtu dětí respondentů

V následujícím textu bude prezentováno hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině. Opět měli dotázaní hodnotit na pětibodové škále tyto služby a z analýzy dat vyplývá, že nejlépe hodnocenými službami jsou služby „mateřských a rodinných center“ (průměr známek hodnocení 1,80; je nutné však podotknout, že počet hodnotitelů byl pouze 133). Nejhorší hodnocení a tedy nejvyšší průměr známek mají „občanské poradny“ (průměr známek 2,30). Podrobněji graf č. 20. Analýzou třídění II. stupně bylo zjištěno, že nejhorší hodnocení téměř u všech socio-demografických kohort má „občanská poradna“ (s výjimkou neúplných rodin, které je hodnotily nejpozitivněji. Nejlepší hodnocení v obecném pohledu pak měly „mateřská a rodinná centra“. Podrobněji v tabulkách č. 7 až 12 níže v textu. .



Graf 21: Průměr hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině.

Tabulka 7: Průměr hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině. – vliv pohlaví respondentů

	Pedagogicko-psychologické poradny	Občanské poradny	Family Pointy	Mateřská a rodinná centra
Muži	2,12	2,40*	1,71*	2,13
Ženy	1,96	2,28	2,11	1,76

Tabulka 8: Průměr hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině. – vliv věku respondentů

	Pedagogicko-psychologické poradny	Občanské poradny	Family Pointy	Mateřská a rodinná centra
18-25	2,00	2,70*	2,67	1,69
26-30	1,71	2,42	1,64*	1,68
31-40	2,07	2,09	1,81	1,77
41+	1,99	2,30	2,04	1,80

***Poznámka:** Modrá barva znamená nejnížší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

Tabulka 9: Průměr hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině.

– vliv věku respondentů

	Pedagogicko-psychologické poradny	Občanské poradny	Family Pointy	Mateřská a rodinná centra
ZV / vyučen	1,86	2,12	2,17	1,79
ÚS s maturit	2,10	2,38	1,92	1,93
VOŠ/VŠ	1,92	2,46*	2,25	1,62*

Tabulka 10: Průměr hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině.

– vliv věku respondentů

	Pedagogicko-psychologické poradny	Občanské poradny	Family Pointy	Mateřská a rodinná centra
1 dítě	1,94	2,43	2,13	1,72
2 děti	1,98	2,00	2,00	1,80
3 děti	2,04	2,69*	2,00	2,00
4 a více dětí	2,00	2,25	2,00	1,60*

Tabulka 11: Průměr hodnocení služeb v vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině.

– vliv věku respondentů

	Pedagogicko-psychologické poradny	Občanské poradny	Family Pointy	Mateřská a rodinná centra
úplná rodina (otec, matka + dítě)	1,99	2,34	2,00	1,76
úplná rodina a prarodič	1,82	3,00*	2,50	2,03
neúplná rodina (1 rodič + dítě)	2,29	1,70*	2,20	1,91

Tabulka 12: Průměr hodnocení služeb v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině.

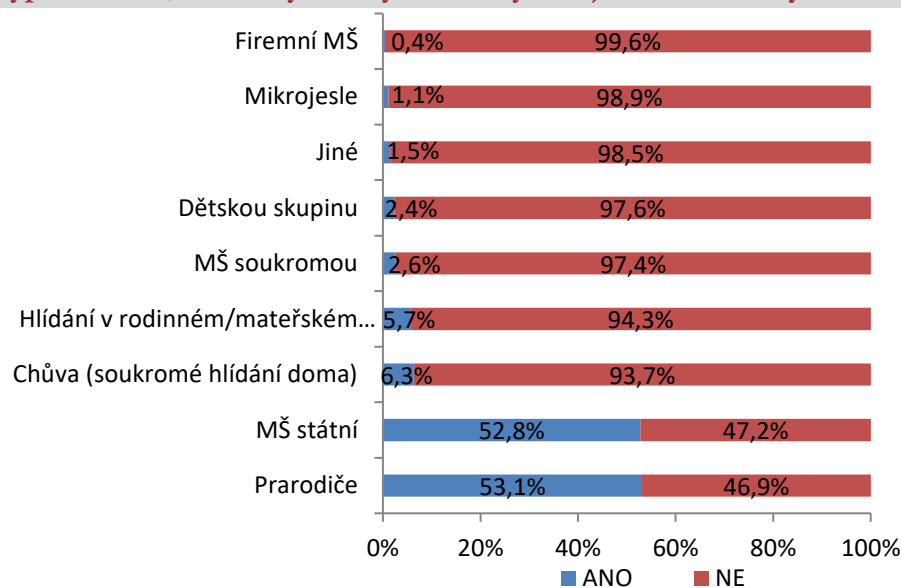
– vliv velikosti místa trvalého bydliště respondentů

	Pedagogicko-psychologické poradny	Občanské poradny	Family Pointy	Mateřská a rodinná centra
Obec s počtem obyvatel do 500	2,04	2,56*	2,00	1,77
Obec s počtem obyvatel 501 až 2 000	1,91	2,29	1,86	1,79
Obec s počtem obyvatel 2 001 až 10 000	1,81	2,09	2,00	1,89
Obec s počtem obyvatel více než 10 000	2,18	2,33	2,22	1,75*

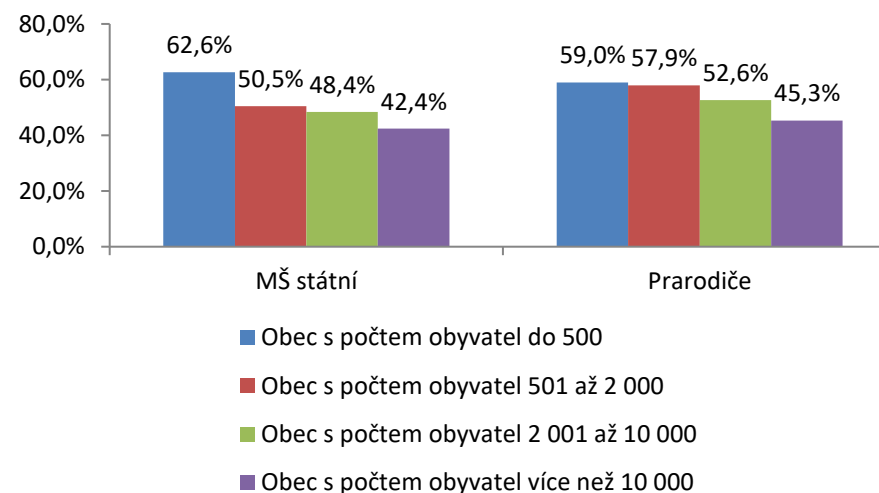
***Poznámka:** Modrá barva znamená nejnižší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

7 PÉČE O PŘEDŠKOLNÍ DĚTI A SLUŽBY S TÍM SPOJENÉ (SLUŽBY RODINNÉHO A MATEŘSKÉHO CENTRA)

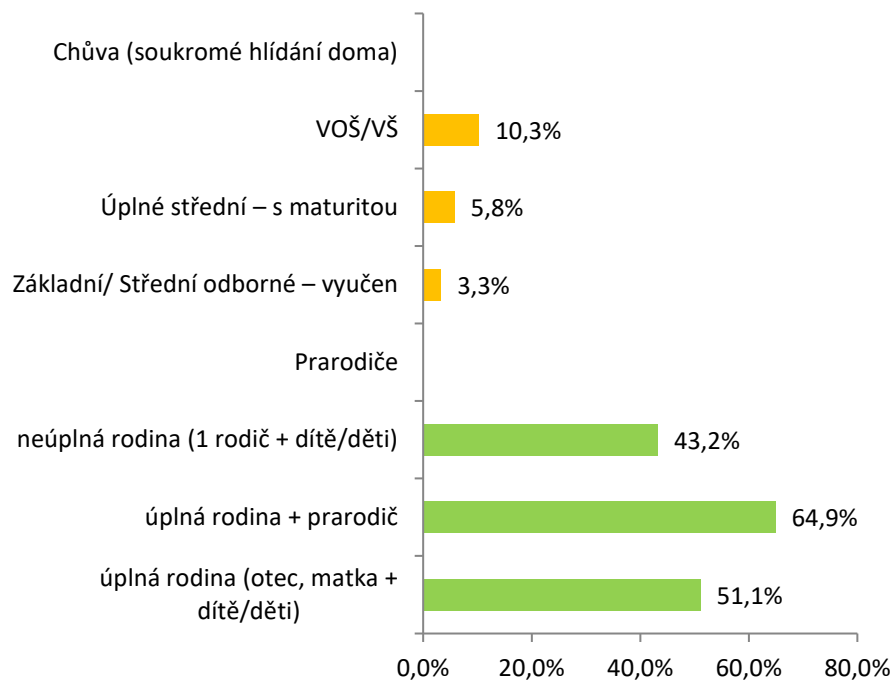
Nejvíce využívanými službami v oblasti péče o předškolní děti jsou „prarodiče“ a „státní mateřské školy“. Obě varianty vykazují míru využití přes 50,0% . Nejméně (téměř vůbec) jsou využívány „firemní mateřské školy, „mikrojesle“ a dětské skupiny“. Komplexní výsledky využití služeb o předškolní děti jsou v grafu č. 22. Následující text bude věnován analýze třídění II. stupně. Z důvodu nízkých četností (absolutně nevhodných pro využití u kvantitativní výzkumné strategie) bude dále pracováno pouze s variantami „MŠ státní“, „prarodiče“ a u některých charakteristik i s variantami „chůva (soukromé hlídání doma)“ a „hlídání v rodinném/mateřském centru“ (zde je nutné říci, že výsledky u posledních dvou jmenovaných variant nejsou statisticky průkazné a měly by sloužit zadavateli spíše jako orientační či ilustrační). Z hlediska věku respondentů jsou státní MŠ a prarodiče nejvíce využívány prostředními věkovými kohortami – 25-30 a 31-40 let (toto souvisí zároveň i s věkem dětí a ekonomickou aktivitou). U vzdělání je patrné, že každý desátý respondent s nejvyšším vzděláním využil služeb chůvy (soukromého hlídání doma), prarodiče jsou z pochopitelných důvodů nejvíce využíváni u rodin se strukturou „úplná rodina + prarodič“ (2/3 z nich) a je také zcela zřejmé, že státní MŠ mají nejvyšší míru využití v nejmenších sídlech (souvislost s nabídkou alternativních služeb, o čemž vypovídá i to, že každý desátý dotázaný z největších sídel využil služeb chůvy (soukromého hlídání doma). Blíže následující grafy.



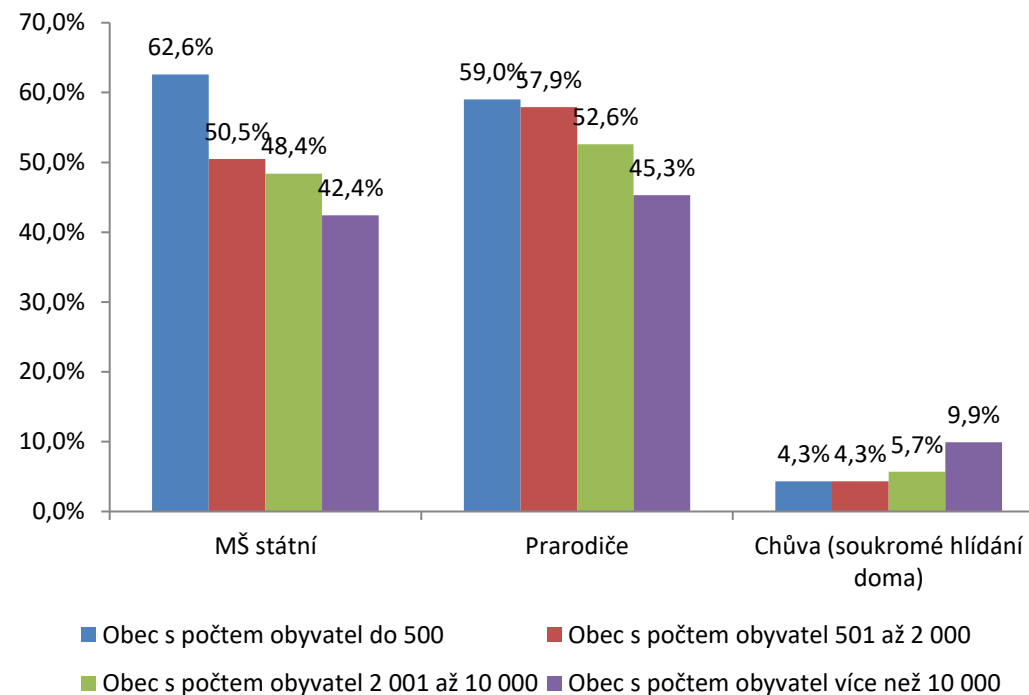
Graf 22: Využívání služeb pro rodiny s dětmi v oblasti péče o předškolní děti.



Graf 23: Využívání služeb pro rodiny s dětmi v oblasti péče o předškolní děti – varianty „MŠ státní“ a prarodiče“ v závislosti na věku respondentů.

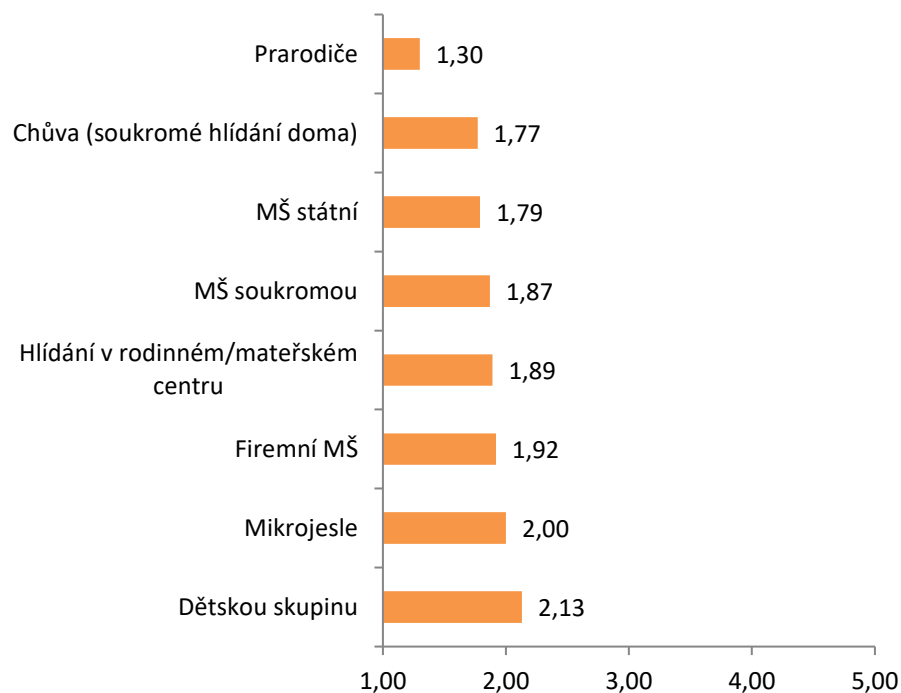


Graf 24: Využívání služeb pro rodiny s dětmi v oblasti péče o předškolní děti – varianty „prarodiče“ a „chůva (soukromé hlídání doma)“ v závislosti na vzdělání a struktuře rodiny respondentů.



Graf 25: Využívání služeb pro rodiny s dětmi v oblasti péče o předškolní děti – varianty „MŠ státní“, „prarodiče“ a „chůva“ v závislosti na velikosti místa trvalého bydliště respondentů.

Součástí kapitoly 7 je i hodnocení služeb pro rodiny s dětmi v oblasti péče o předškolní děti. Opět měli dotázaní hodnotit na pětibodové škále tyto služby, a jak je již výše uvedeno, kromě varianty „MŠ státní“ a „prarodiče“ jsou ostatní varianty slabě saturovány a tudíž výsledky nejsou statisticky průkazné. Výborné hodnocení mají „prarodiče“ (průměr známek 1,30), „státní mateřské školy“ mají průměr známek 1,79. Analýzou třídění II. stupně (procedura compare means) bylo zjištěno, že nejpozitivnější hodnocení ve službách o předškolní děti mají prarodiče, naopak nejhorší mají chůvy (soukromé domácí hlídání). Podrobněji v tabulkách č. 13 až 18 níže v textu.



Graf 26: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti.

Tabulka 13: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti – vliv pohlaví respondentů

	MŠ státní	Prarodiče	Chůva (soukromé hlídání doma)
Muži	1,99	1,38	2,20*
Ženy	1,75	1,28*	1,68

Tabulka 14: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti – vliv věku respondentů

	MŠ státní	Prarodiče	Chůva (soukromé hlídání doma)
18-25	2,08	1,33	2,75*
26-30	1,65	1,22*	1,65
31-40	1,81	1,32	1,52
41+	1,81	1,33	1,75

*Poznámka: Modrá barva znamená nejnižší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

Tabulka 15: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti – vliv vzdělání respondentů

	MŠ státní	Prarodiče	Chůva (soukromé hlídání doma)
ZV / vyučen	1,81	1,46	1,69
ÚS s maturit	1,71	1,23	1,80
VOŠ/VS	1,87*	1,26	1,77

Tabulka 18: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti – vliv velikosti místa trvalého bydliště respondentů

	MŠ státní	Prarodiče	Chůva (soukromé hlídání doma)
Obec s počtem obyvatel do 500	1,84	1,40	2,57*
Obec s počtem obyvatel 501 až 2 000	1,69	1,25*	1,53
Obec s počtem obyvatel 2 001 až 10 000	1,89	1,30	1,79
Obec s počtem obyvatel více než 10 000	1,69	1,25*	1,67

Tabulka 16: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti – vliv počtu dětí respondentů

	MŠ státní	Prarodiče	Chůva (soukromé hlídání doma)
1 dítě	1,66	1,24	2,05*
2 děti	1,77	1,32	1,62
3 děti	2,00	1,29	1,50
4 děti a více	1,78	1,41	2,00

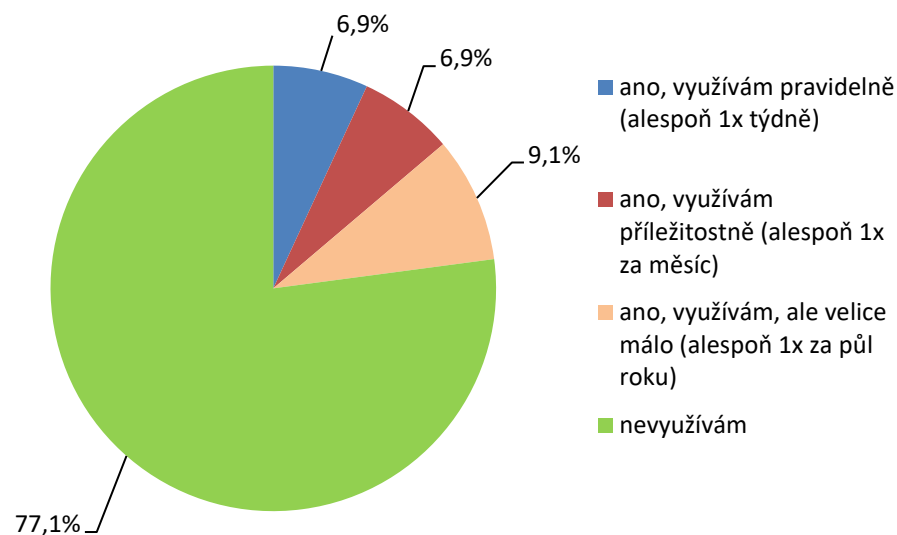
***Poznámka:** Modrá barva znamená nejnižší průměr hodnocení služeb (nejlepší hodnocení), oranžová barva nejvyšší průměr hodnocení služeb (nejhorší hodnocení)

Tabulka 17: Průměr hodnocení služeb v oblasti péče o předškolní děti – vliv struktury rodiny respondentů

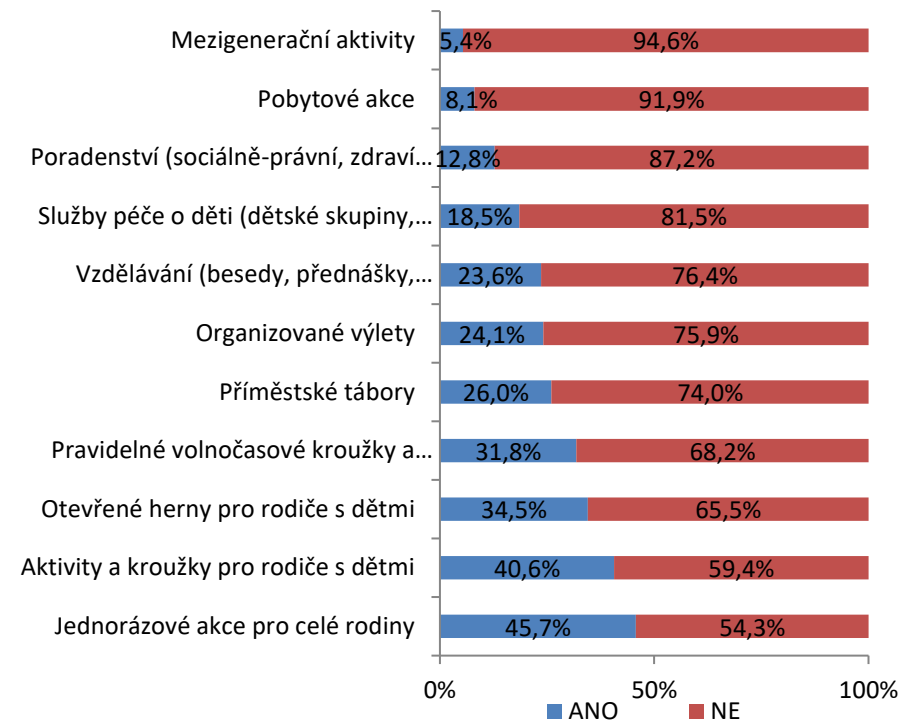
	MŠ státní	Prarodiče	Chůva (soukromé hlídání doma)
úplná rodina (otec, matka + dítě)	1,76	1,28	1,80
úplná rodina a prarodič	1,92	1,32	2,11*
neúplná rodina (1 rodič + dítě)	1,89	1,48	1,00*

8 PROBLÉMOVÉ SITUACE RODIN A PROPOJENÍ PRACOVNÍHO A OSOBNÍHO ŽIVOTA RODIČŮ

Úvodní otázka závěrečné kapitoly se týká využívání služeb mateřského/rodinného centra. Jak je patrné z grafu č. 27, využití výše uvedeného centra je velmi slabé. Více jak 3/4 odlovených respondentů služby nevyužívá vůbec, dalších 10,0% velice málo a příležitostně 6,9% dotázaných. Pravidelné využívání uvedlo necelých 7,0% respondentů. Využívání a hodnocení služeb mateřského/rodinného centra se bude týkat pouze 23,0% dotázaných (N=169), kteří uvedli, že mají nějakou zkušenost se službami tohoto zařízení. Z konkrétních služeb jsou nejvíce využívány „jednorázově akce pro celé rodiny“ (téměř každý druhý otázaný tuto službu využil), dále „aktivity a kroužky pro rodiče s dětmi“ (40,6%) a „otevřené herny pro rodiče s dětmi“ (34,5%). Nejméně využívány jsou „mezigenerační aktivity“ a „pobytové akce“. Podrobněji grafy č. 27 a 28.



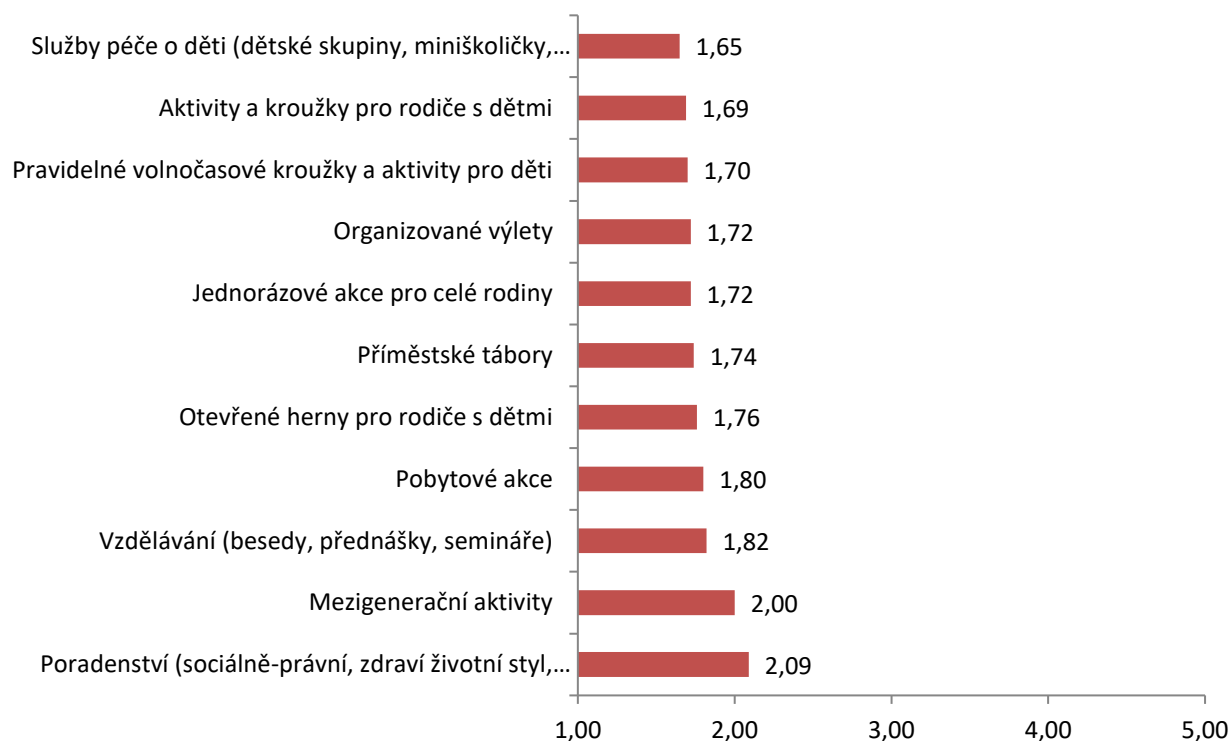
Graf 27: Využívání služeb mateřského/rodinného centra.



Graf 28: Využívání konkrétních služeb mateřského/rodinného centra.

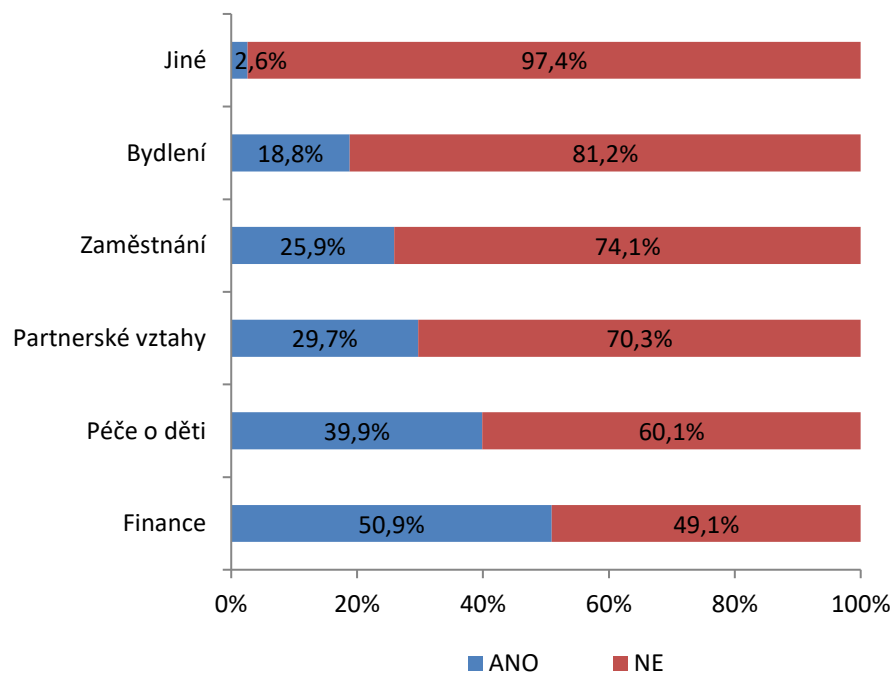
Z důvodu nízké četnosti hodnotitelů nebude provedeno u výše prezentovaných otázek třídění II. stupně (téměř 90,0% dotazovaných buď vůbec nemá zkušenost se službami mateřského/rodinného centra, nebo má zkušenosti velmi malé; pro statisticky korektní analýzu je přibližně 10,0% hodnotitelů nedostatečných).

Následující graf bude věnován hodnocení jednotlivých nabízených služeb mateřským/rodinným centrem. Opět se bude jednat o základní analýzu na úrovni třídění I. stupně. Nejlépe hodnocenými službami byly „služby péče o děti (dětské skupiny, miniškoličky, hlídání dětí)“, „aktivity a kroužky pro rodiče s dětmi“ a „pravidelné volnočasové kroužky a aktivity pro děti“. Nejhorší hodnocení měla varianta „poradenství (sociálně-právní, zdraví životní styl, finanční gramotnost)“. Blíže viz graf č. 29.

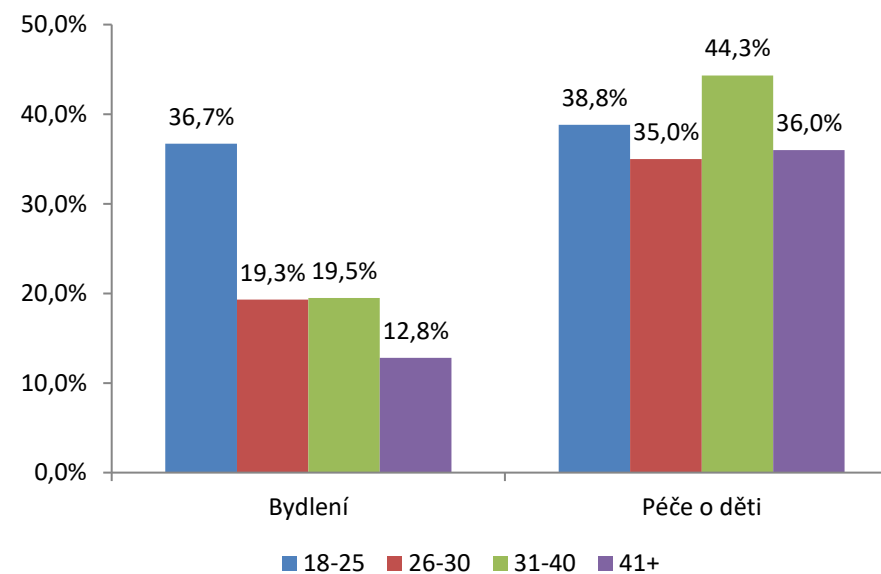


Graf 29: Průměr hodnocení služeb mateřského/rodinného centra.

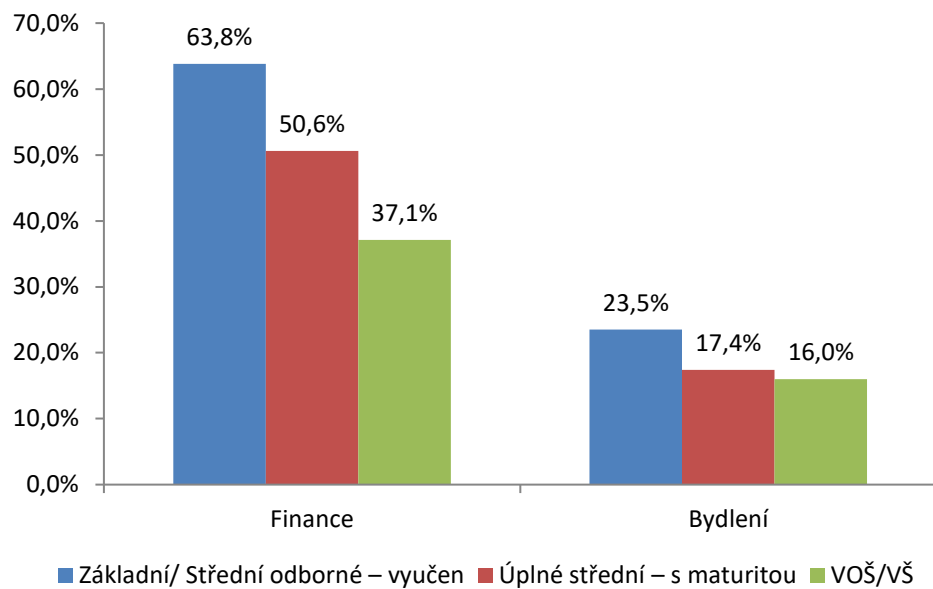
Poslední částí závěrečné zprávy bude analýza otázek věnovaných problémovým situacím v rodinách s dětmi do 15 let věku v Kraji Vysočina a propojení rodinného a pracovního života dotázaných. Nejčastějším problémem, který respondenti musí v současnosti řešit, jsou finance (každý druhý dotázaný toto uvádí), dále péče o děti a partnerské vztahy. Nejmenším problémem je bydlení. Z hlediska socio-demografických charakteristik byly v rámci analýzy nalezeny následující zjištění: pro nejmladší respondenty je největším problémem bydlení, pro kohortu 30-40 let pak péče o děti. Pro nejméně vzdělané respondenty a také respondenty z kohorty neúplných rodin jsou největšími problémy finance a bydlení. Podrobněji v grafech č. 30, 31, 32 a 33.



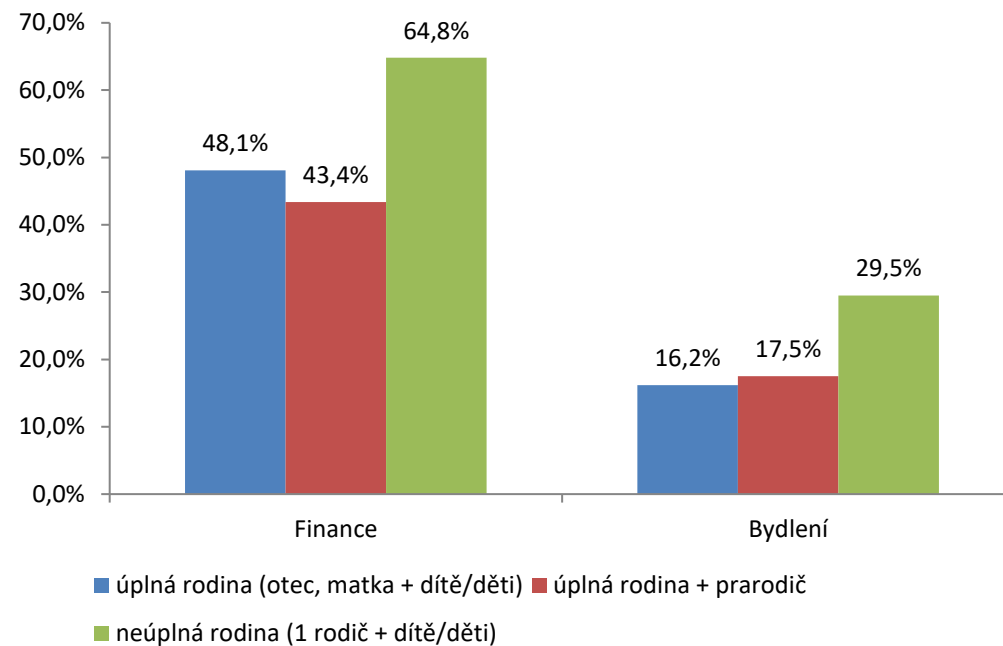
Graf 30: Nejčastější problémové situace, které řeší rodiny s dětmi do 15 let v Kraji Vysočina.



Graf 31: Nejčastější problémové situace - „bydlení“ a „péče o děti“ – závislost věku respondentů.



Graf 32: Nejčastější problémové situace – „finance“ a „bydlení“ – závislost vzdělání respondentů.

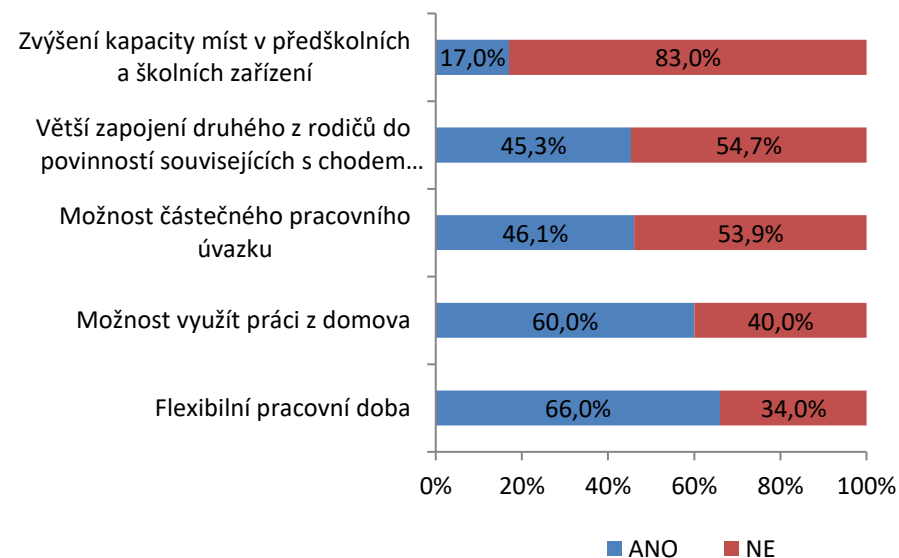


Graf 33: Nejčastější problémové situace – „finance“ a „bydlení“ – závislost struktury rodiny respondentů.

Na úplný závěr bude prezentována analýza schopnosti zvládat jak rodinný, tak pracovní život. Téměř polovině dotázaných sladování obou složek života nedělá problém, další 1/5 zvládá obojí „tak na půl“. Problémy jak v rodině, tak i v práci a nezvládnutí současné pracovní-rodinné situace přiznává pouze 2,2, % respondentů. Ti, kteří vyjádřili alespoň nějaký problém ať již v rodině či v práci, měli za úkol označit ta opatření, která by mohla pomoci se zvládnutím obou částí života. Není překvapující, že nejvíce saturevanými položkami jsou „možnost využití práce z domova“ a „možnost částečného pracovního úvazku“. Analýzou třídění II. stupně byly zjištěny tendence, které jsou očekávané a nijak překvapivé. Respondenti s nejnižším věkem, s nejnižším vzděláním a také respondenti z neúplných rodin hůře zvládají sladit rodinný a pracovní život. Podrobněji v grafech č. 34 a 35.



Graf 34: Zvládání rodinného a pracovního života rodinami s dětmi do 15 let v Kraji Vysočina.



Graf 35: Opatření, která pomohla lépe zvládat sladění rodinného a pracovního života rodinám s dětmi do 15 let v Kraji Vysočina.

9 DOTAZNÍK



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO PRÁCE
A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ


#rodinyvkrajích

V Š P

Vysoká škola polytechnická Jihlava

J


Kraj Vysočina

Služby pro rodiny s dětmi do 15 let (Evaluační průzkum)



Vážení obyvatelé Kraje Vysočina,

v následujícím dotazníku si vám dovolíme předložit několik otázek, které jsou zaměřeny na hodnocení služeb poskytovaných rodinám s dětmi v Kraji Vysočina. Snahou Ministerstva práce a sociálních věcí a Kraje Vysočina je vybudovat kraj nejen plně sociálně a ekonomicky stabilní, ale také plně pečující o rodiny s dětmi. Vyplněním následujícího dotazníku se i vy zapojujete do tohoto procesu.

Vážení spoluobčané, Kraj Vysočina je naším společným domovem, a proto by mělo být samozřejmou snahou nás všech se podílet na zkvalitnění života v něm. Účast v tomto dotazování by mohla být jedním z kroků k tomu, jak výše uvedeného zkvalitnění života rodin co nejefektivněji dosáhnout.

Děkujeme vám za odpovědný přístup k vyplnění dotazníku a přejeme mnoho zdaru v budoucím osobním i pracovním životě.

Za řešitelský tým
Mgr. Miroslava Šeredová
Krajský poradce projektu Krajská rodinná politika
Odbor rodinné politiky a ochrany práv dětí
tel.: +420 770 147 934; e-mail: miroslava.seredova@mpsv.cz

Upozornění 1!

Otázku si vždy pozorně přečtěte! Vyberte si odpověď a zakroužkujte vždy jen jednu odpověď, pokud v instrukci otázky není uvedeno jinak. Na všechny nejasnosti u otázek se zeptejte tazatele. Děkujeme za pochopení.

Upozornění 2!

Pokud odpověď, kterou jste zakroužkoval/a, nebude ta, která odpovídá Vašemu hodnocení, a budete chtít své původní rozhodnutí změnit, postupujte následujícím způsobem: chybnou odpověď zřetelně přeškrtněte a zakroužkujte novou odpověď.

1: Na úvod nám dovoluňte následující otázku: považujete Kraj Vysočina za kraj, který je příznivý pro život rodin s dětmi do 15 let?

A	Rozhodně ano
B	Spíše ano
C	Nevím
D	Spíše ne
E	Rozhodně ne

2: Domníváte se, že nabídka služeb pro rodiny v Kraji Vysočina je dostačující?

A	Rozhodně ano
B	Spíše ano
C	Nevím
D	Spíše ne
E	Rozhodně ne

3: Na jaké z následujících oblastí by se měly služby pro rodiny zaměřovat (bez povinného předškolního a školního vzdělávání)?

volnočasové aktivity pro celou rodinu	ANO	NE
volnočasové aktivity pro děti	ANO	NE
další vzdělávání dětí	ANO	NE
vzdělávání rodičů a podpora rodičovských kompetencí	ANO	NE
poradenská činnost	ANO	NE
prevence a předcházení problémů v rodině	ANO	NE
možnost setkávání a sdílení zkušeností	ANO	NE
jiné	ANO	NE

Uveďte jaké? _____

4: Jaké organizace/zařízení nabízející služby pro rodiny v oblasti volnočasových aktivit pro vaše děti využíváte?

kroužky v mateřských a rodinných centrech	ANO	NE
kroužky ve školní družině	ANO	NE
kroužky v DDM	ANO	NE
sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	ANO	NE
aktivity ve Family Pointech	ANO	NE
zájmové spolky provozující aktivity pro děti	ANO	NE
jiné	ANO	NE

Uveďte jaké? _____

5: Jaká je podle Vás kvalita těchto služeb? Kód 1 znamená nejlepší hodnocení, kód 5 naopak nejhorší. Pokud jste službu nikdy nevyužili, označte kód 9.

kroužky v mateřských a rodinných centrech	1	2	3	4	5	9
kroužky ve školní družině	1	2	3	4	5	9
kroužky v DDM	1	2	3	4	5	9
sportovní kluby a tělovýchovné jednoty	1	2	3	4	5	9
aktivity ve Family Pointech	1	2	3	4	5	9
zájmové spolky provozující aktivity pro děti	1	2	3	4	5	9
jiné	1	2	3	4	5	9

Uveďte jaké? _____

6: Jaké organizace/zařízení nabízející služby pro rodiny v oblasti vzdělávání rodičů, posilování rodičovských kompetencí, poradenství či prevence konfliktů v rodině využíváte?

Pedagogicko-psychologické poradny	ANO	NE
Občanské poradny	ANO	NE
Family Pointy	ANO	NE
Mateřská a rodinná centra	ANO	NE
Jiné	ANO	NE

Uveďte jaké? _____

7: Jaká je podle Vás kvalita těchto služeb? Kód 1 znamená nejlepší hodnocení, kód 5 naopak nejhorší. Pokud jste službu nikdy nevyužili, označte kód 9.

Pedagogicko-psychologické poradny	1	2	3	4	5	9
Občanské poradny	1	2	3	4	5	9
Family Pointy	1	2	3	4	5	9
Mateřská a rodinná centra	1	2	3	4	5	9
Jiné	1	2	3	4	5	9

Uveďte jaké? _____

8: Jaké zařízení/formy péče o předškolní děti využíváte?

MŠ státní	ANO	NE
MŠ soukromou	ANO	NE
Firemní MŠ	ANO	NE
Dětskou skupinu	ANO	NE
Mikrojesle	ANO	NE
Hlídní v rodinném/mateřském centru	ANO	NE
Chůva (soukromé hlídání doma)	ANO	NE
Prarodiče	ANO	NE
Jiné	ANO	NE

Uveďte jaké? _____

9: Jaká podle Vás kvalita těchto zařízení/forem péče? Kód 1 znamená nejlepší hodnocení, kód 5 naopak nejhorší. Pokud jste službu nikdy nevyužili, označte kód 9.

MŠ státní	1	2	3	4	5	9
MŠ soukromou	1	2	3	4	5	9
Firemní MŠ	1	2	3	4	5	9
Dětskou skupinu	1	2	3	4	5	9
Mikrojesle	1	2	3	4	5	9
Hlídní v rodinném/mateřském centru	1	2	3	4	5	9
Chůva (soukromé hlídání doma)	1	2	3	4	5	9
Prarodiče	1	2	3	4	5	9
Jiné	1	2	3	4	5	9

Uveďte jaké? _____

10: Využíváte služby mateřského/ rodinného centra?

A	ano, využívám pravidelně (alespoň 1x týdně)
B	ano, využívám příležitostně (alespoň 1x za měsíc)
C	ano, využívám, ale velice málo (alespoň 1x za půl roku)
D	nevyžívám

*Na následující otázku odpovídají pouze ti, kteří v předešlé otázce označili variantu A, B nebo C. Ostatní pokračují otázkou číslo 13.

11: Označte, prosím, jaké konkrétní služby mateřského/ rodinného centra využíváte?

Aktivity a kroužky pro rodiče s dětmi	ANO	NE
Pravidelné volnočasové kroužky a aktivity pro děti	ANO	NE
Vzdělávání (besedy, přednášky, semináře)	ANO	NE
Poradenství (sociálně-právní, zdraví životní styl, finanční gramotnost)	ANO	NE
Služby péče o děti (dětské skupiny, miniškoličky, hlídání dětí)	ANO	NE
Otevřené herny pro rodiče s dětmi	ANO	NE
Jednorázové akce pro celé rodiny	ANO	NE
Mezigenerační aktivity	ANO	NE
Příměstské tábory	ANO	NE
Pobytové akce	ANO	NE
Organizované výlety	ANO	NE

12: Jaká je podle Vás kvalita těchto služeb? Hodnoťte pouze ty organizace/služby, které využíváte. Kód 1 znamená nejlepší hodnocení, kód 5 naopak nejhorší. Pokud jste službu nikdy nevyužili, označte kód 9.

Aktivity a kroužky pro rodiče s dětmi	1	2	3	4	5	9
Pravidelné volnočasové kroužky a aktivity pro děti	1	2	3	4	5	9
Vzdělávání (besedy, přednášky, semináře)	1	2	3	4	5	9
Poradenství (sociálně-právní, zdraví životní styl, finanční gramotnost)	1	2	3	4	5	9
Služby péče o děti (dětské skupiny, miniškoličky, hlídání dětí)	1	2	3	4	5	9
Otevřené herny pro rodiče s dětmi	1	2	3	4	5	9
Jednorázové akce pro celé rodiny	1	2	3	4	5	9
Mezigenerační aktivity	1	2	3	4	5	9
Příměstské tábory	1	2	3	4	5	9
Pobytové akce	1	2	3	4	5	9
Organizované výlety	1	2	3	4	5	9

13: Co v rámci vaší rodiny řešíte jako nejčastější problémové situace?

Finance	ANO	NE
Bydlení	ANO	NE
Péče o děti	ANO	NE
Partnerské vztahy	ANO	NE
Zaměstnání	ANO	NE
Jiné	ANO	NE

Uveďte jaké? _____

14: Zvládáte propojovat rodinný a pracovní život?

A	Obojí zvládám bez problémů
B	Dobře zvládám pracovní povinnosti, avšak na úkor rodiny
C	Dobře zvládám povinnosti související s chodem domácnosti a péčí o děti na úkor pracovních povinností
D	Zvládám obojí tak na půl
E	Mám problémy v rodině i práci, nedá se to obojí zvládnout
F	Věnuji se pouze rodině, nechodím do práce.

*Na následující otázku odpovídají pouze ti, kteří v předešlé otázce označili variantu B, C, D, nebo E. Ostatní pokračují otázkou číslo D1.

15: Pokud nezvládáte propojení rodinného a pracovního života (i částečně), co by vám v této oblasti pomohlo?

Možnost částečného pracovního úvazku	ANO	NE
Flexibilní pracovní doba	ANO	NE
Větší zapojení druhého z rodičů do povinností souvisejících s chodem domácnosti a péčí o děti	ANO	NE
Zvýšení kapacity míst v předškolních a školních zařízení	ANO	NE
Možnost využít práci z domova	ANO	NE
Jiné	ANO	NE

Uveďte jaké? _____

Demografické charakteristiky

D1. Pohlaví

1. muž
2. žena

D2. Věk

1. 18-25
2. 26-30
3. 31-40
4. 41 a více

D3. Nejvyšší dosažené vzdělání

1. Základní/ Střední odborné – vyučen
2. Úplné střední – s maturitou
3. VOŠ/VŠ

D4. Počet dětí

- A. 1 dítě
- B. 2 děti
- C. 3 děti
- D. 4 a více dětí

D5. Věk dětí

1. dítě
2. dítě
3. dítě
4. dítě

D6. Struktura rodiny podílející se na péči o dítě

1. úplná rodina (otec, matka + dítě/děti)
2. úplná rodina + prarodič
3. neúplná rodina (1 rodič + dítě/děti)
4. neúplná rodina + prarodič
5. prarodič + dítě/děti
6. pěstouni, adoptivní rodiče + dítě/děti
7. registrovaní partneři + dítě/děti

D7. Velikost obce trvalého bydliště?

1. Obec s počtem obyvatel do 500
2. Obec s počtem obyvatel 501 až 2 000
3. Obec s počtem obyvatel 2 001 až 10 000
4. Obec s počtem obyvatel více než 10 000

D8. Okres trvalého bydliště?

1. Havlíčkův Brod
2. Jihlava
3. Třebíč
4. Pelhřimov
5. Žďár nad Sázavou