

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 198, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Adresáti dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 73116/2021
OUP 304/2021 Sch-4

Vyřizuje/telefon
Mgr. Schriberová/369

Datum
2.9.2021

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Seznámení s podklady rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „Krajský úřad“) je vedeno odvolací řízení ve věci rozhodnutí - společného povolení č. j.: MLNS/2181/2020/OVZP-OdVUP-9 ze dne 10.5.2021 vyhotoveného odborem výstavby a životního prostředí Městského úřadu v Ledči nad Sázavou na základě podané žádosti, společnosti Cplast s.r.o., IČO 07069286, Zakouřilova 1279/126, Praha – Chodov, 14900 Praha, na stavbu: „Skladovací hala – 1 etapa“ na pozemcích parc.č. 1627/1 (trvalý travní porost), 1627/4 (trvalý travní porost), 1631/19 (trvalý travní porost), 1636 (trvalý travní porost) a 1637/3 (zahrada) vše v k.ú. Ledeč nad Sázavou“.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání, které směřovalo, mimo jiné, do závazného stanoviska odboru stavebního řádu a územního plánování, Městského úřadu Světlá nad Sázavou, orgánu územního plánování ze dne 12.8.2019 č.j.: MSNS/11892/2019/OSÚaÚP.

V odvolacím řízení bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyžádáno potvrzení nebo změna závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Nadřízený správní orgán, tj., odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, výrok závazného stanoviska orgánu územního plánování Městského úřadu Světlá nad Sázavou svým závazným stanoviskem č.j.: KUJI 65731/2021 ze dne 27.8.2021 **potvrdil**.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dává účastníkům řízení možnost se s uvedeným podkladem seznámit a vyjádřit se k němu. Krajský úřad zároveň předpokládá, že rozhodnutí o odvolání bude vydáno po uplynutí 3 týdnů po doručení této veřejné vyhlášky.

Doplněný podklad pro rozhodnutí je ve stejné lhůtě k nahlédnutí u Krajského úřadu Kraje Vysočina, Žižkova 57, Jihlava, budova C, kancelář č. 1.06, a to vždy v pondělí a ve středu od 8:00 hodin do 16:00 hodin, v ostatních pracovních dnech po předchozí domluvě na tel. čísle 564 602 369.

Mgr. Jana Schreiberová
úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle ustanovení § 94k písm. a) až d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), kterými jsou zároveň účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu, do vlastních rukou (na doručenkou):

Cplast s.r.o., IČO 07069286, Zakouřilova 1279/126, Praha – Chodov, 14900 Praha
Zbyněk Čepa, Zakouřilova 1279/126, Praha – Chodov, 14900 Praha
Liběna Čepová, Zakouřilova 1279/126, Praha – Chodov, 14900 Praha
Město Ledec nad Sázavou, Husovo náměstí 7, 58401 Ledec nad Sázavou

Účastníci řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, kterými jsou zároveň účastníci dle § 27 odst. 2 správního řádu, v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu – doručuje se veřejnou vyhláškou (podle ustanovením § 94m odst. 2 stavebního zákona, jsou tyto účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru):

- Stavební parcely: č. 689/6, č. 1338, č. 1339, č. 1340, č. 1341, č. 1342, č. 1343, č. 1344, č. 1345, č. 1346, č. 1347, č. 1348, č. 1349, č. 1350, č. 1351, č. 1352, č. 1353 vše v k.ú. Ledec nad Sázavou
- Pozemkové parcely: č. 1631/27, č. 1631/28, č. 1631/50, č. 1631/30, č. 1631/38, č. 1637/4 vše v k.ú. Ledec nad Sázavou

Veřejnou vyhláškou (jmenovitě):

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 40502 Děčín
CETIN a.s., Olšanská 2681/6, 13000 Praha 3
GasNet Služby s.r.o., Doudlevecká 360, 301 00 Plzeň 3-Jižní Předměstí
Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod a.s., Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod
Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, Grafická 36, 15021 Praha 5

Příloha:

Závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č.j.: KUJI 58917/2021 ze dne 6.8.2021

K vyvěšení na úřední desce a elektronické úřední desce a následnému podání zprávy Krajskému úřadu o datu vyvěšení a sejmutí této písemnosti obdrží:

- Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
- Městský úřad Ledec nad Sázavou, Husovo náměstí 7, 58401 Ledec nad Sázavou

Tato písemnost č.j. KUJI 73116/2021 ze dne 2.9.2021 oznamovaná výše uvedeným účastníkům řízení veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a 2 musí být vyvěšena po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Městského úřadu Ledec nad Sázavou. Účinky doručení formou veřejné vyhlášky nastávají 15. dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina. Současně uvedené úřady potvrzují, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Žádáme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu.



KUJIP01GC29S

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 198, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Krajský úřad Kraje Vysočina
odbor územního plánování a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu
- zde -

KRAJ VYSOČINA		7
Došlo dne:	27 -08- 2021	Počet listů 3
Č.j.:	KUJ 71608/2021	Počet příloh 0

Váš dopis značky/ze dne
KUJI 65523/2021
OUP 304/2021 Sch-2
2. 8. 2021

Číslo jednací
KUJI 65731/2021
OUP 327/2021 - 2

Vyřizuje/telefon
P. Jirásek
564 602 220

V Jihlavě dne
27. 8. 2021

Závazné stanovisko

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování jako příslušný nadřízený orgán dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“)

potvrzuje

dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko Městského úřadu Světlá nad Sázavou, odboru stavebního úřadu a územního plánování MSNS /11892/2019/OSÚaÚP ze dne 12. 8. 2019 vydané dle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) k záměru „Skladovací hala – 1. etapa“ na pozemcích parc. č. 1627/1, 1627/4, 1631/19, 1636, a 1637/3 vše v k.ú. Ledeč nad Sázavou.

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále též „krajský úřad“) byla dne 2. 8. 2021 postoupena od oddělení stavebního řádu téhož odboru žádost o posouzení závazného stanoviska dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů Městského úřadu Světlá nad Sázavou, odboru stavebního a územního plánování, (dále též „ÚÚP“), č.j. MSNS /11892/2019/OSÚaÚP ze dne 12. 8. 2019. Předmětné závazné stanovisko MěÚ Světlá nad Sázavou bylo vydáno k záměru „Skladovací hala – 1. etapa“ na pozemcích parc. č. 1627/1, 1627/4, 1631/19, 1636, a 1637/3 vše v k.ú. Ledeč nad Sázavou“ (dále též „záměr“).

Stavební úřad v Ledči nad Sázavou rozhodnutím č. j. MLNS/2181/2020/OVZP-OdVUP-9 ze dne 10. 5. 2021 vydal společné povolení na stavební záměr. Proti uvedenému rozhodnutí podal odvolání Miloslav Šimek (dále též „odvolatel“), přičemž z jeho textu vyplývá, že směřuje také proti obsahu závazného stanoviska ÚÚP.

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán na úseku územního plánování podle § 178 správního řádu posoudil předmětné závazné stanovisko a uvádí k němu následující zjištění:

Krajský úřad se při posuzování nejdříve zabýval otázkou, zda vydané závazné stanovisko vydal příslušný orgán územního plánování (úřad územního plánování). Dle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona vydává úřad územního plánování závazné stanovisko podle § 96b, není-li příslušný krajský úřad. V tomto případě se jedná o záměr, který se nachází pouze ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Světlá nad Sázavou. Proto MěÚ Světlá nad Sázavou, odbor stavebního úřadu a územního plánování byl příslušným orgánem dle § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona k vydání závazného stanoviska na výše uvedený záměr.

Dle § 96b odst. 7 platnost závazného stanoviska nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí nebo společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci. Závazné stanovisko č.j. MSNS/11892/2019/OSÚaÚP ze dne 12. 8. 2019 tedy stále nepozbývá platnosti.

Závazné stanovisko úřadu územního plánování je podle § 96b stavebního zákona vydáváno jako podklad pro rozhodnutí nebo jiný úkon podle § 15 odst. 2, části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, § 127, § 129 stavebního zákona nebo podle zvláštního zákona z hlediska posouzení vyvolané změny v území. U jednotlivých druhů úkonů a rozhodnutí je významné pro vydávání závazného stanoviska, zda půjde o změnu v území, a to zejména s přihlédnutím k dikci, že „závisí na posouzení jimi vyvolané změny v území“. V tomto konkrétním případě pro uvedený záměr – vydání společného povolení stavby. ÚÚP správně posoudil, že se jedná o změnu v území a závazné stanovisko vydal. Absence úvahy správního orgánu, na základě které dospěl k závěru, že se jedná o změnu v území ve smyslu § 96b ve spojení s § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, neměla vliv na závěry závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byla zejména dokumentace pro společné povolení. Dokumentace byla zpracována Ing. Zdeňkem Žiškem, Grégrova 399, 280 02 Kolín. Dokumentace obsahuje následující části – A. průvodní zprávu, B. souhrnnou technickou zprávu, C. situační výkresy a D. výkresové části.

Záměr úřad územního plánování posoudil v souladu s ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona. A to z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 se schválením ze dne 15. 4. 2015 (dále též „PÚR ČR“). Dále se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 5, 6 s nabytím účinnosti dne 14. 6. 2019 (dále též „ZÚR KrV“). A dále také s Územním plánem sídelního útvaru Ledec nad Sázavou ve znění č. 1 s nabytím účinnosti změny 11. 12. 2002 (dále též „územní plán“).

ÚÚP v souladu s ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona záměr vyhodnotil ve vztahu k PÚR ČR, ZÚR KrV, územním plánem a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování specifikovaných v ust. §§18 a 19 stavebního zákona.

Soulad záměru s PÚR ČR a ZÚR KrV

Při posuzování souladu záměru s PÚR ČR konstatoval, že: „*Platná Politika územního rozvoje České republiky záměr neřeší*“ a také i „*Zásady územního rozvoje záměr neřeší*“. S uvedeným konstatováním krajský úřad souhlasí. K tomu krajský úřad doplňuje, že po vydání závazného stanoviska nabyla účinnosti Aktualizace č. 4 a 8 ZÚR KrV. A dále aktualizace č. 2, 3 a 5 PÚR ČR. Tyto aktualizace neřeší předmětné území. **Krajský úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že předložený záměr je v souladu s PÚR ČR a ZÚR KrV.**

Soulad záměru s územním plánem

Posouzení souladu záměru s ÚP provedl ÚÚP ve vztahu k dotčeným plochám s rozdílným způsobem využití. Při hodnocení souladu záměru ve vztahu k dotčeným plochám s rozdílným způsobem využití ÚÚP uvádí: „*Dotčené pozemky parc. č. 1631/1, 1631/19, 1631/5, 1631/50 všechny v k.ú. Ledeč nad Sázavou se dle ÚPSÚ Ledeč nad Sázavou v platném znění nacházejí v urbanizovaném území se stávajícím způsobem využití: území čistého bydlení a v území výroby, podnikatelských aktivit, tech. vybavenosti a dále v neurbanizovaném území ve stávající ploše trvalé travní porosty. V plochách výroby a travních porostů je umístěna dopravní a technická infrastruktura související se záměrem. Zajišťuje dopravní napojení stavby z komunikace II. třídy č. 130 v ulici Koželská. Podle regulativu pro funkční uspořádání území č. 3) platí, že umístění a povolování staveb a zařízení technického vybavení pro obsluhu jednotlivých území a ploch je přípustné jen tehdy, pokud nebudou mít negativní vliv na jejich základní funkci nad přípustnou mírou. Tato podmínka je splněna, protože záměr zabírá jen nejnужnější plochu a neovlivňuje funkci zbylé části území. Samotný objekt skladové haly je umístěn v ploše čistého bydlení, kde je mimo jiné přípustné umísťovat stavby pro výrobní služby. Záměr zajišťuje skladování materiálů pro drobnou výrobu, navazující na sousední stávající objekt na pozemku KN p.č. st. 2449 v k.ú. Ledeč nad Sázavou. ÚÚP konstatuje, že záměr je dle regulativů ÚPSÚ LnS Z1 přípustný. S tímto hodnocením krajský úřad souhlasí a níže k němu uvádí svůj komentář.*

K tomu krajský úřad dodává, že Změnou č. 1 ÚPSÚ Ledeč nad Sázavou byla upravena regulace pro funkční plochu „*Území čistého bydlení*“. Regulace funkční plochy je následující. Území čistého bydlení slouží převážně k bydlení. Přípustné jsou stavby pro rodinné bydlení, pro obchod, veřejné stravování, služby a drobnou výrobu, veřejnou zeleň, stavby technické infrastruktury, stavby pro kulturu, ubytování, individuální rekreaci, zdravotnictví a sociální péči, sport. Jako nepřipustné využití jsou stavby narušující funkci bydlení. Objekty výrobní a skladovací, které by rušily nad přípustnou mez stanovenou příslušnými předpisy a normami bytovou zástavbu nebo zasahovaly svým ochranným pásmem do vymezeného prostoru této funkce.

- Odvolatel nesouhlasí se závazným stanoviskem MSNS /11892/2019/OSÚaÚP ze dne 12. 8. 2019. Dle odvolatele není v tomto stanovisku objektivně posouzeno, zda pozemky

jsou určeny především pro výstavbu bydlení, přičemž navrhované výrobní a skladovací objekty jsou nepřipustné. V posuzovaném případě je deklarováno skladování plechů a hutního materiálu, což je zcela v rozporu s účelem dané lokality. Dále odvolatel konstatuje, že stavba bude sloužit jako skladovací hala. Tedy není stavbou pro účely bydlení a spadá tak mezi nepřipustné využití podle územního plánu.

- Dle odvolatele ÚÚP v závazném stanovisku č.j. MSNS/11892/2019/OSÚaÚP ze dne 12. 8. 2019 správně uvedl: „Podle regulativu pro funkční uspořádání území č. 3 platí, že umístování a povolování staveb a zařízení technického vybavení pro obsluhu jednotlivých území a ploch je přípustné jen tehdy, když pokud nebudou mít negativní vliv na jejich základní funkci nad přípustnou míru“. Dle odvolatele umístění stavby do území určeného pro bydlení je bezesporu zcela nepřipustné a není možné, aby zde byla umístěna stavba zcela jiného charakteru, která bude mít zcela jistě negativní vliv na ráz celého okolí a dotčené pozemky.

K tomu krajský úřad dodává, že nepřipustné jsou stavby narušující funkci bydlení a také objekty výrobní a skladovací, které by rušily nad přípustnou mez stanovenou příslušnými předpisy a normami bytovou zástavbu nebo zasahovaly svým ochranným pásmem do vymezeného prostoru této funkce.

Krajský úřad dále vysvětluje. Dle § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Krajská hygienická stanice je dotčeným orgánem pro povolání staveb s odkazem na § 30, § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, § 82 odst. 2 písm. t) zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví apod. Krajský úřad se opírá o stanovisko Krajské hygienické stanice č. j. KHSV/06517/2021/HB/HP/Mál, ve kterém bylo posouzeno, zda předložený záměr je přípustný zejména z hlediska nepříznivých účinků hluku a vibrací, Krajská hygienická stanice vyhodnotila předložený záměr jako přípustný. Dodržení hygienických limitů je podmíněno splněním podmínek ve stanovisku č. j. KHSV/06517/2021/HB/HP/Mál.

Dále k tomu krajský úřad dodává, že ÚPSÚ Ledec nad Sázavou v platném znění nevyklučuje stavbu objektů výrobních a skladovacích ve funkční ploše „Území čistého bydlení“. Vylučuje je pouze v případě, pokud by rušily nad přípustnou mez stanovenou příslušnými předpisy a normami bytovou zástavbu nebo zasahovaly svým ochranným pásmem do vymezeného prostoru této funkce.

Krajský úřad přezkoumáním konstatuje, že záměr dodržuje regulativy funkčního využití pro „území čistého bydlení“. Ale i další regulativy funkčních ploch, ve kterých se předložený záměr nachází. A to „území výroby, podnikatelských aktivit, tech. vybavenosti“ a dále regulativy funkční plochy „trvalé travní porosty“. V plochách výroby a travních porostů je umístěna dopravní a technická infrastruktura související se záměrem, která zajišťuje dopravní napojení stavby z komunikace II. třídy č. 130. Podle regulativu pro funkční uspořádání území č. 3 platí, že umístování a povolování staveb a zařízení technického vybavení pro obsluhu jednotlivých území a ploch je přípustné jen tehdy, pokud nebudou mít negativní vliv na jejich základní funkci

nad přípustnou míru. I v tomto případě se krajský úřad opírá o stanovisko Krajské hygienické stanice č. j. KHSV/06517/2021/HB/HP/Mál. Krajská hygienická stanice vyhodnotila předložený záměr jako přípustný. Předložený záměr nemá negativní vliv na okolní zástavbu. **Předložený záměr je dle krajského úřadu v souladu s územním plánem.**

Soulad záměru z hlediska územně plánovacích podkladů, s cíli a úkoly územního plánování

Dále se ÚÚP věnoval posouzení záměru s cíli a úkoly územního plánování. Přestože cíle a úkoly územního plánování jsou, jakožto obecné principy územního plánování, upřesňovány jednotlivými nástroji územního plánování v závislosti na měřítku jejich zpracování, zákonodárce dle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona požaduje určit, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Tedy i z obecných hledisek definovaných základní normou veřejného stavebního práva, tj. stavebním zákonem. ÚÚP tak ve svém stanovisku rovněž hodnotil soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování, přitom se zaměřil na ust. § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona, tj. zda záměr vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a na jeho charakteru.

Na základě výše uvedeného vyhodnotil ÚÚP soulad s cíli a úkoly územního plánování a konstatuje následující: *„Bylo zjištěno, že v uvedené věci je relevantní posouzení souladu předloženého záměru s ustanovením § 19 odst. 1 písm. d) a e) – zda záměr odpovídá urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na uspořádání území a zde odpovídá stávajícímu charakteru území. Záměr řeší stavbu skladovací haly k zajištění provozu sousedního stávajícího objektu. Skladovací hala je umístěna v prostoru mezi stávajícími garážemi a plochou výrobního areálu obsahující další skladové objekty. Charakter zástavby zde přechází z ploch zahrad u rodinných domů do plochy výrobních objektů v přilehlém areálu. Směrem k zástavbě rodinných domů v ulici Julia Fučíka je objekt odstíněn opěrnou ozeleněnou stěnou a nenarušuje, tak charakter obytné zástavby“.* Dále ÚÚP shrnuje, že z výše uvedených důvodů je záměr přípustný.

Soulad s cíli a úkoly územního plánování ÚÚP zkoumal a posuzoval a také náležitě odůvodnil podle jednotlivých ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, která se na daný případ požadovaného záměru vztahují. ÚÚP provedl konfrontaci těchto relevantních ustanovení s požadovaným záměrem v území. Správně vyhodnotil, že není třeba v odůvodnění závazného stanoviska jednotlivě hodnotit záměr ve vztahu ke všem cílům a úkolům územního plánování. Správně posuzoval záměr jenom ve vztahu k těm cílům a úkolům, které jsou k záměru opravdu relevantní a které se k němu vztahují. K těmto cílům a úkolům připojil ÚÚP svoji úvahu, jak dodržení či nedodržení konkrétního cíle nebo úkolu posuzoval a k jakému závěru dospěl. Krajský úřad považuje toto posouzení souladu záměru s cíli a úkoly jako dostatečné. **S vyhodnocením souladu s cíli a úkoly územního plánování se krajský úřad ztotožňuje.**

Dle ÚÚP je záměr v souladu s PÚR ČR, ZÚR KrV, ÚP a s cíli územního plánování formulovanými v ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) a písm. e) stavebního zákona. **S tímto závěrem krajský úřad souhlasí.**

Z výše uvedených důvodů krajský úřad také uvádí, že záměr je v souladu s PÚR ČR, ZÚR KrV, s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování formulovanými v ustanovení § § 19 odst. 1 písm. d) a písm. e) stavebního zákona.

Jelikož je záměr přípustný z hledisek výše uvedených, využil krajský úřad ust. § 149 odst. 7 správního řádu a závazné stanovisku Městského úřadu Světlá nad Sázavou, odboru stavebního úřadu a územního plánování č.j. MSNS/11892/2019/OSÚaÚP ze dne 12. 8. 2019 potvrdil.

Závazné stanovisko není správním rozhodnutím a nelze se proti němu samostatně odvolat



Ing. Marian Zapletal
vedoucí odboru územního plánování

KRAJSKÝ ÚŘAD
KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
-4-

Na vědomí:

Městský úřad Světlá nad Sázavou, odbor stavebního úřadu a územního plánování, nám. Trčků z Lípy 18, 582 91, Světlá nad Sázavou