



Č. j./Sp. zn./Typ
26/2019-120-STSP/36
26/2019-120-STSP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání Miroslava Hrtúse, nar. 21. 2. 1973, byt. Baštínov 7, 580 01 Havlíčkův Brod, ze dne 5. 12. 2018, rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 86790/2018 ze dne 21. 11. 2018, kterým byla povolena stavba „I/38 Havlíčkův Brod JV ochvat“. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Miroslava Hrtúse, nar. 21. 2. 1973, byt. Baštínov 7, 580 01 Havlíčkův Brod, ze dne 5. 12. 2018, se zamítá a rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 86790/2018 ze dne 21. 11. 2018, kterým byla povolena stavba „I/38 Havlíčkův Brod JV ochvat“, se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne 26. 1. 2018 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, zastoupené na základě plné moci Ing. Marií Tesařovou, ředitelkou Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Jihlava, Kosovská 10a, 58601 Jihlava (dále jen „stavebník“), u Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu „I/38 Havlíčkův Brod JV ochvat“ (dále jen „stavba“).

Krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. KUJI 86790/2018 ze dne 21. 11. 2018 (dále jen „rozhodnutí“ nebo „stavební povolení“), kterým stavbu povolil a stanovil podmínky pro její provádění.

Dne 5. 12. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno blanketní odvolání Miroslava Hrtúse, nar. 21. 2. 1973, byt. Baštínov 7, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „odvolatel“), kterého v řízení zastupuje Mgr. Pavel Černohous, advokát, Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2. Dne 11. 12. 2018 zaslal krajský úřad odvolateli výzvu k doplnění důvodů odvolání. Dne 31. 12. 2018 odvolatel doplnil důvody svého odvolání.

Dne 6. 2. 2019 byla ministerstvu doručena spisová dokumentace k provedení odvolacího řízení.

II.

Ministerstvo ze spisu zjistilo následující průběh řízení.

Stavební řízení bylo zahájeno žádostí stavebníka podanou krajskému úřadu dne 26. 1. 2018. Ve stavebním řízení proto krajský úřad, stejně jako následně i ministerstvo, postupoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném ke dni podání žádosti (dále jen „stavební zákon“).

Po podání žádosti krajský úřad podle § 111 stavebního zákona ověřoval, zda žádost obsahuje veškeré náležitosti stanovené § 110 stavebního zákona. Krajský úřad zjistil, že žádost je neúplná, a proto písemností č. j. KUJI 6849/2018 ze dne 5. 2. 2018 vyzval stavebníka k jejímu doplnění, pro provedení úkonu stanovil lhůtu a řízení přerušil.

Dne 6. 6. 2018 stavebník svou žádost doplnil. Dne 4. 7. 2018 krajský úřad písemností č. j. KUJI 50839/2018 oznámil všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení stavebního řízení. Krajský úřad konstatoval splnění podmínek § 112 odst. 2 stavebního zákona a upustil od místního šetření a ústního projednání žádosti stavebníka. Pro uplatnění námitek pak stanovil lhůtu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, postupoval krajský úřad podle § 144 správního řádu, ve spojení s § 25 správního řádu, a oznámení o zahájení řízení, jakož i další navazující písemnosti a rozhodnutí, doručoval veřejnou vyhláškou uveřejňovanou na úřední desce krajského úřadu a Městského úřadu Havlíčkův Brod.

Dne 16. 7. 2018 vnesla námítky společnost Chládek a Tintěra a.s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod, které dne 13. 8. 2018 vzala zpět.

Dne 19. 7. 2018 uplatnil námítky odvolatel. Uvedl, že stavebník nemá vlastnické právo k jeho pozemkům p. č. 650/4 a 650/5 v k. ú. Termesivy (označení k. ú. nebude dále uváděno), neboť proti rozhodnutí o vyvlastnění podal správní žalobu. Odvolatel žádá, aby při provádění stavby nebyly jakýmkoliv způsobem dotčeny sousední pozemky v jeho vlastnictví. Dále pak poukazuje na skutečnost, že nejsou řádně vyřešeny vlivy budoucí stavby, zejména její imise, na okolní pozemky, neboť se nepočítá s ochrannou okolních pozemků izolační zelení.

Dne 2. 10. 2018 krajský úřad písemností č. j. KUJI 71315/2018 seznámil účastníky řízení a dotčené orgány státní správy s doplněním spisu a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu všem poskytl lhůtu pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Krajský úřad vydal rozhodnutí, kterým povolil stavbu, a to v rozsahu stavebních objektů SO 101.1 Silnice I/38 – km 0,000 až 1,900, SO 101.2 Silnice I/38 – km 1,900 až KÚ 4,123, SO 101.3 Dopravní značení silnice I/38, SO 101.6 Portály (kromě portálu na pozemku p. č. 1830 v k. ú. Suchá u Havlíčkova Brodu), SO 101.7 Dopravní opatření při stavbě – DIO, SO 102 Mimoúrovňová křižovatka MÚK Termesivy, SO 103 Mimoúrovňová křižovatka MÚK Skalka, SO 104 Okružní křižovatka Havlíčkův Brod – jih, SO 194 Provizorní komunikace v prostoru křižovatky Havlíčkův Brod – jih (silnice I/38), SO 201 Most na silnici I/38 přes trať ČD, řeku Sázavu a trať ČD, SO 202 Most na silnici I/38 přes potok a biokoridor, SO 203 Most na silnici I/38 přes polní cestu a biokoridor, SO 206 Most na silnici I/38 přes řeku Šlapanku a trať ČD, SO 208 Most na silnici I/38 přes potok a biokoridor, SO 210 Most na silnici I/38 přes polní cestu a Stříbrný potok, SO 211 Most na silnici I/38 přes místní komunikaci, SO 301 Silniční kanalizace, SO 711 Protihluková opatření, SO 801 Rekultivace stávajících vozovek – rekultivace č. 9 – Provizorní objížďka u silnice I/38 u OK jih na KU (SO 194), SO 802 Rekultivace opuštěných manipulačních pruhů a ploch ZS. Zároveň v rozhodnutí krajský úřad pro provádění stavby stanovil podmínky.

Dne 5. 12. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno blanketní odvolání odvolatele, které po výzvě krajského úřadu č. j. KUJI 91821/2018 ze dne 11. 12. 2018 odvolatel dne 31. 12. 2018 doplnil o důvody svého odvolání. Odvolatel uvedl, že stavebník nemá práva k jeho pozemkům p. č. 650/4 a 650/5, neboť proti rozhodnutí o vyvlastnění podal správní žalobu. Svým podáním napadá obsah zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Uvedená novela stavebního zákona vede podle názoru odvolatele k porušování

vlastnických práv. Podmínka č. 3 stavebního povolení ve svém důsledku umožňuje provést stavbu na všech okolních pozemcích a vytvořit tak stav, který nebude mít jiného řešení než stavbu dokončit. Stavebník postaví stavbu až po stavební objekt SO 201 a vynutí si tak vyvlastnění pozemků odvolatele. V případě aplikace § 184a stavebního zákona dochází k neústavnímu zásahu do práv odvolatele. Odvolatel dále uvádí, že nejsou řádně vyřešeny budoucí vlivy stavby, zejména její imise, na okolní pozemky, neboť projekt nepočítá s ochranou okolních pozemků prostřednictvím izolační zeleně. Odvolatel žádá o přezkoumání stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004, souhrnného vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod (dále jen „MěÚ“) č. j. MHB_OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, a to postupem dle § 149 odst. 5 správního řádu. Odvolatel dále připomíná neústavnost § 4 odst. 9 stavebního zákona. V závěru odvolání je pak navrhováno zrušení napadeného stavebního povolení.

Ministerstvo vydalo rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019, kterým bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí krajského úřadu potvrzeno.

Dne 12. 7. 2019 podal odvolatel správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „soud“).

Soud vydal usnesení č. j. 29 A 109/2019-48 ze dne 9. 9. 2019, kterým zamítl odvolatelův návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.

Dne 15. 3. 2022 vydal soud rozsudek č. j. 29 A 109/2019-187 (dále jen „rozsudek“), kterým zrušil rozhodnutí ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019 a věc vrátil k novému projednání. Dne 20. 4. 2022 soud vrátil ministerstvu správní spis. Rozsudek nabyl právní moci dnem 22. 4. 2022. V rozsudku soud uvedl, že ministerstvo nesprávně aplikovalo § 4 odst. 9 stavebního zákona, když odmítlo provedení přezkumného řízení ve věci odvolatelem označených stanovisek z důvodů uplynutí lhůty pro jejich revizi. Soud se již dále nezabýval přezkoumáním dalších žalobních námitek.

Ministerstvo postupovalo podle § 149 odst. 7 správního řádu a požádalo písemností č. j. 26/2019-120-STSP/26 ze dne 5. 5. 2022 Odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Kraje Vysočina o potvrzení nebo změnu stanoviska MěÚ č. j. MHB_OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, které bylo vydáno pro účely stavebního řízení a bylo podkladem stavebního povolení.

Dne 26. 5. 2022 bylo pod č. j. KUJI/46485/2022, OŽP/946/2020/Slo, ministerstvu doručeno sdělení krajského úřadu. Krajský úřad uvedl, že předložené souhrnné vyjádření MěÚ není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, nýbrž se jedná o souhrnné vyjádření podle § 154 a § 158 správního řádu, a proto není krajský úřad oprávněn jej přezkoumávat.

Písemností č. j. KUJI/946/2022, OŽP/59616/2022/Slo, ze dne 7. 7. 2022 postoupil krajský úřad žádost ministerstva k vyřízení MěÚ.

Dne 13. 7. 2022 bylo ministerstvu doručeno sdělení MěÚ č. j. MHB_OZP/1822/2022/Km, ve kterém se uvádí, že souhrnné stanovisko zůstává v platnosti a v dané věci byla následně vydána z hlediska ochrany životního prostředí samostatná stanoviska.

V souvislosti s výše uvedeným byly do spisu sp. zn. 26/2019-120-STSP vloženy tyto písemnosti:

- žádost ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/26 ze dne 5. 5. 2022,
- sdělení krajského úřadu č. j. KUJI/46485/2022, OŽP/946/2020/Slo, ze dne 26. 5. 2022,
- postoupení žádosti ministerstva MěÚ č. j. KUJI/946/2022 OŽP/59616/2022/Slo ze dne 7. 7. 2022,
- sdělení MěÚ č. j. MHB_OZP/1822/2022/Km ze dne 7. 7. 2022.

Písemností č. j. 26/2019-120-STSP/28 ze dne 29. 7. 2022 seznámilo ministerstvo účastníky řízení a dotčené orgány státní správy s doplněním spisu, a poskytlo lhůtu pro vyjádření k doplnění spisu. Dne 5. 9. 2022 doručil odvolatel své vyjádření, v němž uvedl, že není možné provádět opakované odvolací řízení, nýbrž musí proběhnout opakované stavební řízení, k němuž je však příslušný krajský úřad a nikoliv ministerstvo.

III.

Ministerstvo postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo v odvolacím řízení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Krajský úřad postupoval podle § 111 stavebního zákona a zkoumal předloženou žádost, včetně jejích podkladů, z hledisek uvedených v tomto ustanovení stavebního zákona. Ihned po doručení žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení toto podání prověřil a zjistil jeho nedostatky. Následně krajský úřad postupoval podle § 111 odst. 3 správního řádu a vyzval stavebníka k doplnění podání. Veškeré písemnosti, včetně napadeného stavebního povolení, pak doručoval krajský úřad způsobem uvedeným v § 25 správního řádu, ve spojení s § 113 odst. 3 stavebního zákona.

V řízení existoval relevantní důvod pro postup podle § 112 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad poskytl účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy lhůtu, jejíž délka odpovídá § 112 odst. 2 stavebního zákona.

Ve stanovené lhůtě uplatnil námitky odvolatel. Jednotlivé námitky byly v napadeném rozhodnutí řádně a podrobně vypořádány, přičemž postup krajského úřadu byl odůvodněn.

Pro stavbu vydal MěÚ územní rozhodnutí č. j. ST/1225/2010/Veze dne 1. 3. 2011, jehož platnost byla prodloužena rozhodnutím č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015. V souladu s § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal MěÚ pod č. j. ST/523/2013 dne 19. 3. 2018 souhlas se stavbou.

Ve stavebním řízení bylo zjištěno, že projektová dokumentace je úplná a přehledná, její členění a obsah jednotlivých částí jsou vypracovány v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů.

V řízení uplatnily dotčené orgány státní správy závazná stanoviska, která krajský úřad zapracoval do podmínek stavebního povolení a závazná stanoviska jednoznačně identifikoval prostřednictvím jejich čísla jednacího a data vydání. Stejně tak byly do rozhodnutí zapracovány podmínky, které uplatnili vlastníci technické a ostatní dopravní infrastruktury.

Před vydáním rozhodnutí se krajský úřad zabýval také ověřením účinků užívání budoucí stavby. V daném případě se jedná o stavbu pozemní komunikace, k níž byla vydána stanoviska orgánů ochrany životního prostředí i ochrany veřejného zdraví. Podmínky stanovené dotčenými orgány státní správy pro provádění stavby byly zapracovány do výroku napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad v rozhodnutí stanovil podmínky pro užívání stavby, přičemž určil, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Napadené rozhodnutí splňuje požadavky stanovené § 68 a § 69 správního řádu.

Z těchto důvodů ministerstvo konstatuje, že jak rozhodnutí, tak i stavební řízení předcházející jeho vydání, netrpí žádnou právní vadou, v jejímž důsledku by mělo být rozhodnutí prohlášeno za nezákonné.

III.

Ministerstvo postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo v odvolacím řízení správnost napadeného rozhodnutí, a to v rozsahu odvolacích námitek.

Odvolatel uvedl, že stavebník nemá práva k jeho pozemkům p. č. 650/4 a 650/5, neboť proti rozhodnutí o vyvlastnění podal správní žalobu. Svým podáním napadá obsah zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Uvedená novela stavebního zákona vede podle názoru odvolatele k porušování vlastnických práv. Podmínka č. 3 stavebního povolení ve svém důsledku umožňuje provést stavbu na všech okolních pozemcích a vytvořit tak stav, kdy nebude jiného řešení než stavbu dokončit. Stavebník postaví stavbu až po stavební objekt SO 201 a vynutí si tak vyvlastnění pozemků odvolatele. V případě aplikace § 184a stavebního zákona dochází k neústavnímu zásahu do práv odvolatele. Odvolatel dále uvádí, že nejsou řádně vyřešeny budoucí vlivy stavby, zejména její imise, na okolní pozemky, neboť projekt nepočítá s ochranou okolních pozemků prostřednictvím izolační zeleně. Odvolatel žádá o přezkoumání stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j.

KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004, souhrnného vyjádření MěÚ č. j. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, a to postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu. Odvolatel dále připomíná neústavnost § 4 odst. 9 stavebního zákona. V závěru odvolání je pak navrhováno zrušení napadeného stavebního povolení.

K obsahu odvolání uvádí ministerstvo následující.

Mezi základní zásady činnosti správních orgánů patří zásada legality, obsažená v § 2 správního řádu, podle níž správní orgány musí postupovat v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Správnímu orgánu nepřísluší polemizovat o obsahu, významu či účelu zákona. Správní orgán se při své činnosti musí řídit platnými a účinnými právními předpisy. Z těchto důvodů tedy krajský úřad, a následně i ministerstvo, vycházel ze znění stavebního zákona platného a účinného ke dni podání žádosti stavebníka o stavební povolení, tedy k 26. 1. 2018. Podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí stavebník k žádosti doložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle § 184a stavebního zákona, není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 17 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součásti, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná. Z tohoto důvodu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům potřebným k uskutečnění výstavby silnice I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, a to podle zákona 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“). V této fázi stavebního řízení je nerozhodné, zda existuje souhlas vlastníka pozemků p. č. 650/4 a 650/5 s prováděním stavby. Krajský úřad docílil ochrany vlastnického práva odvolatele podmínkou č. 3 stavebního povolení, kterou zakázal provádění stavby na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo, právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu. Ačkoliv odvolatel podrobil platnou právní úpravu kritice, nezbyvá ministerstvu než takový smysl úpravy provedené stavebním zákonem akceptovat.

Jak bylo uvedeno v předchozí části tohoto rozhodnutí, probíhalo ve věci stavby stavební řízení od roku 2018, přičemž soud projednával správní žalobu odvolatele déle než dva roky. V mezidobí došlo k tomu, že odvolatelovy pozemky p. č. 650/4 a 650/5 byly v řádném procesu vyvlastněny a zákonnost tohoto procesu byla potvrzena rozsudky soudů (rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 16/2018-59 ze dne 25. 4. 2019, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 A 176/2019-53 ze dne 28. 7. 2021). Stavebník tedy již disponuje oprávněním k provádění stavby na předmětných pozemcích. Zmíněná odvolací námitka tedy v průběhu doby pozbyla na své aktuálnosti.

V další části odvolání se odvolatel zaměřil na vliv užívání stavby. Odvolatel je účastníkem řízení podle § 109 písm. d) stavebního zákona, neboť jeho další pozemky p. č. 539/7 a 539/8 bezprostředně sousedí se stavbou. Je třeba konstatovat, že pozemky p. č. 539/7 a 539/8 se nacházejí v bezprostřední blízkosti dalších dopravní cest, a to dráhy a zároveň leží v jejím ochranném pásmu. Součástí projektové dokumentace jsou stavební objekty SO 901.1 Vegetační úpravy silnice I/39, SO 901.2 Vegetační úpravy silnic III. třídy a SO 901.3 Vegetační úpravy místních komunikací. Vegetační úpravy jsou navrženy tak, aby jejich provedením došlo k co možná nejlepšímu začlenění nové stavby do krajiny, a cíleně pak budou nahrazovat pokácenou zeleň. Výsadba však musí respektovat požadavky na zajištění bezpečného provozu na pozemních komunikacích, tedy musí být zachován takový odstup silniční vegetace od pozemní komunikace, aby nedocházelo ke vzniku pevné překážky a zároveň byly zajištěny rozhledové poměry v blízkosti křižovatek a v obloucích pozemních komunikací. Dřeviny budou sázeny především tak, aby zpevňovaly svahy, chránily před vodní a větrnou erozí. V místech, kde je těleso pozemní komunikace vedeno po terénu a svahy jsou dlouhé 2-4 m není navrhováno žádné ozelenění, nebo jen jedna řada vysokokmenů.

U pozemku p. č. 539/8 se až do km 0,570 nachází mostní estakáda. Mezi km 0,570–0,590 se výsadba silniční vegetace nemůže realizovat, protože by v důsledku toho docházelo v průběhu doby k poškození částí mostu, a to křídla mostu za opěrou a přechodové desky. Od km 0,600 až k mostu SO 203 bude provedena výsadba solitérních stromů stejných typů, jaké se dnes v oblasti

přirozeně vyskytují (např. javor babyka, dub letní, jeřáb ptačí). Tyto doprovodné vegetační úpravy tak napomohou k začlenění pozemní komunikace do krajiny a budou působit jako izolační zeleň.

Silnice I/38 je pozemní komunikací se standardním systémem odvodnění. Voda z povrchu vozovky odtéká přes nezpevněnou krajnici do otevřeného příkopu. Dále je voda prostřednictvím příkopů odvedena do přilehlých vodotečí. V blízkosti pozemků p. č. 539/7 a 539/8 se pozemní komunikace nachází v pravotočivém směrovém oblouku s příčným sklonem 5 %. Voda z vozovky tak odtéká do pravého příkopu, který je v km 0,700 zaústěn do stávající vodoteče. Pozemek p. č. 539/8 se nachází na levé straně komunikace v km 0,540 až 0,580. Levostranný příkop chytá vodu pouze ze svahu pozemní komunikace, případně z okolních pozemků u pozemní komunikace. Navíc v km 0,600 se nachází rozvodí, tedy nejvyšší místo v příkopě. Z tohoto místa voda odtéká buď do příkopu polní cesty, do které je příkop zaústěn v km 0,550, nebo do přilehlé vodoteče, do které je příkop zaústěn v km 0,720. Příkop polní cesty končí v propustku, který převádí vodu do stávajícího drážního příkopu, odkud voda odtéká mimo danou oblast. Voda z mostního objektu SO 201, který je v blízkosti pozemků p. č. 539/7 a 539/8, odtéká z povrchu vozovky do mostních odvodňovačů, které jsou zaústěny do podélné kanalizace zavěšené pod nosnou konstrukcí mostu. Kanalizace je vlivem podélného profilu pozemní komunikace vyvedena z mostu až v km 0,280.

V odvolání je navrhováno přezkoumání stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004 a souhrnného vyjádření MěÚ č. j. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, a to postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu (resp. nyní § 149 odst. 7 správního řádu).

Ministerstvo vydalo rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019, v němž se nezabývalo přezkoumáním odvolatelem označených stanovisek, a to s poukazem na běh lhůt uvedených v § 4 odst. 9 stavebního zákona. Toto rozhodnutí ministerstva však bylo rozsudkem soudu zrušeno a věc vrácena k novému projednání. V rozsudku soud uvedl, že ministerstvo nesprávně aplikovalo § 4 odst. 9 stavebního zákona, když odmítlo provedení přezkumného řízení ve věci odvolatelem označených stanovisek z důvodů uplynutí lhůty pro jejich revizi. Soud se již dále nezabýval přezkoumáním dalších žalobních námitek ani obsahem stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004 a souhrnného vyjádření MěÚ č. j. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017. Soud tedy podrobil kritice pouze nesprávné použití § 4 odst. 9 stavebního zákona a konstatoval nezákonnost pouze jedné z částí odvolacího procesu.

Jak vyplývá ze stavebního povolení, bylo ve stavebním řízení použito výhradně souhrnné vyjádření MěÚ č. j. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017. Z těchto důvodů ministerstvo postupovalo podle § 149 odst. 7 správního řádu a požádalo písemností č. j. 26/2019-120-STSP/26 ze dne 5. 5. 2022 Odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Kraje Vysočina o potvrzení nebo změnu souhrnného vyjádření MěÚ č. j. MHB_OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, které bylo vydáno pro účely stavebního řízení a bylo podkladem stavebního povolení.

Dne 26. 5. 2022 bylo pod č. j. KUJI/46485/2022, OŽP/946/2020/Slo, ministerstvu doručeno sdělení krajského úřadu. Krajský úřad uvedl, že předložené souhrnné vyjádření MěÚ není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, nýbrž se jedná o souhrnné vyjádření podle § 154 a § 158 správního řádu, a proto není krajský úřad oprávněn jej přezkoumávat. Písemností č. j. KUJI/946/2022, OŽP/59616/2022/Slo, ze dne 7. 7. 2022 postoupil krajský úřad žádost ministerstva k vyřízení MěÚ. Dne 13. 7. 2022 bylo ministerstvu doručeno sdělení MěÚ č. j. MHB_OZP/1822/2022/Km, ve kterém se uvádí, že souhrnné vyjádření zůstává v platnosti a v dané věci byla následně vydána z hlediska ochrany životního prostředí samostatná stanoviska.

Ministerstvo konstatuje, že souhrnné vyjádření MěÚ není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, a proto v tomto případě není možné provádět revizi jeho obsahu podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolatel dále navrhoval provedení revize stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004 (dále jen „stanovisko KÚ“) postupem ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Odvolatel poukazyval pouze na neaktuálnost stanoviska KÚ.

Postup podle § 149 odst. 7 správního řádu je vyhrazen výhradně pro závazná stanoviska, užitá pro účely vedení stavebního řízení a vydání stavebního povolení, tedy jinak řečeno pro tzv. podkladová závazná stanoviska, což však není případ stanoviska KÚ, které nebylo použito pro účely stavebního povolení.

Pro stavbu vydal MěÚ územní rozhodnutí č. j. ST/1225/2010/Veze dne 1. 3. 2011, jehož platnost byla prodloužena rozhodnutím č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015. Odvolatel nevyužil svého práva a nepodal proti územnímu rozhodnutí odvolání. Odvoláním napadl výhradně rozhodnutí MěÚ č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015, kterým byla prodloužena platnost územního rozhodnutí. V této věci rozhodoval Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č. j. 6 As 74/2017-27 ze dne 8. 7. 2017 mimo jiné uvedl:

[11] Především nelze přehlédnout fakt, na který upozornil též krajský soud, že stěžovatel po celou dobu správního řízení – včetně řízení odvolacího – namítal neaktuálnost původního závěru zjišťovacího řízení EIA zcela nekonkrétně, neboť upozorňoval jen na uplynulý čas od jeho vydání. Teprve před krajským soudem přišel s konkrétnějším poukazem na nárůst intenzity dopravy oproti sčítání, které proběhlo v roce 2000 a z něhož vycházel závěr zjišťovacího řízení EIA. Stěžovatel ovšem upozornil jen na výsledek sčítání dopravy na Masarykově ulici v Havlíčkově Brodě a porovnával jej s intenzitou dopravy na tomtéž místě uvedenou na str. 12 oznámení záměru výstavby obchvatu pro účely EIA. Hodnoty příkladmo uvedené na str. 12 oznámení pro ulice Humpoleckou a Masarykovu mají však pouze dokladovat tehdejší dopravní zátěž centra Havlíčkova Brodu a tím pádem nezbytnost výstavby obchvatu. Jak upozornil žalovaný ve svém vyjádření k žalobě, komplexní odhady budoucí intenzity dopravy na stávajících pozemních komunikacích v okolí Havlíčkova Brodu, z nichž by měla být doprava převedena na plánovaný obchvat, se nacházejí na str. 72–75 oznámení záměru (výhledové koeficienty růstu silniční dopravy do r. 2030 a z nich provedená prognóza růstu dopravní zátěže do roku 2020) a na str. 84 a násl. (modelování vlivu dopravy pro rok 2020). Stěžovatel se s těmito konkrétními odkazy žalovaného nijak argumentačně nevyrovnal (netvrdí například, že aktuální výsledky sčítání dopravy výrazně překračují intenzitu předpokládanou v uvedených odhadech). Proto jen pro dokreslení Nejvyšší správní soud uvádí, že počet vozidel naměřený v roce 2010 ve stěžovatelem odkazovaném úseku silnice I/38 (úsek 5-1813) byl 20 793 vozidel za 24 hod., stěžovatel jej pro rok 2015 extrapoloval svým vlastním odhadem na více než 22 000 vozidel a prognóza na str. 74 oznámení záměru počítala pro rok 2020 s hodnotou 22 949 vozidel. Rozdíly jsou tedy zanedbatelné. Podkladem pro územní rozhodnutí nadto byla nejen prognóza dopravní intenzity pro různé varianty obchvatu Havlíčkova Brodu z roku 2002, ale též aktuálnější sčítání dopravy z roku 2005 (viz průvodní zpráva k obchvatu v aktualizované podobě z března 2010 založená ve spise). Nelze tedy než uzavřít společně s krajským soudem, že námitky stěžovatele jsou nepodložené a spekulativní.

[12] Kromě toho vzal Nejvyšší správní soud v úvahu též fakt, že stěžovatelem tvrzené zvýšení intenzity dopravy nepředstavuje nárůst mimořádný, způsobený nějakou výjimečnou okolností či realizací určitého záměru v území (nebo alespoň stěžovatel nic takového netvrdí), nýbrž jde o nárůst kontinuální, přičitatelný většímu množství zakoupených a provozovaných automobilů, jehož příčinou je tudíž všeobecně rostoucí blahobyt a mobilita české společnosti. S takovýmto plynulým nárůstem intenzity dopravy pochopitelně odhady zpracováváné pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí počítají. I z tohoto důvodu tak stěžovatel nemohl být se svou námitkou v této podobě úspěšný. Jinak by tomu teoreticky mohlo být v případě, že by šlo o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí v době, která horizont předložených odhadů a prognóz, z nichž správní orgány vycházely, překračuje (v daném případě po roce 2020). V takové situaci se však stěžovatel ani správní orgány nyní nenacházely.

Ministerstvo konstatuje, že odvolatel kromě výhrady „stáří“ stanoviska KÚ, neuvedl žádné jiné konkrétní výhrady. Navíc předmětné stanovisko KÚ nebylo podkladovým stanoviskem pro účely vydání stavebního povolení.

Stavba byla ve svých konkrétních proporcích umístěna do území územním rozhodnutím a stanovisko KÚ bylo použito právě pro toto rozhodnutí. Naopak cílem stavebního povolení bylo výhradně stanovení podmínek pro provádění a následné využití již umístěné stavby.

Písemností č. j. 26/2019-120-STSP/28 ze dne 29. 7. 2022 byl odvolatel seznámen s doplněním spisu a byla mu poskytnuta lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Dne 5. 9. 2022 doručil odvolatel své vyjádření, v němž uvedl, že není možné provádět opakované odvolací řízení, nýbrž musí proběhnout opakované stavební řízení, k němuž je však příslušný krajský úřad a nikoliv ministerstvo. Opakované odvolací řízení považuje odvolatel za nezákonný postup svědčící o tom, že ministerstvo hodlá umožnit provádění stavby, což považuje za vědomý nezákonný výkon státní správy a zneužití pravomoci veřejného činitele.

K tomu ministerstvo uvádí, že stavební povolení se stalo v důsledku rozhodnutí ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019 pravomocným titulem pro provádění povolené stavby. Soud nepřiznal odvolatelově žalobě odkladný účinek, a proto byl stavebník do doby právní moci rozsudku soudu (22. 4. 2022) oprávněn zcela legálně provádět stavbu. Rozsudkem soudu bylo zrušeno pouze rozhodnutí ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019, které bylo vydáno v odvolacím řízení, a soud konstatoval, že ministerstvu vrací věc k dalšímu řízení. V závěru rozsudku pak soud formuloval právní názor na další postup ministerstva v odvolacím řízení. Odvolatelovo tvrzení o nemožnosti vedení odvolacího řízení a vedení opakovaného stavebního řízení by bylo na místě, pokud by soud zrušil spolu s rozhodnutím ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019 také stavební povolení vydané krajským úřadem. To však není tento případ, protože bylo zrušeno výhradně rozhodnutí ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019, které jím bylo vydáno v postavení odvolacího orgánu. Na základě těchto skutečností muselo ministerstvo provádět opakované odvolací řízení.

V důsledku rozboru odvolacích námitek ministerstvo neučinilo závěr o nezákonnosti či nesprávnosti napadeného stavebního povolení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu)

V Praze dne 4. října 2022

- otisk úředního razítka -

Ing. Martin Janeček

ředitel

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Kraje Vysočina a Městského úřadu Havlíčkův Brod, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru liniových staveb a silničního správního úřadu Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Kraje Vysočina a Městský úřad Havlíčkův Brod jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádáni o vyvěšení rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/36 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Rozdělovník**Účastníci řízení podle § 109 písm. a) stavebního zákona – stavebník:****Datovou schránkou:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, IČ: 65 993 390 zastoupené na základě plné moci Ing. Marií Tesařovou, ředitelkou Správy Jihlava, Kosovská 10a, 586 01 Jihlava

Účastník řízení podle § 109 písm. d) stavebního zákona – vlastníci pozemků, na kterých má být stavba prováděna:**Datovou schránkou:**

1. Město Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí č. p. 57, 580 01 Havlíčkův Brod
2. Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Kosovská č. p. 1122/16, 586 01 Jihlava
3. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 11a, č. p. 1024, 130 00 Praha 3
4. ČR – Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 7, č. p. 1003, 110 00 Praha 1
5. RP Havlíčkův Brod s.r.o., Štěpánská 37, č. p. 2071, 110 00 Praha 1
6. H3 ateliér s.r.o., Strojírenská č. p. 1304, 580 01 Havlíčkův Brod
7. Lesy České republiky s.p., Přemyslova 19, č.p. 1106, 500 08 Hradec Králové
8. ČR – Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, č. p. 3178, 150 00 Praha 5
9. České dráhy a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 12, č. p. 1222, 110 00 Praha 1
10. M-SILNICE a.s., Husova č. p. 1697, 530 03 Pardubice
11. Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod a.s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod
12. Cerea a.s., Dělnická č. p. 384, 530 03 Pardubice
13. IMMOMARKET-1 s.r.o., Palackého třída č. p. 916/158, Královo Pole, 612 00 Brno
14. Albert ČR s.r.o., Radlická 520/117, 158 00 Praha 5
15. Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava

Do vlastních rukou:

16. Slávka Vladimír, Žižkova č.p. 1588, 580 01 Havlíčkův Brod
17. Caratsch Dita, Via ůerst 22 Champfer, Chese Cuntainta, 7512 Švýcarsko
18. Koskan Jaromír, Čechova č. p. 14, 378 62 Kunžak
19. Technik Bohuslav, Jihlavská č. p. 71, 580 01 Havlíčkův Brod
20. Vašíčková Věra, U Žaboru č. p. 24, 580 01 Havlíčkův Brod
21. Čakrt Michal, PhDr., Krajánkova 4, č. p. 2306, 141 00 Praha 4
22. Fixa Zdeněk, Termesivy č. p. 80, 580 01 Havlíčkův Brod
23. Kučerová Marta, Termesivy č. p. 140, 580 01 Havlíčkův Brod
24. Slezáková Helena, Světova 1, č. p. 523, 180 01 Praha 8
25. Liška Jiří, Nábřeží Irmy Geisslové č. p. 605, 506 01 Jičín
26. Sláma Jan, JUDr., U Kasáren č. p. 1338, 580 01 Havlíčkův Brod
27. Slámová Hana, U Kasáren č. p. 1338, 580 01 Havlíčkův Brod
28. Ferbrová Ludmila, Volgogradská 42, č. p. 2450, 700 30 Ostrava
29. Tajovský Jan, Jihlavská č. p. 392, 580 01 Havlíčkův Brod
30. Rojková Jarmila, Na Vysoké č. p. 494/4, 251 01 Říčany (doručovací adresa Do Lipan 906/38, 103 00 Praha 10)
31. Šulcová Anna, Generála Gablecha č. p. 4201, 580 01 Havlíčkův Brod (zastoupena opatrovníkem Jitkou Šípkovou, Maršíkova č.p. 1010/4, Brno)
32. Soukup Václav, U Menoušků č. p. 1441, 580 01 Havlíčkův Brod
33. Zachariáš Miroslav, Humpolecká č. p. 1091, 580 01 Havlíčkův Brod
34. Husárová Marie, Smetanovo náměstí č. p. 1860, 580 01 Havlíčkův Brod
35. Zachariáš Václav, Smetanovo náměstí č. p. 1860, 580 01 Havlíčkův Brod
36. Zachariáš Rudolf, Leděčská č. p. 3680, 580 01 Havlíčkův Brod
37. Chroustovský Antonín (nar. 1956), Mírovka č. p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod
38. Chroustovský Antonín (nar. 1981), Mírovka č. p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod
39. Chroustovský Pavel, Mírovka č. p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod

40. Čápková Helena, Vepříkov č. p. 98, 583 01 Vepříkov
41. Kubát Jaroslav, Mírová č. p. 3301, 580 01 Havlíčkův Brod
42. Bufková Rychecká Martina, nám. Tržní 11, č. p. 876, 460 01 Liberec
43. Rychecký Michael, Pod Ještědem č. p. 288, 460 08 Liberec
44. Grygerová Hellebrandová Jana, Ing., Lesní č. p. 69/4, Podvihov, 747 06 Opava
45. Paul Josef, Šlapanov č. p. 143, 582 51 Šlapanov
46. Paulová Iva, Na Vyhlídce č. p. 664, 580 01 Havlíčkův Brod
47. Bohuňková Marie, Novotný Dvůr č. p. 117, 580 01 Havlíčkův Brod

Účastníci řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona – vlastníci sousedních pozemků
(v souladu se stavebním zákonem identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

Doručováno veřejnou vyhláškou:

vlastníci pozemků p. č. KN st. 1558; KN 1817/2; KN 1817/10; KN 1817/59; KN 1817/66; KN 1817/66; KN 1821/15; KN 1824/1; KN 2058; KN 2064/3; KN 2064/9; KN 2067/5; KN 2070/7; KN 2070/9; KN 2096; KN 2099/4; KN 2108/1; KN 2112/1; KN 2112/3; KN 2113; KN 2115/3; KN 2115/10; KN 2120/3; KN 2120/4; KN 2121/5; KN 2121/6; KN 2121/7; KN 2121/8; KN 2122/3; KN 2137; KN 2138/1; KN 2138/3; KN 2163/10; KN 2163/13; KN 2163/19; KN 2170/5; KN 2170/12; KN st. 2182; KN 2383/1; KN 2383/4; KN 2386; KN 2395/54; KN 2411/4; KN 2458/18; KN 2823/1; KN 2825/7; KN 2825/8; KN 2859/15; KN 2859/16; KN 2861/2; KN 2861/24; KN 2863/7; KN 2868/49; KN 2868/56; KN 2868/61; KN 2868/62; KN 2868/63; KN 2906/12; KN 2907/1; KN 2907/20; KN 2915/13; KN 2915/14; KN 2915/16; KN 2915/17; KN 2915/18; KN 2915/19; KN 2916/17; KN 2916/20; KN 2916/21; KN 2916/24; KN 2916/29; KN 2917/9; KN 2922/4; KN 2923/38; KN 2926; KN 2928/5; KN 2929/4; KN 2929/5; KN 2940/1; KN 2942/4; KN 2942/5; KN 2942/7; KN 2942/8; KN 2942/9; KN 2942/14; KN 2942/16; KN 2942/17; KN 3171/1; KN 3171/2; KN 3173/6; KN 3174/7; KN 3175/8; KN 3175/9; KN 3176/4; KN 3177; KN 3178/5; KN 3182/12; KN 3191/11; KN 3191/29; KN 3191/40; KN 3502/1; KN 3504/2; KN 3504/3; KN 3507/3; KN 3507/4; KN 3507/5; KN 3511/1; KN 3513/17; KN 3790/6; KN 3790/12; KN 3790/67; KN 3790/69; KN st. 6684 v k. ú. Havlíčkův Brod

vlastníci pozemků p. č. KN 64; KN 72; KN 79/4; KN 113; KN 476/18; KN 476/20; KN 476/21; KN 478/48; KN 490/2; KN 493/2; KN 495; KN 506; KN 511/1; KN 511/9; KN 516/22; KN 516/23; KN 519; KN 522; KN 530; KN 534/5; KN 534/7; KN 536/1; KN 536/9; KN 538; KN 539/3; KN 539/4; KN 539/7; KN 539/8; KN 539/9; KN 553; KN 555/12; KN 555/14; KN 563; KN 567/1; KN 605; KN 608; KN 609/2; KN 609/7; KN 621/7 v k. ú. Termesivý

vlastníci pozemků p. č. KN st. 92; KN st. 93; KN st. 104; KN st. 105; KN st. 129; KN st. 235; KN 942/1; KN 943/6; KN 944; KN 956; KN 960/1; KN 961/1; KN 962/1; KN 964; KN 970/1; KN 972; KN 976; KN 1510/4; KN 1511; KN 1513/3; KN 1514/2; KN 1516; KN 1517; KN 1519; KN 1520; st. 1531; KN 1534/2; KN 1537; KN 1538; KN 1540; KN 1541; KN 1555; KN 1558; KN 1559; KN 1562; KN 1570 v k. ú. Suchá u Havlíčkova Brodu

vlastníci pozemků p. č. KN st. 161; KN st. 169; KN st. 473; KN 1065; KN 1066; KN 1067; KN 1068; KN 1097/10; KN 1097/11; KN 1099/2; KN 1202; KN 1203/2; KN 1205; KN 1209/1 v k. ú. Šmolovy u Havlíčkova Brodu

vlastník pozemku p. č. KN 1157 v k. ú. Mírovka

Dále obdrží:

Datovou schránkou:

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, územní pracoviště Havlíčkův Brod, Štáflova 2003, 580 02 Havlíčkův Brod

Technické služby Havlíčkův Brod, Na Valech 3523, 580 02 Havlíčkův Brod

ČD Telematika, Servis kabelových sítí Brno, Nezamyslova 20a, 615 00 Brno

Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod

Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor život. prostředí, Havlíčkovo nám. 57, 580 61 Havlíčkův Brod

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 02 Děčín

E.ON Servisní, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

GasNet Služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, OSDP, Vrchlického 46, 587 24 Jihlava
Agentura logistiky, Regionální středisko vojen. dopravy Olomouc, Dobrovského 6, 779 00 Olomouc
Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení
programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 615 00 Brno

K vyvěšení na úřední desce – datovou schránkou:

Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod
Ministerstvo dopravy

Datovou schránkou:

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava