



METODICKÁ PORADA S VODOPRÁVNÍMI ÚŘADY

Metodická doporučení z kontrol,
odvolacích a mimoodvolacích řízení, často kladené otázky

Jihlava
13.12.2022

Bytové, panelové domy podávají žádosti o stavební povolení na stavbu studny a o povolení nakládání s vodami za účelem zásobování pitnou vodou, a to přes to, že jsou napojeny na vodovodní řad. Důvodem je cena vodného.

- ✓ **Prioritou je odběr vody z vodovodního řadu**
- ✓ Žádost lze zamítnout
 - ochrana vodních zdrojů
 - ochrana vodních poměrů
 - lze povolit zálivku zahrady



Vodoprávní úřad vydal rozhodnutí o povolení nakládání s vodami z historické studny vybudované před rokem 1955. Krajský úřad v přezkumném řízení rozhodnutí VÚ zrušil a vrátil k novému projednání.

KÚ: Čestné prohlášení o stáří studny nelze považovat za hodnověrný doklad – vlastník se narodil až po roce 1955

Mze: Jedná se o čestné prohlášení jako **důkaz listinou**

✓ **čl. II bodu 2 zákona č. 20/2004 Sb.**

✓ Výklad č. 74 k vodnímu zákonu č.j. 2755/2007-16300, ze dne 31.1.2007, aktualizovaný dne 6.9.2019:

„Ve většině starších povolení k nakládání s vodami není uveden žádný účel, pro který se odběr podzemní vody povolil. V takovém případě je třeba za odběr podzemní vody ze zdroje určeného pro individuální zásobování domácnosti pitnou vodou považovat odběr podzemní vody realizovaný fyzickou osobou pro zásobování své domácnosti vodou, a to podle prohlášení této osoby, není-li zjištěn opak.“ „Přitom není rozhodné, zda nakládají s vodami v rodinném domku, ve stavbě pro rodinnou rekreaci nebo jen na pozemku (např. zahradě).“

Jak přistupovat k vypořádávání námitek, kterými účastníci řízení o schválení záměru stavby studny poukazují na to, že dojde k **překračování odběru povoleného množství vody**, a tím i k ovlivnění užívání jejich zdrojů vody? S vypořádáním předmětných námitek pak souvisí i otázka stanovování podmínek, kterými by byla zajištěna kontrola dodržování rozhodnutí či zajištěno odebírání podzemních vod jen v povoleném množství.

- ✓ úvaha, zda jsou námitky důvodné (podpořené doklady, listinami...) -> potřeba stanovit další podmínky rozhodnutí
- ✓ spekulace účastníka, že „on ty podmínky stejně nebude dodržovat“ -> poučení o závaznosti podmínek a o možném přestupku
- ✓ povinnost měření odběrů nad 1000 m³/rok -> **v odůvodněných případech možné i u nižších odběrů**
-> rozsudek **NSS 3 As 433/2019-67** ze dne 18.3.2021

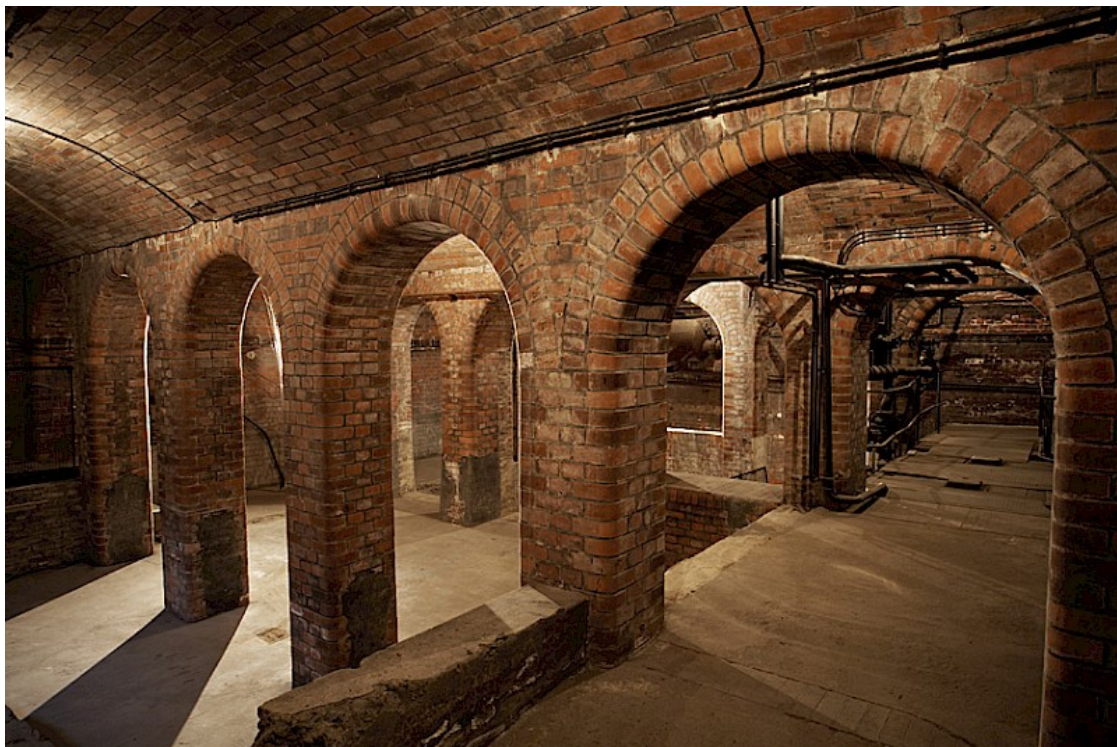
VÚ obdržel žádost o koordinované závazné stanovisko ČHMÚ týkající se legalizace vystrojených vrtů, které byly realizované v roce 2014 Českou geologickou službou. Prováděcí projekt před realizací vrtu byl projednaný podle ust. § 6 odst. 3 zák. č. 62/1988 Sb. s KÚ, zahájení prací bylo oznámeno příslušnému báňskému úřadu. Vlastnictví vrtu přešlo na základě smluvního vztahu z České geologické služby na ČHMÚ, který bude využívat vrty k monitorování stavu podzemních vod. Vrt je potřeba zlegalizovat jako vodní dílo. Jakým způsobem postupovat?

- ✓ Vrty byly vybudovány podle zákona o geologických pracích – jedná se o **průzkumné hydrogeologické vrty**
 - ✓ § 55 odst. 3 vodního zákona – průzkumné HG vrty **NEJSOU vodní dílo**
 - ✓ VÚ vydá stavební povolení a povolení k nakládání s vodami – vodní dílo podle § 55 odst. 1 písm. i) VZ: stavby sloužící k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod
- !** VÚ nebude zahajovat dodatečné povolení, nejde o legalizaci černých staveb

Je v případě „převádění“ těchto vrtů na vodní dílo Český hydrometeorologický ústav **plátcem** správního **poplatku** podle zákona č. 634/2004 Sb. nebo je osvobozen od jeho zaplacení?

- ✓ ČHMÚ – příspěvková organizace státu (zřizovatelem MŽP)
- ✓ Položka 18 zákona č. 634/2004 Sb.: „*Od poplatku je **osvobozeno** vydání stavebního povolení nebo uzavření veřejnoprávní smlouvy stavební povolení nahrazující v případě staveb pozemních komunikací a veřejně prospěšných staveb realizovaných státem nebo územním samosprávným celkem.*“
- ✓ Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu? ➡ **ANO**
- ✓ Nejedná se o veřejně prospěšnou stavbu? ➡ **NE**

METODICKÁ PORADA S VODOPRÁVNÍMI ÚŘADY



Je možné zkolaudovat stavbu, která je sice provedena na stejném pozemku, který byl předmětem stavebního povolení, ale z nějakých důvodů došlo k umístění na tom stejném pozemku tak, že se nově ochranným pásmem zasáhne jiný pozemek?

✓ stavbu **není možné** takto **zkolaudovat** → nejprve je nutné projednat „**změnu**“ stavebního záměru v řízení o odstranění stavby/dodatečném povolení stavby

Může **vodní tok** téci **HOZ** nebo **jednotnou** či **dešťovou kanalizací**?

- ✓ **Ano**, **HOZ** i **dešťovou kanalizací** mohou být svedeny srážkové vody, podzemní vody a rovněž jimi může téci i vodní tok
- ✓ **Ne**, **jednotnou kanalizací** nemůže téci vodní tok.
-> § 38 odst. 3 VZ – vody v jednotné kanalizaci jsou vody odpadní
- ✓ Rozhodování v pochybnostech, zda jde o vodní tok
- § 43 odst. 2 vodního zákona – příslušným je **krajský úřad**



Jaký je správný postup vyhlášení **ochranného pásma obecní ČOV**?

- opatřením obecné povahy podle § 58 odst. 3 VZ nebo
- jako další výrok rozhodnutí , kterým se ve společném řízení povoluje a umísťuje stavba ČOV (jestli je vodoprávní úřad příslušný vydat rozhodnutí podle § 83 stavebního zákona, které je podle § 77 písm. e) druhem územního rozhodnutí)?

✓ Vodní zákon je **speciálním** zákonem vůči stavebnímu zákonu

(podle § 83 odst. 3 stavebního zákona se rozhodnutí o ochranném pásmu nevydává, pokud jsou podmínky ochrany stanoveny zvláštním právním předpisem)

✓ VÚ podle **§ 58 odst. 3 VZ** stanoví **OPVZ opatřením obecné povahy**

Vodoprávní úřad z vlastní činnosti ví, že záměr k němuž se vyjadřuje, nelze povolit. Je třeba vydávat na základě žádosti negativní závazné stanovisko ke stavbě dle **§ 17 vodního zákona** (např. když záměr leží v aktivní zóně záplavového území) nebo postačí např. sdělení, že záměr není možný?

- ✓ je nutné vydat **nesouhlasné závazné stanovisko**
 - podklad pro stavební úřad
 - možnost opravných prostředků

Je nutné bezpodmínečně dodržet **formulář** pro danou žádost?

- ✓ Listiny (podání) se podle ustanovení § 37 odst. 1 SŘ posuzují podle svého **skutečného obsahu**, nikoliv podle svého názvu.
- ✓ To, že byla podaná žádost na jiném formuláři je sice vadou, ale v přezkumném řízení se nemůže jednat o takovou vadu, která by měla vliv na zákonnost celého rozhodnutí.
- ✓ Žádost musí mít všechny náležitosti
 - správní řád
 - vodní zákon
 - dokladová vyhláška

DOTAZY VZNESENÉ NA METODICKOU PORADU KRAJSKÉHO ÚŘADU S VODOPRÁVNÍMI ÚŘADY

- 1) Je podaná žádost o vydání **společného povolení** pro stavbu vodovodu a **kanalizace** v nové lokalitě, ale splašková kanalizace má navazovat na stavbu kanalizace zakončené ČOV, která však nebyla dosud povolena ani zrealizovaná. Investor chce stavbu kanalizace zrealizovat jako **suchovod**, aby pak nemusel zasahovat do nové komunikace. Lze vůbec takovou stavbu povolit? Pokud ano, lze ji zkolaudovat?
- ✓ „**suchovod**“ **není vodní dílo**
 - ✓ žádost o VD kanalizace a vodovod ➡ VÚ nemůže povolit „suchovod“
 - ✓ VD kanalizace nelze povolit bez možnosti napojení na ČOV či zaústění do jiné kanalizace

2) Jaké jsou požadavky pro **ověřování projektové dokumentace projektantem**? Má za povinnost ověřovat titulní stranu PD a všechny výkresy? Pokud je PD vyvázaná stačí ověřit jenom titulní stranu?

Projektová dokumentace by měla být uspořádána a označena tak, aby bylo možné identifikovat zpracovatele každé z jejích příslušných částí a případně tak určit podíl jeho právní odpovědnosti za odbornou úroveň navrhovaného řešení. Obvyklou praxí při užití razítka na projektovou dokumentaci je tak označení každé z jejích částí.

Úpravu způsobu užívání autorizačního razítka uvádí zákon č. [360/1992 Sb.](#), o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v [§ 13](#). Zde se pouze uvádí, že „*autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou, a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace*“.

Stavební úřad nemá právo po stavebníkovi požadovat, aby byla dokumentace označena razítkem zvlášť na každém listu, tím spíše, pokud je dokumentace svázána pevnou vazbou. Vzhledem k výše uvedené citaci [§ 13](#) není možné za "dokument" považovat každou jeho stránku, ale pouze všechny jeho strany v souhrnu.

(zdroj: Bulletin ČKA)

3) Dotaz k **prodlužování platnosti stavebního povolení a prodlužování platnosti společného povolení:**

- Podle § 115 odst. 4 stavebního zákona: **Stavební povolení** pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena **do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci**. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím...
- Podle § 94p odst. 5 stavebního zákona: **Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci**, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, **nejdéle však 5 let**. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti...

Mám tomu rozumět tak, že společné povolení můžu prodloužit i o 5 let, ale povolení, kde bylo územní řízení a stavební povolení jenom o 2 roky?

- ANO 😊



4) Technickobezpečnostní dohled (TBD) – pro účely evidence informací o výkonu TBD nad vodními díly měl být vytvořen nový informační systém – kdy se předpokládá spuštění tohoto systému (původní předpoklad byl v polovině roku 2022)?

- ✓ informační systém TBD – probíhá **pilotní provoz** aplikace
- ✓ termín do konce roku 2022 pro naplnění systému daty za VD I. a II. kategorie TBD
- ✓ 1. polovina roku 2023 – naplnění systému daty za VD III. kat. TBD + významné VD IV. kategorie TBD
- ✓ vyhláška č. 471/2001 Sb.

– termín 1.1.2025 pro vodoprávní úřady pro předání informací o VD IV. kategorie TBD, která jsou ve vlastnictví s.p. Povodí a Lesů České republiky, s.p.

– termín **1.1.2028 pro ostatní VD IV. kategorie TBD**



5) **Fotovoltaika** umístovaná na vodních dílech (**vodních nádržích**) – podle našich informací měla být na Ministerstvu zemědělství zřízena k této problematice komise. Dotaz zní, zda již byla komise ustanovena a zda budou v nejbližší době nějaké závěry, jak se k této problematice mají vodoprávní úřady stavět.

- ✓ komise byla ustanovena: zástupci MZe, MŽP, MMR, Státní plavební správy a s.p. Povodí
- ✓ je připraveno finální znění dokumentu, probíhá jeho odsouhlasení jednotlivými resorty



- 6) Jaká je správná výše **poplatku** pro společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného záměru stavby vodního díla ČOV dle § 96a stavebního zákona?

Podle přílohy (Sazebník) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích – dle položky 17, bod 1, písm. g) 300 Kč a položky 18, bod 4 500 Kč, za použití poznámky 9 (poplatek ve výši součtu polovin sazeb příslušných poplatků) = 400 Kč? Případně se zde uplatňuje i úleva dle položky 17, poznámka 3, či jiné?

✓ **ANO:** $(300 + 500) / 2 = 400$ 😊

- 7) Je dána povinnost speciálnímu stavebnímu (vodoprávnímu) úřadu **doručovat** (předat, zaslat) **ověřenou PD obci** (není myšleno obecnému stavebnímu úřadu, ale obci, na jejímž území je stavba prováděna), případně podle jakého předpisu?
- ✓ Dle § 167/2 SZ zasílá VPÚ pravomocná rozhodnutí včetně ověřené PD místně příslušnému obecnímu úřadu.



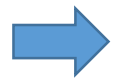
8) Rozhodnutím o **schválení komplexní pozemkové úpravy** byla schválena a vymezena plocha pro malou vodní nádrž. Schválením pozemkové úpravy byla tato stavba umístěna. V tuto chvíli se tedy územní rozhodnutí nevydává. Přílohou k žádosti o povolení stavby vodního díla je negativní stanovisko orgánu územního plánování, protože je stavba v rozporu s územním plánem obce. Stavba je tedy umístěna pozemkovou úpravou, ale současně je v **rozporu s územním plánem**. Lze stavbu povolit?

...

- ✓ § 12 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech: **Je-li to v souladu s územním plánem**, pro změny druhů pozemků, schválených dotčeným orgánem (§ 9 odst. 10), výstavbu polních a lesních cest, ochranu a zúrodňování půdního fondu a další společná zařízení zahrnutá do schváleného návrhu pozemkových úprav **upouští se od** souhlasu s vynětím ze zemědělského půdního fondu, **vydání rozhodnutí o umístění stavby**, rozhodnutí o změně využití území a rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků.



neupouští se od rozhodnutí o umístění stavby



nutno vydat společné povolení nebo rozhodnutí o umístění stavby (SÚ)

9) Jaká je zavedená praxe ve věci hospodaření s dešťovou vodou v souvislosti s aplikací **§ 5 odst. 3 vodního zákona**, § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

...srážková voda musí být maximálně využita co nejdříve v místě jejího dopadu. Využitím srážkové vody rozumím její skutečné využití např. na splachování WC, zalévání pozemků kolem stavby, ale i jiné využití (vsakování, výpar). Pak pokud toto není možné následuje její vypouštění do povrchových vod, do dešťové kanalizace a v posledním případě do jednotné kanalizace. V případě nutnosti vypouštění do povrchových vod, do dešťové kanalizace a do jednotné kanalizace je dle mého názoru možné vypouštět jen regulovaně = zpomaleně. Investoři ani regulované vypouštění opět nechtějí realizovat s odůvodněním, že dle § 20 odst. 5 písm. c) bodu 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se regulované vypouštění vyžaduje pouze při vypouštění do jednotné kanalizace, nikoli oddílné či do povrchové vody...

9) Jaká je zavedená praxe ve věci hospodaření s dešťovou vodou v souvislosti s aplikací § 5 odst. 3 vodního zákona, § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

...investoři „nechápu“ nebo lépe řešeno nechtějí chápat nebo se vymlouvají např. na prostor, finanční náročnost, případně jeden na druhého (stylem: „Já vsakovat, využívat, regulovat odtok... nebudu, protože z mého malého pozemku/domu/parkoviště/cesty odteče jen málo vody, kterou nemá význam řešit, protože to nic neovlivní ani pozitivně ani negativně, bude to jen drahé..... apod.“ samozřejmě s dovětkem „ať to pak řeší soused ze své stavby“). To že sousedova stavba bude stejně „malá a bezvýznamná“ a soused se bude vymlouvat úplně stejně už samozřejmě neřeší; stejně tak neřeší, že takových sousedů bude v lokalitě třeba 20.

...srážková voda musí být maximálně využita co nejdříve v místě jejího dopadu. Využitím srážkové vody rozumím její skutečné využití např. na splachování WC, zalévání pozemků kolem stavby, ale i jiné využití (vsakování, výpar). Pak pokud toto není možné následuje její vypouštění do povrchových vod, do dešťové kanalizace a v posledním případě do jednotné kanalizace. V případě nutnosti vypouštění do povrchových vod, do dešťové kanalizace a do jednotné kanalizace je dle mého názoru možné vypouštět jen regulovaně = zpomaleně. Investoři ani regulované vypouštění opět nechtějí realizovat s odůvodněním, že dle § 20 odst. 5 písm. c) bodu 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se regulované vypouštění vyžaduje pouze při vypouštění do jednotné kanalizace, nikoli oddílné či do povrchové vody...

9) Jaká je zavedená praxe ve věci hospodaření s dešťovou vodou v souvislosti s aplikací § 5 odst. 3 vodního zákona, § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

- ✓ Zákon má větší právní sílu, nežli podzákonné právní předpisy
- ✓ § 5 odst. 3 vodního zákona: *„...je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. **Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.“***

9) Jaký je limit pro posouzení, zda se jedná či nejedná o regulované vypouštění, zda je tento limit něčím stanoven, nebo kdo a jak ho stanoví? Má se uvádět v hodnotě litr/ha/čas nebo jako rychlost prázdnění retenční nádrže v l/s? Třeba do jednotné kanalizace by si ho mohl stanovit správce kanalizace? Do potoka správce toku? Když takový limit nestanoví, má ho stanovit vodoprávní úřad? Na základě čeho?

- ✓ Neexistuje definice zákonem či vyhláškou
- ✓ Norma TNV 75 9011 → doporučení uvažovat pro výpočet 3 l/s
- ✓ Vypouštění do kanalizace → soulad s kanalizačním řádem
- ✓ Vypouštění do vodního toku → vyjádření správce vodního toku

9) Jsou objekty pro hospodaření se srážkovou vodou **vodní díla či nikoli?**



- ✓ Zpravidla nejsou vodním dílem
- ✓ Posouzení VÚ v závislosti na konkrétní situaci
- ➔ rozhodování v pochybnostech dle § 55 odst. 4 vodního zákona

9) Pokud se tedy k obecné či dopravní stavbě nevydává § 17 vodního zákona, má vodoprávní úřad požadovat řešení srážkových vod z těchto staveb pomocí § 104 odst. 3 VZ? Kdo je pak oprávněn/povinen kontrolovat realizaci a funkčnost těchto obecných/dopravních staveb? Stavební či dopravní úřad nebo vodoprávní úřad, který vydal k věci závazné stanovisko s požadavkem např. na vsakování?

- ✓ VÚ je oprávněn vydat závazné stanovisko podle **§ 104 odst. 3 VZ**
- ✓ Splnění podmínek ZS kontroluje dotčený orgán – zde VÚ
- ✓ Případná nápravná opatření/sankce – ukládá správní orgán, který vydal rozhodnutí

10) Lze na území města nepovolovat vrty a odběry podzemní vody z těchto vrtů, když nebude např. vyhlášený režim sucha a žadatel splní všechny zákonné požadavky? Jde o to, že máme nové vedení a toto má představu uplatňovat nesouhlas z titulu účastníka řízení, a to z důvodu, aby byl dostatek vody pro rostliny a porosty. To je čerstvý pohled na věc z minulého pátku.

- ✓ Povinnou přílohou žádosti je hydrogeologický posudek – zhodnotí vliv na území a okolní vodní zdroje
- ✓ Režimová opatření proti suchu lze uplatnit až v případě sucha
- ✓ Město = účastník řízení – vznáší námítky

11) Dotaz se týká odvodnění stávajícího **hřbitova**, kde byla zaznamenána **vysoká hladina podzemní vody**. Investor zamýšlí odvodnit hřbitov do jednotné kanalizace, protože z hlediska hydrologického tam nejsou vhodné podmínky. Pochopily jsme to tak, že chce odvodňovat prostor toho pohřebiště, ne nějakou cestní síť nebo tak. Lze to vůbec povolit, a jaké by byly k tomu potřeba doklady?

- ✓ postup stejný, jako u jiných pozemků a staveb:
 - § 5 odst. 3 VZ
 - soulad s kanalizačním řádem

METODICKÁ PORADA S VODOPRÁVNÍMI ÚŘADY

Děkuji Vám za pozornost.



Ing. Halka Němcová
halka.nemcova@mze.cz