

# Aktuální procesní otázky ve správním řízení

David Marek

Jihlava 13. 12. 2022

## Počítání fikce při doručování do DS

Dříve

Rozsudek NSS ze dne 16 5. 2013, čj. 5 Afs 76/2012

Stejně tak i závěr PS MV č. 93

překonáno rozsudkem rozšířeného senátu NSS č.j.: 4 Afs 264/2018-85

*„Doručuje-li se do datové schránky dokument při správě daní, desetidenní časový interval podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je nutno počítat v souladu s pravidlem podle § 33 odst. 4 daňového řádu tak, že případně-li poslední den tohoto intervalu na sobotu, neděli nebo svátek, je jeho posledním dnem nejbližší následující pracovní den.“*

## Podání učiněné e-mailem bez el.podpisu

*„Podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě – internetu – bez zaručeného elektronického podpisu podle § 37 odst. 4 správního řádu je úkonem způsobilým vyvolat právní účinky jen za podmínky jeho následného doplnění (do 5 dnů) některou z kvalifikovaných forem podání, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem, aniž by přitom bylo nutné k takovému doplnění podatele vyzývat.“*

Rozsudek NSS ze dne 23. 9. 2009, čj. 9 As 90/2008-70

Potvrzeno rozsudkem NSS ze dne 7. 1. 2021, č.j.: 8 As 193/2020-30

*X ale omluva z ústního jednání, vyjádření k podkladům rozhodnutí apod.*

## Doplnění podpisu na plné moci

Rozsudek NSS ze dne 22. 6. 2016, č.j. 1 As 34/2016 –  
35

*„Odstranění vady plné moci spočívající v absenci podpisu zmocnitele není úkonem, který má zastoupený vykonat osobně ve smyslu § 34 odst. 2 správního řádu.“*

## Domnělý zmocněnec činí úkon jménem účastníka – varianty

1. Úkon je učiněn validní formou, plná moc není připojena nebo není podepsána – SO vyzývá domnělého zmocněnce + uvědomí účastníka řízení
2. Úkon není učiněn validní formou, plná moc se všemi náležitostmi je připojena – SO nikoho nevyzývá ani neuvědomuje

## Podpis na listinném podání

- I. *Podpis na listinném podání je podstatnou náležitostí podání. Chybějící podpis na podání je vadou, pro kterou nelze pokračovat v řízení (§ 37 odst. 2 správního řádu).*
- II. *Chyběl-li podpis na odporu podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a nebyla-li tato vada přes výzvu odstraněna, odpor nevyvolal žádné právní účinky a příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty nabyl právní moci.*
- III. *Podává-li stejná osoba jako účastník či jako zmocněnec opakovaně listinná podání bez podpisu, není procesní chybou, pokud správní orgán nepostupuje podle § 37 odst. 3 správního řádu a osobu nevyzve k odstranění nedostatku podání. Stejně závěry platí i pro osoby nějakým způsobem spojené s osobami tyto obstrukční taktiky využívajícími. Takovéto podání je v těchto výjimečných případech zneužitím práva, nepožívá právní ochrany a nevyvolá samo o sobě žádné procesní důsledky. Správní orgán na ně nemusí nijak procesně reagovat.*

Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 18.12.2018, č.j.: 4 As 113/2018 - 39

- 1. Místo a způsob doručení**
- 2. Zanecháno poučení a výzva**
- 3. Písemnost je celých 10 dnů uložena a připravena k vyzvednutí**



393 01 Pelhřimov



RR 93527678 2 CZ

**DOPORUCENE**



Adresát:  
Městský úřad Pelhřimov  
Pražská 2460  
393 01 Pelhřimov



MĚSTO PELHŘIMOV  
Městský úřad v Pelhřimově  
Masarykovo náměstí 1  
P.O. Box 9, 10  
393 01 Pelhřimov

Místo pro výplatné



Adresát byl o uložení této zásilky písemně vyzooměn a bylo mu zanecháno poučení o právních důsledcích, které s převzetím nebo nepřevzetím zásilky souvisejí.

Odesílatel: pan  
Ing. Patrik Arnošt /1972  
Květná 2735/59  
326 00 Plzeň

Prost:  
pro umístění  
čárového  
kódu

Městský úřad Pelhřimov  
Pražská 2460  
393 01 Pelhřimov

# DORUČENKA

Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne

25/7

ULOŽIT JEN 10 DNÍ

NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

OVV/4987/2018-21 RK

Výzva dne

Adresát:

pan

326 00 Plzeň

Otisk denního razítka a pospis vydávajícího pracovníka



### Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce: \_\_\_\_\_

Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem: \_\_\_\_\_

Potvrzuji převzetí této zásilky

dne \_\_\_\_\_ Podpis \_\_\_\_\_

DORUCENÍ DORUČENKA ORIGINAL

Spisový znak:
Ukládací znak:
Počet listů:
Počet příloh:
Poslatel:

JID:39328/2019/VI/PE - rozšíření o přestupko Arnošt P

Objednávací kód výrobky: Dodávka, Přesuny162M20



## Procesní otázky vyloučení z projednávání věci z důvodu podjatosti

SO musí procesně rozlišovat situaci, kdy je účastníkem řízení vznesena námitka podjatosti, o které je třeba rozhodnout usnesením dle § 14 odst. 3 správního řádu a situaci, kdy sama oprávněná úřední osoba uvědomí svého představeného o okolnostech svědčících o její podjatosti. V takovém případě:

- I. představený důvody k vyloučení neshledá a SO pokračuje v řízení, žádné usnesení se nevydává
- II. představený usnesením poznamenaným do spisu určí jinou oprávněnou úřední osobu
- III. v krajním případě nastane situace, že vyloučen je celý SO, ani zde SO žádné usnesení nevydává, ale spis je k dalšímu opatření předán krajskému úřadu společně se sdělením důvodů, pro které je celý SO vyloučen; tyto důvody včetně konstatování toho, že je celý SO vyloučen sdělí krajskému úřadu starosta.

Související témata: Postup při vypořádání námítky dle § 14 odst. 3 SŘ

Vypořádání námítky podjatosti vznesené osobou, která není účastníkem řízení

Námitka podjatosti uplatněná v odvolání proti rozhodnutí ve věci