

Číslo jednací: KUJI 101103/2022

Sp. zn.: OŽPZ 2175/2022 Pa-2

Vyřizuje/telefon: Ing. Jaroslava Pavouková/ 564 602 596

Rozhodnutí

Veřejná vyhláška

Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad, OŽPZ“) o odvolání společnosti M - KOVO s. r.o., Rantířov 143, 588 41 Rantířov, IČO 25515799 zastoupené JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, Bubeníčkova 502/42, 615 00 Brno na základě plné moci ze dne 13. 9. 2018 (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 586 01 Jihlava (dále „MMJ, OŽP“ nebo „vodoprávní úřad“) č.j.: MMJ/OŽP/136401/2022-SaZ, sp.zn. MMJ/OŽP/33824/2022/5 ze dne 5. 8. 2022 (vypraveno dne 8. 8. 2022), kterým MMJ, OŽP stavebníkovi: obec Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou, IČO 00543730 v době vydání rozhodnutí zastoupenému Ing. Vladimírem Kličkou, projekce VH staveb, Boršov 57, 588 05 Dušejov, doručovací adresa: Rantířovská 9, 586 01 Jihlava, IČO 62796836 na základě plné moci ze dne 16. 4. 2021 (dále jen „obec Rantířov“ nebo „stavebník“)

vydal

- I. **povolení k vypouštění odpadních vod** do vod povrchových za účelem likvidace odpadních vod z obce Rantířov po jejich předčištění v ČOV na pozemku p.č. 58/3 v katastrálním území Rantířov do vod povrchových – řeky Jihlavy v ř. km 145,307, č.h.p. 4-16-01-0310, HGR č. 65500, vodní útvar č. 41686000 - Jihlava po soutok s tokem Jihlávka, výust' na pozemku p.č. 1758 v k.ú. Vyskytná nad Jihlavou podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) a v souladu s ustanovením § 38 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)
- II. **stavební povolení** k provedení stavby vodního díla: „Obec Rantířov, okres Jihlava - splašková kanalizace + ČOV“ v Kraji Vysočina, obci Rantířov na pozemcích p.č.: st. p. 3/3, 12, 20, 27/2, 27/5, 28/1, 28/2, 29/1, 29/2, 36, 39, 40, 59/1, 59/2, 60, 73, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 87, 89, 90, 92/1, 92/2, 93, 98, 101, 107, 108, 109, 110, 115, 125, 126, 128, 129, 135, 198, 201, 206, 236, 256, 319, 517, parc. č. 8/2, 8/3, 11/4, 11/5, 12/2, 18/1, 23/3, 23/11, 24/1, 24/4, 24/5, 24/6, 34/1, 34/3, 51/2, 51/3, 51/8, 51/9, 51/10, 51/11, 51/12, 51/13, 51/15, 51/16, 51/17, 51/18, 51/20, 51/21, 51/22, 51/24, 51/25, 53/24, 53/1, 53/6, 53/9, 53/13, 53/26, 53/27, 53/33, 53/34, 53/35, 53/36, 53/37, 53/38, 53/39, 53/40, 53/41, 53/42, 53/45, 53/48, 53/49, 53/50, 53/52, 53/59, 53/60, 53/61, 53/63, 53/64, 53/66, 53/67, 53/69, 53/70, 53/88, 53/90, 53/97, 53/101, 56/2, 56/3, 56/4, 56/5, 56/6, 56/11, 56/12, 56/19, 57/1, 58/3, 58/5, 60/1, 60/7, 60/8, 60/10, 60/11, 60/16, 60/18, 60/19, 60/20, 60/21, 60/22, 64/1, 67/3, 67/4, 67/7, 71, 72/1, 73, 78/25, 78/42, 78/43, 78/49, 78/62, 78/63, 78/64, 78/65, 78/66, 78/67, 78/68, 78/69, 78/70, 78/71, 78/72, 78/74, 78/75, 78/76, 78/77, 78/78, 78/80, 78/81, 78/82, 78/83, 78/84, 78/85, 78/86, 78/87, 78/89, 300/1, 300/2, 301/1, 301/8, 301/12, 306/2, 317/1, 326/1, 326/17, 326/21, 329, 332/1, 621/4, 627, 631 v katastrálním území Rantířov, a parc. č. 1758 v katastrálním území Vyskytná nad Jihlavou

podle ustanovení § 15 vodního zákona a ustanovení § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

- III. stanovil podmínky pro provedení vodního díla podle ustanovení § 15 odst. 3 vodního zákona a ustanovení § 115 stavebního zákona
- IV. stanovil, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu
- V. stanovil, že stavba ČOV Rantířov bude uvedena do zkušebního provozu
- VI. stanovil termín pro dokončení stavby: do 31. 12. 2026.

Krajský úřad, OŽPZ jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) vodního zákona, funkčně příslušný podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, místně příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl tak, že

- na základě ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu

odvolání proti výroku I. napadeného rozhodnutí zamítá jako nepřipustné

- na základě ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

odvolání proti výroku II. až VI. napadeného rozhodnutí zamítá

a napadené rozhodnutí MMJ, OŽP č.j.: MMJ/OŽP/136401/2022-SaZ, sp.zn. MMJ/OŽP/33824/2022/5 ze dne 5. 8. 2022 (vypraveno dne 8. 8. 2022) **potvrzuje**.

Účastníci řízení (ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

- Obec Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou, IČO 00543730
 - Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO 70890749
 - Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o., Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava, IČO 00090450
 - Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2, IČO 70890013
 - České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČO 70994226
 - CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IČO 04084063
 - ZZN Pelhřimov a.s., Nádražní 805, 393 01 Pelhřimov, IČO 46678140
 - Obec Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou, IČO 00543730
- zastupující na základě plných mocí následující vlastníky pozemků dotčených stavbou:

Adam Richard, č. p. 147, 58841 Rantířov
Alešová Vladimíra, č.p. 161, 26203 Malá Hraštice
Horáček Jiří, č.p. 127, 58842 Šimanov
Horáčková Miloslava, č.p. 86, 58841 Rantířov
Pokorná Šárka, U Boroviny 3468/15, 58601 Jihlava
Altrichterová Markéta, č.p. 140, 58841 Rantířov
Vokáč Jan, č.p. 140, 58841 Rantířov
Bambula Jiří, č.p. 57, 58841 Rantířov
Bambulová Stanislava, č.p. 57, 58841 Rantířov
Bambulová Hana, č.p. 80, 58841 Rantířov
Bárta Vít MUDr., č.p. 157, 58841 Rantířov
Bártová Eva MUDr., č.p. 157, 58841 Rantířov
Bartoš Josef, č.p. 93, 58841 Rantířov
Bartošová Zdeňka, č.p. 93, 58841 Rantířov
Bína Marian, č.p. 41, 58856 Řídelov

Blažek Karel, č.p. 117, 58841 Rantířov
Blažková Dana, č.p. 117, 58841 Rantířov
Bohatá Lenka, č.p. 21, 58841 Rantířov
Bohatý Petr, Lípová 322/9, Horní Kosov, 58601 Jihlava
Bohuslav Miloš, č.p. 119, 58841 Rantířov
Bohuslavová Romana, č.p. 119, 58841 Rantířov
Brychta Adam Ing. arch., Fibichova 979/69, 58601 Jihlava
Brychtová Ivana Mgr., Fibichova 979/69, 58601 Jihlava
Coufal František, č.p. 107, 58841 Rantířov
Coufalová Marcela, č.p. 107, 58841 Rantířov
Coufal Petr Ing., č.p. 169, 58841 Rantířov
Coufalová Jana MVDr., č.p. 169, 58841 Rantířov
Čech Jiří Ing., č.p. 163, 58841 Rantířov
Čechová Zuzana Ing., č.p. 163, 58841 Rantířov
Čurda Petr, č.p. 160, 58841 Rantířov
Daňhel František, č.p. 116, 58841 Rantířov
Daňhelová Pavla, č.p. 116, 58841 Rantířov
Dobeš Jiří MUDr., č.p. 97, 58841 Rantířov
Dobešová Jolana, č.p. 97, 58841 Rantířov
Držmíšek Daniel Ing., Henčov 69, 58601 Jihlava
Držmíšková Pavlína, č.p. 41, 58841 Rantířov
Dufek Martin, č.p. 70, 58841 Rantířov
Dvořák Petr, č.p. 131, 58841 Rantířov
Dvořáková Romana, č.p. 131, 58841 Rantířov
Dvořák Rostislav JUDr., č.p. 168, 58841 Rantířov
Fišerová Dana, č.p. 142, 58841 Rantířov
Fleischmanová Zuzana, č.p. 8, 58841 Rantířov
Gerstner Otavová Tereza, č.p. 9, 58841 Rantířov
Havlíček Jiří, Vančurova 4353/7, 58601 Jihlava
Havlíčková Oldřiška, Vančurova 4353/7, 58601 Jihlava
Hávová Nikol Ing., Loučky 1, 58833 Vílanec
Krpálek Tomáš, Březinova 3673/44, 58601 Jihlava
Heřman Jiří Ing., č.p. 167, 58841 Rantířov
Heřmanová Yveta, č.p. 167, 58841 Rantířov
Hlavníčka Jiří, Hálkova 1008, 39601 Humpolec
Hon Ondřej MUDr., č.p. 81, 58841 Rantířov
Honová Lenka Mgr., č.p. 81, 58841 Rantířov
Hons Martin, č.p. 88, 58841 Rantířov
Horňák Michal Ing., č.p. 148, 58841 Rantířov
Hrdlička Jiří Ing., č.p. 154, 58841 Rantířov
Hrdličková Martina, č.p. 154, 58841 Rantířov
Hřibek Daniel, č.p. 101, 58841 Rantířov
Hřibková Michaela, č.p. 101, 58841 Rantířov
Hula Karel, č.p. 84, 58841 Rantířov
Hulová Hana, č.p. 84, 58841 Rantířov
Chvátal Josef, č.p. 98, 58841 Rantířov
Chvátal Josef, č.p. 98, 58841 Rantířov
Chvátalová Zdeňka, č.p. 98, 58841 Rantířov
Janíková Kateřina, Seifertova 1832/57, 58601 Jihlava
Jaroš Jaroslav, č.p. 19, 58841 Vyskytná nad Jihlavou
Jarošová Ludmila, č.p. 19, 58841 Vyskytná nad Jihlavou"
Jelínek Michal, č.p. 54, 58841 Rantířov
Jenčová Alena, č.p. 65, 58841 Rantířov
Jileček Vladimír Ing., Letní 144/14, Horní Kosov, 58601 Jihlava

Jilečková Lucie, Letní 144/14, Horní Kosov, 58601 Jihlava
Kacafírková Milena, č.p. 106, 58841 Rantířov
Kameník Pavel, č. p. 56, 58841 Rantířov
Kameníková Bohuslava, č.p. 56, 58841 Rantířov
Kameník Roman, č.p. 61, 58841 Rantířov
Kameníková Šárka, č.p. 61, 58841 Rantířov
Kazda Tomáš, č.p. 141, 58841 Rantířov
Kazdová Pavla, č.p. 141, 58841 Rantířov
Kleilová Gabriela, č.p. 113, 58841 Rantířov
Kolář Karel, č.p. 136, 58841 Rantířov
Kolros Petr, č.p. 146, 58841 Rantířov
Kosak Martin, č.p. 181, 58841 Rantířov
Kosaková Pavlína Bc., č.p. 181, 58841 Rantířov
Kourek Josef, č.p. 55, 58841 Rantířov
Kourková Iva Ing., č.p. 55, 58841 Rantířov
Kovář Libor Ing., č.p. 179, 58841 Rantířov
Kovářová Helena, č.p. 179, 58841 Rantířov
Králová Marcela, č.p. 155, 58841 Rantířov
Kratochvílová Zdislava, č.p. 53, 58841 Rantířov
Musiolková Bohuslava PhDr., Foltýnova 1020/2, Bystrc, 63500 Brno
Krejčová Jitka, Havlíčkova 2315/104, 58601 Jihlava
Sedmíková Milena, Brněnská 5261/63a, 58601 Jihlava
Kubaštová Věra Bc., č.p. 2, 58841 Rantířov
Kubíková Jana, č.p. 91, 58841 Rantířov
Kubín Radek, č.p. 66, 58841 Rantířov
Kučerová Petra, DiS., č.p. 175, 58841 Rantířov
Kukla Martin Ing., V Cihelnách 370, 39464 Počátky
Kuklová Mária, č.p. 156, 58841 Rantířov
Lacena Tomáš, č. p. 77, 58841 Rantířov
Laňková Eva, č.p. 75, 58841 Rantířov
Lapka Jiří, č.p. 128, 58841 Rantířov
Lapková Ivana, č.p. 128, 58841 Rantířov
Lavička Zdeněk MUDr., č.p. 133, 58841 Rantířov
Lavičková Magdaléna, č.p. 133, 58841 Rantířov
Lerchová Sylva MUDr., Kaštanová 472/36, Horní Kosov, 58601 Jihlava
Lukeš Jiří, č.p. 76, 58841 Rantířov
Lukeš Miroslav, č.p. 102, 58841 Rantířov
Lukešová Marie, č.p. 102, 58841 Rantířov
Lukešová Petra, Nové sady 357/27, Horní Kosov, 58601 Jihlava
Valentová Eva, č.p. 83, 58841 Rantířov
Maláčová Markéta, č.p. 152, 58841 Rantířov
Másilko Vladimír, č.p. 137, 58841 Rantířov
Matějka Libor, č.p. 79, 58841 Rantířov
Medlínová Anna, č.p. 35, 58841 Rantířov
Menšík Daniel, č.p. 90, 58841 Rantířov
Menšík Tomáš, č.p. 90, 58841 Rantířov
Menšíková Adéla, č.p. 90, 58841 Rantířov
Menšíková Romana, č. p. 90, 58841 Rantířov
Menšík Karel, č.p. 90, 58841 Rantířov
Menšíková Libuše, č.p. 90, 58841 Rantířov
Menšík Luboš, č. p. 135, 58841 Rantířov
Menšíková Iveta, č. p. 135, 58841 Rantířov
Menšík Robert, č.p. 123, 58841 Rantířov
Menšík Zdeněk, č.p. 124, 58841 Rantířov

Menšíková Renata, č.p. 124, 58841 Rantířov
Menšíková Liběna, Leoše Janáčka 2608/33, 58601 Jihlava
Menšíková Renata, č.p. 124, 58841 Rantířov
Michalíková Iveta, Nová 425, 25070 Odolena Voda
Paulík Milan, č.p. 115, 58841 Rantířov
Paulíková Soňa, č.p. 115, 58841 Rantířov
Mutl Jiří, Husova 1648/36, 58601 Jihlava
Mutlová Alena, Husova 1648/36, 58601 Jihlava
Neubauer Vlastimil, č.p. 112, 58841 Rantířov
Neubauerová Věra, č.p. 112, 58841 Rantířov
Nosek Alexander MUDr., č.p. 171, 58841 Rantířov
Nosková Zuzana Ing., č.p. 171, 58841 Rantířov
Novák Josef, č.p. 139, 59233 Radešinská Svratka
Novotný Karel, č.p. 62, 58841 Rantířov
Novotný Tomáš, č.p.1, 58841 Rantířov
Pačutová Marie, č.p. 174, 58841 Rantířov
Palán Václav, č.p. 92, 58841 Rantířov
Paúr Libor, č.p. 130, 58841 Rantířov
Pavelec Marek, č.p. 100, 58841 Rantířov
Pavlíček Petr, Riegrova 2519/6, 58601 Jihlava
Pecina Pavel, č.p. 151, 58841 Rantířov
Pech Pavel, č.p. 125, 58841 Rantířov
Pech Petr, č.p. 126, 58841 Rantířov
Pelant Roman, č.p. 121, 58841 Rantířov
Pelantová Jitka, č.p. 121, 58841 Rantířov
Pelhřimov a. s., Nádražní 805, 39301 Pelhřimov
Pfeiferová Petra PhDr., Mgr., Ing., U Děkanky 1650/16, Nusle, 14000 Praha 4
Pfeiffer Siegfried Wilhelm, Hauffstrasse 28, Pfullingen 72793, SRN
Pfeifferová Emilie, č.p. 89, 58841 Rantířov "
Plch Petr, č.p. 180, 58841 Rantířov
Plch Petr, č.p. 22, 58841 Rantířov
Prášil Aleš Ing., č.p. 153, 58841 Rantířov
Prášilová Monika Ing., č.p. 153, 58841 Rantířov
Prchal Tomáš, č.p. 139, 58841 Rantířov
Prchalová Marion, č.p. 139, 58841 Rantířov
Reiterman Jan, č.p. 31, 58841 Rantířov
Rod Tomáš, č.p. 96, 58841 Rantířov
Rodová Hana, č.p. 96, 58841 Rantířov
Rudolf Jan Ing., Dlážďená 1181, 69142 Valtice
Rudolfová Alžbeta Ing., č.p. 170, 58841 Rantířov
Růžičková Petra, č.p. 63, 58851 Dolní Cerekev
Sankot Luboš, č.p. 121, 58603 Malý Beranov
Severová Iveta, Okrajová 272/55, Staré Hory, 58601 Jihlava
Schwarz Petr, č.p. 72, 58841 Rantířov
Sixt Michael Dietmar, Kniebisstrasse 16, Magstadt 71106, SRN
Skálová Bohumíra, Za Tratí 460/6, 58851 Batelov
Talpová Radka, č.p. 141, 58861 Kostelec
Skořepa Martin, č.p. 127, 58841 Rantířov
Slavík Pavel, č.p. 69, 58841 Rantířov
Smrčka Aleš, č.p. 74, 58841 Rantířov
Smrčková Martina, č.p. 74, 58841 Rantířov
Šašek Vladimír Ing., č. p. 4, 58841 Rantířov
Ščepka Petr, č.p. 158, 58841 Rantířov
Ščepková Milena, č.p. 158, 58841 Rantířov

Šilhart Jaromír, č.p. 118, 58841 Rantířov
Šilhartová Jaroslava, č.p. 118, 58841 Rantířov
Široký Pavel Ing., č.p. 178, 58841 Rantířov
Tůmová Zlata Bc., Úzká 466, 58301 Chotěboř
Škarek Pavel, č.p. 132, 58841 Rantířov
Šťastný Ladislav, č.p. 37, 58841 Rantířov
Šťastná Marta, č.p. 37, 58841 Rantířov
Šťastný Michal Ing., č.p. 182, 58841 Rantířov
Šťastná Vendula, č.p. 182, 58841 Rantířov
Tesař Karel, Wolkerova 1887/43, 58601 Jihlava
Tlustá Andrea, č.p. 124, 58841 Rantířov
Tomek Libor, Zborovská 2590/24, 58601 Jihlava
Tomková Alena, č.p. 114, 58841 Rantířov
Trnka Jiří Ing., č.p. 164, 58841 Rantířov
Trojan Miroslav Ing., č.p. 159, 58841 Rantířov
Vacková Iva, č.p. 55, 58841 Rantířov
Valentová Eva, č.p. 83, 58841 Rantířov
Varhaník Josef, č.p. 99, 58841 Rantířov
Varhaníková Věra, č.p. 99, 58841 Rantířov
Vašáková Klára, č. p. 33, 58841 Vyskytná nad Jihlavou
Verner Lubomír, č.p. 108, 58841 Rantířov
Vernerová Eva, č.p. 108, 58841 Rantířov
Veselý Zdeněk, č.p. 82, 58841 Rantířov
Vinterlíková Pavlína, č. p. 129, 58841 Rantířov
Vokáč Michal, Kmochova 1156, 25301 Hostivice
Vondrák Jan, č.p. 122, 58841 Rantířov
Vondrák Luboš, č.p. 68, 58841 Rantířov
Vondrák Martin, č.p. 120, 58841 Rantířov
Vondráková Eva, č.p. 120, 58841 Rantířov
Vondráková Renáta Mgr., Hyacintová 3234/11, Záběhllice, 10600 Praha 10
Vyskočil Radim Ing., č.p. 138, 58841 Rantířov
Wania Arnošt, Zimní 407/7, Horní Kosov, 58601 Jihlava
Waniová Vlasta, Zimní 407/7, Horní Kosov, 58601 Jihlava
Zalábková Emilie, č.p. 14, 58841 Rantířov
Zámorský Pavel, č.p. 24, 58841 Rantířov
Zdarsová Iva, č.p. 64, 58841 Rantířov
Zejda Jiří, č.p. 111, 58841 Rantířov
Zejdová Eliška, č.p. 111, 58841 Rantířov
Zemánek Vít, č.p. 123, 58841 Rantířov.

Odůvodnění

MMJ, OŽP jako věcně i místně příslušný vodoprávní úřad rozhodnutím č.j.: MMJ/OŽP/136401/2022-SaZ, sp.zn. MMJ/OŽP/33824/2022/5 vypraveným dne 8. 8. 2022 stavebníkovi povolil vypouštění odpadních vod z dále uvedené stavby do vod povrchových, povolil stavbu vodního díla „Obec Rantířov, okres Jihlava - splašková kanalizace + ČOV“ (dále jen „předmětná stavba“) a stanovil podmínky pro provedení stavby, dále stanovil, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu a že stavba bude uvedena do zkušebního provozu a stanovil termín pro dokončení stavby.

Průběh řízení:

Vodoprávní úřad obdržel dne 6. 6. 2022 žádost obce Rantířov o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu a žádost o povolení k nakládání s vodami spočívající ve vypouštění odpadních vod z ČOV do vod povrchových.

Projektovou dokumentaci stavby vypracoval Ing. Vladimír Klička, projekce VH staveb, Boršov 57, 5488 05 Dušejov, provoz: Rantířovská 9, 586 01 Jihlava (dále jen „Ing. Klička“) v říjnu 2021 pod č. zak. 03/2021, ověřil Ing. Jaromír Nekula, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, č. osvědčení ČKAIT 1003991. Předmětná stavba řeší vybudování splaškové kanalizace včetně ČOV pro 700 EO, dešťové kanalizace a přeložky vodovodu. V napadeném prvoinstančním řízení zastupoval Ing. Klička na základě plné moci obec Rantířov.

K žádosti byly doloženy všechny povinné doklady podle ustanovení § 6 a § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, včetně územního rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, stavebního úřadu ze dne 22. 1. 2020 pod č.j. MMJ/SÚ/15132/2020-LuA (právní moci nabylo dne 23. 12. 2020).

Vodoprávní úřad přípisem č.j.: MMJ/OŽP/102276/2022-SaZ ze dne 23. 6. 2022 oznámil zahájení stavebního a vodoprávního řízení veřejnou vyhláškou všem známým účastníkům řízení i dotčeným orgánům a stanovil lhůtu 10ti dnů ode dne oznámení pro vznesení námitek či připomínek, všichni byli upozorněni, že na námítky, které nebudou sděleny ve stanovené lhůtě, nebude možno podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona a podle § 112 odst. 1 stavebního zákona brát zřetel. Bylo upuštěno od ústního jednání a místního šetření vzhledem k tomu, že jsou stavebnímu úřadu známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavby. Ve stanovené lhůtě nebyly ze strany účastníků řízení a dotčených orgánů uplatněny žádné námítky a připomínky.

Dne 8. 8. 2022 bylo vypraveno napadené rozhodnutí.

Dne 22. 8. 2022 bylo vodoprávnímu úřadu doručeno blanketní odvolání odvolatele a to do rozhodnutí jako celku, tedy do všech jeho výroků s tím, že bude doplněno na základě výzvy správního orgánu.

MMJ, OŽP vyzval přípisem ze dne 25. 8. 2022 odvolatele k doplnění odvolání ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu a to ve lhůtě do 10ti dnů ode dne doručení výzvy. Dne 5. 9. 2022, tedy ve stanovené lhůtě, bylo doručeno odůvodnění odvolání o dále uvedené důvody:

I. Odvolatel považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů odůvodnění a za zjevně nezákonné z následujících důvodů:

1. Odvolatel žádá, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno pro jeho nepřezkoumatelnost. Ve společném řízení musí být každé rozhodnutí odůvodněno zvlášť, což koresponduje s § 68 odst. 3 správního řádu, § 140 správního řádu neumožňuje z této povinnosti výjimku. V odůvodnění je třeba uvést důvody výroku, tedy proč je vyhověno určité žádosti, dále se uvádí podklady pro vydání výroku. Citován rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 4 Azs 55/2003-51. Navíc musí být zmíněny úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů.

Správní orgán sice vyčetl podklady rozhodnutí, ale neuvedl, které skutečnosti dovozuje ze kterých provedených důkazů, hodnocení důkazů omezil na jednoduchou formulaci (citace). Zjednodušeně, byly podány jediné dvě informace týkající se hodnocení důkazů a podkladů rozhodnutí (stavebnímu úřadu jsou známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavby). Odvolatel toto posouzení důkazů a podkladů považuje za nedostatečné.

V této souvislosti odvolatel připomíná ustálenou judikaturu NSS – je uvedeno 5 čísel jednacích rozsudků NSS.

Z nich se podává, že rozhodnutí soudu je nepřezkoumatelné, jestliže např. není zřejmé, jakými úvahami se soud řídil při naplňování zásady volného hodnocení důkazů, proč subsumoval skutkový stav pod zvolené právní normy, z jakého důvodu nepovažoval za důvodnou právní argumentaci v žalobě, proč považuje žalobní námítky za mylné. Dále je obecně uveden další možný důvod nepřezkoumatelnosti rozhodnutí týkající se rozhodování soudů.

Dle názoru odvolatele jsou to první dva body výše uvedeného výčtu, které odůvodnění napadeného rozhodnutí naplňuje. Rozhodnutí je nezákonné pro jeho nepřezkoumatelnost a tato myšlenka je v textu odvolání stále rozvíjena a opakována. Je citován další rozsudek Nejvyššího správního soudu, který se týká neprovedení řádného hodnocení důkazů a namísto toho správní orgán učinil souhrnné zjištění, což je dle názoru odvolatele i tento případ. Navíc se správní orgán pokusil tímto způsobem odůvodnit dvě rozhodnutí. Odůvodnění je zmatečné, nelze rozlišit část stavební a část týkající se vypouštění odpadních vod, jakož i které podklady se vztahují ke které části. Již tento první odvolací důvod zakládá důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí.

2. Správní orgán postupoval nesprávně po stránce procesní (porušil § 51 odst. 1, § 53 odst. 6 správního řádu), když listiny nebyly jako důkaz provedeny postupem podle § 53 odst. 6 správního řádu, ať už v rámci ústního jednání či mimo něj. Toto nemůže zhojit postup podle § 36 odst. 3 správního řádu, kdy se všichni mohli k podkladům vyjádřit. Dále je napadána skutečnost, že nebylo nařízeno ústní jednání a místní šetření, protože správnímu orgánu nemohly být známy poměry v místě takto komplikované stavby. Pokud správní orgán listiny jako důkaz neprovedl, nemohly být podkladem pro vydání rozhodnutí.
3. Dále je napadáno použití zdůvodnění naplnění dikce § 111 stavebního zákona, jež stanoví obsah otázek přezkoumávaných ve stavebním řízení, které lze rozdělit, na 4 následující:
 - Projektová dokumentace musí být zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, popř. souhlasu, regulačního plánu.
 - Další požadavky na projektovou dokumentaci – úplnost, přehlednost, zpracování oprávněnou osobou.
 - Zajištění příjezdu ke stavbě, vybudování vybavení k řádnému užívání stavby.
 - Předložené podklady musí vyhovovat požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Z těchto okruhů správní orgán nevypořádal ani jeden, což nemůže zhojit konstatování, že zhodnotil žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona.

- II. Ze shora uvedených důvodů považuje odvolatel napadené rozhodnutí za nezákonné a to z důvodu jeho předčasnosti, pro rozpor s obecně závaznými právními předpisy a nepřezkoumatelnosti. Bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného stavu věci a je v rozporu s praxí řešení podobných případů. Byla porušena zásada rovnosti, protože na stavebníka, který je územně samosprávným celkem, aplikoval odlišné principy než u fyzických osob v jejich neprospěch, neboť na ně aplikuje přísnější kritéria, např. nařizování ústního jednání, místní šetření, dokazování, detailní zkoumání přípustnosti stavby s platným územním plánem a další důkazy.

Byla porušena zásada zákonnosti (§ 2 odst. 1 správního řádu), zásada materiální pravdy (§ 3 správního řádu), zásada legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu). Porušení zákonnosti lze spatřovat v porušení obecně závazných právních předpisů rozebraných ve shora uvedených odvolacích důvodech. Byla porušena i zásada rovnosti (§ 7 správního řádu), stejně jako zásada dobré správy (§ 4 správního řádu).

V této věci porušil správní orgán prakticky veškeré zásady správního řízení vyjma zásady rychlosti, kdy zvýhodnil stavebníka. Je nutno posoudit, zda je možné shora uvedené vady řízení a napadeného rozhodnutí zhojit v odvolacím řízení, odvolatel se domnívá, že nelze.

Z uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí ve všech jeho výrocích zrušil a věc vrátil k novému projednání. K zákonnosti jednotlivých důkazů se pak účastník vyjádří bezodkladně.

Vodoprávní úřad, který napadené rozhodnutí vydal, provedl k podanému odvolání příslušná opatření ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, vyrozuměl účastníky řízení o podaném

odvolání dopisem ze dne 13. 9. 2022 a vyzval je, aby se k obsahu podaného odvolání vyjádřili do 5 dnů ode dne jeho doručení. Součástí tohoto oznámení bylo podané odvolání.

K podanému odvolání se vyjádřila obec Rantířov jednak za obec a dále za osoby (vlastníky pozemků a staveb), které zastupuje na základě plné moci přípisem doručeným 15. 9. 2022, kde je zejména uvedeno:

- Odvolání není důvodné a opodstatněné, je podáno ryze účelově se snahou obstruovat vydání povolení obecní splaškové kanalizace a ČOV.
- K námitce nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů se odkazuje na rozsudek NSS ze dne 7. 5. 2019, č.j. 7 As 362/2018-23, kde je zejména shrnuto, že zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat. Proto se obec Rantířov domnívá, že napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti netrpí. Z rozhodnutí vyplývají srozumitelné důvody, je z něj seznatelné, proč tak správní orgán rozhodl. Odůvodnění splňuje zákonné požadavky na jeho obsah.
- Navíc nelze odhlédnout od toho, že odvolatel v průběhu řízení proti stavbě nevzněl žádné námitky, ani ostatní účastníci nic nenamítali. Proto správní orgán nemusel odůvodňovat rozhodnutí tak podrobně. Podle § 68 odst. 4 správního řádu platí, že odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán I. stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví.
- Pod bodem 2 odvolatel namítá údajné nedostatky při provádění důkazu listinami a neprovedení místního šetření. Tyto námitky nejsou důvodné. Není povinností správního orgánu provádět důkaz listinami za přítomnosti účastníků řízení, což by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti (§ 6 správního řádu), natož v řízení s velkým počtem účastníků. Odvolatel se mohl se všemi podklady v průběhu řízení seznámit, proto je taková námitka nedůvodná a účelová. Taktéž námitka neprovedení místního šetření je nedůvodná. Většina záměru je na veřejném prostranství, provádění místního šetření je tedy nadbytečné.
- Pod bodem 3 odvolatel namítá údajné nevypořádání se s otázkami zkoumanými ve stavebním řízení, v podstatě totožná námitka jako bod 1. Taktéž je to nedůvodná námitka, správní orgán postupoval správně, rozhodnutí netrpí žádnými vadami.
- Obec Rantířov a jí zastupovaní účastníci navrhuje, aby bylo odvolání odvolatele zamítnuto a rozhodnutí potvrzeno jako věcně správné.
- Nad rámec výše uvedeného níže podepsaní účastníci řízení (vyjmenováni všichni občané - účastníci řízení) uvedli, že záměr výstavby splaškové kanalizace a ČOV v obci podporují, v obci je nutná, přispěje ke zvýšení kvality života a ochraně životního prostředí. Výstavba je stále odkládána kvůli obstrukcím společnosti M - KOVO, která se taktéž mstí za postup obce ve věci jiného záměru společnosti M - KOVO. Proto věří, že odvolání bude zamítnuto a řízení pravomocně ukončeno.

MMJ, OŽP předložil dne 20. 10. 2022 podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu napadené rozhodnutí včetně příslušného spisového materiálu odvolacímu orgánu, tj. krajskému úřadu, OŽPZ spolu se svým stanoviskem k důvodům uvedeným v odvolání k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Krajský úřad, OŽPZ jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zákonnost v plném rozsahu.

Odvolací orgán nejprve posuzoval, zda bylo odvolání podáno účastníkem řízení a včas ve lhůtě stanovené zákonem. Odvolání bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou v obci Rantířov, která byla vyvěšena dne 8. 8. 2022, den oznámení (doručení) rozhodnutí je tedy 23. 8. 2022, odvolání bylo doručeno 5. 9. 2022, jedná se tedy o včas podané odvolání účastníka stavebního řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu.

Odvolatel uvedl, že napadá rozhodnutí do všech jeho výroků, tedy do části vodoprávní (výrok I.) i stavební (výrok II.), přičemž důvody odvolání jsou tak obecné, že by se mohly týkat obou výroků. V případě odvolání proti výroku I. napadeného rozhodnutí odvolací orgán shledal, že se jedná o odvolání nepřipustné. Nepřipustným odvoláním je odvolání buď podané do rozhodnutí, proti němuž je podání odvolání vyloučeno, nebo podané někým, koho nelze považovat za oprávněného účastníka řízení, anebo podané účastníkem řízení, jenž se odvolání vzdal. Nepřipustné odvolání odvolací orgán bez dalšího zamítne podle § 92 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán posoudil, že odvolatel je účastníkem pouze stavebního řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, resp. ustanovení § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, tzn. výroku II. napadeného rozhodnutí a jedná se v tomto případě o přípustné a včas podané odvolání.

Na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně řízení předcházejícího jeho vydání odvolací orgán zjistil:

- MMJ, OŽP řádně povolil předmětnou stavbu podle ustanovení § 15 vodního zákona a § 115 stavebního zákona včetně souvisejících objektů, které jsou nezbytné pro provoz ČOV, protože tak byla podána žádost a všechny tyto objekty jsou zahrnuty do územního rozhodnutí.
- Podstatou odvolacích důvodů je údajná nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, ale odvolací orgán se s tímto názorem odvolatele neztotožňuje. Myšlenka nepřezkoumatelnosti je v textu odvolání stále opakována a rozvíjena, ale dle názoru odvolacího orgánu bylo napadené rozhodnutí odůvodněno řádně a srozumitelně, podmínky doložených písemných vyjádření všech účastníků řízení a dotčených orgánů byly zapracovány do podmínek rozhodnutí, i když možná zbytečně podrobně. Všichni účastníci řízení měli možnost v rámci řízení nahlédnout do spisu, měli možnost se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí v dostatečně dlouhé stanovené lhůtě – vzhledem k velkému počtu účastníků bylo oznámení o zahájení řízení doručováno veřejnou vyhláškou, lhůta k podání vyjádření byla stanovena do 10 dnů ode dne oznámení, tj. do 10 dní ode dne sejmutí oznámení z úřední desky, tzn. v podstatě 25 dnů ode dne jeho vypravení. Během této doby nikdo z účastníků řízení, ani samotný odvolatel, neuplatnil žádné připomínky ani námítky do řízení. Vodoprávní úřad tedy nemusel v rámci odůvodnění vypořádat žádné námítky, všichni účastníci řízení s předmětnou stavbou souhlasili bez připomínek. Srovnávání tohoto prvoinstančního správního řízení s rozhodovací praxí soudů je pro daný případ irelevantní.
- Jak již uvádí stavebník ve svém vyjádření k podanému odvolání, z citovaného rozsudku NSS ze dne 7. 5. 2019, č.j. 7As 362/2018-23 vyplývá, že nepřezkoumatelnost rozhodnutí je chápána jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno, což v tomto případě rozhodně není. Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat. Jsou-li skutková zjištění jednoznačná a správní orgán nemusí provádět jejich subsumpci pod složité neurčité právní pojmy, pak této situaci odpovídá i rozsah odůvodnění. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, z jakého skutkového stavu správní orgán vyšel, jak vyhodnotil veškeré podklady a jak je následně právně posoudil. Rozhodnutí je řádně odůvodněno a je plně srozumitelné.
- Nesouhlas odvolatele s odůvodněním a závěry napadeného rozhodnutí nezpůsobuje jeho nepřezkoumatelnost (viz rozsudky NSS ze dne 12. 11. 2013, č. j. 2 As 47/2013 – 30 a ze dne 29. 4. 2010, č. j. 8 As 11/2010 - 163 atd.). Nepřezkoumatelnost není projevem nenaplněné subjektivní představy odvolatele o tom, jak podrobně by mu mělo být rozhodnutí odůvodněno, ale objektivní překážkou, která znemožňuje přezkoumat napadené rozhodnutí (srov. rozsudky NSS ze dne 28. 2. 2017, č. j. 3 As 69/2016 - 24, ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 146/2017 - 35). V tomto případě odvolací orgán jednoznačně uvádí, že podle jeho názoru napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti netrpí.

Tolik k právnímu posouzení podstaty odvolání.

- Pro doplnění se uvádí, že časové omezení platnosti plné moci od obce Rantířov pro projektanta Ing. Kličku ze dne 16. 4. 2021 je formulováno takto: „Toto zmocnění platí do data vydání vodoprávního rozhodnutí ke stavbě“. Vodoprávní úřad vydal vodoprávní rozhodnutí k předmětné stavbě dne 5. 8. 2022, tímto datem, resp. datem vypravení rozhodnutí dne 8. 8. 2022 končí platnost této plné moci. Proto v dalších úkonech (např. Oznámení o podaném odvolání) již měl vodoprávní úřad označovat účastníka řízení jen jako „obec Rantířov“ a neuvádět zastupování Ing. Kličkou. Proto i v tomto odvolacím řízení již neplatí plná moc pro Ing. Kličku a obec vystupuje samostatně. Jedná se o nepodstatnou vadu řízení, která nemohla mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí.
- Pro doplnění odvolací orgán uvádí, že MMJ, OŽP ve výroku III. napadeného rozhodnutí převzal všechny podmínky, které uvádějí účastníci řízení (zejména vlastníci inženýrských sítí) a dotčené orgány ve svých vyjádřeních, bez ohledu na to, zda jsou tyto podmínky již přímo dány právními předpisy, nebo se ani nevztahují k provedení předmětné stavby. Část podmínek je spíše konstatováním stavu, některé podmínky jsou nadbytečné. Podmínky jsou uvedeny ve výroku napadeného rozhodnutí na celkem 24 stranách textu, což způsobuje jeho značnou nepřehlednost, nepůsobí však jeho nezákonnost.

K důvodům odvolání se uvádí následující:

Odvolatel v I. odstavci uvádí, aby bylo společné rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, především z toho důvodu, že napadené rozhodnutí, resp. jeho odůvodnění trpí takovými vadami, které zakládají jeho nepřezkoumatelnost.

K tomu odvolací orgán uvádí, že se nejedná o společné řízení ve smyslu ustanovení § 140 správního řádu ani společné povolení ve smyslu ustanovení § 94p stavebního zákona. Jedná se o povolení stavby vodního díla podle ustanovení § 15 vodního zákona a ustanovení § 115 stavebního zákona, se kterým bylo současně samostatným výrokiem povoleno nakládání s vodami podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona, což vodní zákon umožňuje (ustanovení § 9 odst. 5 vodního zákona).

Odvolací orgán neshledává nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí z důvodu, že obsahuje společné (jedno) odůvodnění a vznesenou námitku nepovažuje za relevantní důvod pro zrušení rozhodnutí. Požadavek na odůvodnění každého výroku rozhodnutí zvlášť není nikde ve správním řádu uveden, odkaz na § 68 odst. 3 je v tomto případě bezpředmětný. Odvolací orgán neshledává ve skutečnosti, že výroky rozhodnutí obsahují jedno (společné) odůvodnění k povolení stavby i k povolení k vypouštění odpadních vod vadu. Zákon počítá s jediným odůvodněním i v případech ad hoc spojených řízení (ustanovení § 140 správního řádu), tím spíše je tomu tak v řízeních, v nichž spojení zákon předpokládá (ustanovení § 9 odst. 5 vodního zákona).

Odvolatel ve svém odvolání v podstatě napadá pouze odůvodnění rozhodnutí, odvolání není konkrétně směřováno proti výroky rozhodnutí, ani proti stanoveným podmínkám rozhodnutí. Podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je účastníkem řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno. Z odvolání není zřejmé, proč a zejména jak by se mělo provádění předmětné stavby dotýkat vlastnických práv odvolatele. Vlastní stavba kanalizace se vůbec nedotýká pozemků ve vlastnictví odvolatele, odvolatel nebude žádným způsobem stavbou zatížen, odvolatel má v řízení pouze procesní postavení jako vlastník sousedního pozemku. Podle názoru odvolacího orgánu vlastnické právo odvolatele nemůže být předmětnou stavbou přímo dotčeno, odvolání by bylo možné vzhledem k jeho obecnosti a neurčitosti považovat za obstrukční jednání vzhledem k dřívějším sporům odvolatele se stavebníkem.

Jako první odvolací důvod je uváděno údajné nedostatečné hodnocení důkazů a podkladů rozhodnutí. Z odvolatelem citovaného rozsudku NSS č.j. 4Azs 55/2003-51 vyplývá, že rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je v rozporu s § 47 odst. 3 (tehdy platného) správního řádu a je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Toto dle názoru odvolacího orgánu nelze aplikovat na napadené rozhodnutí, všechny důkazy a podklady rozhodnutí, skutečnosti, které byly podkladem

pro rozhodnutí a jakými úvahami se správní orgán řídil při hodnocení důkazů, vyplývají z jeho odůvodnění.

K tomu odvolací orgán dále uvádí, že postup vodoprávního úřadu je v tomto případě jasně stanoven vodním a stavebním zákonem, tj. předložení žádosti včetně povinných dokladů, provedení řízení, ve kterém budou vypořádány námítky účastníků a vydání rozhodnutí. Není nutné podrobně uvádět, proč správní orgán použil tento postup a tato konkrétní ustanovení právních předpisů, to je jasně dané příslušnými zákony. Rozhodnutí by se tím stalo příliš rozsáhlé a nepřehledné a již v odvolání je uvedeno, že rozhodnutí se zdát být odvolateli zmatečné. V rozhodnutí je správně uvedeno, že požadavky dotčených orgánů byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí, správní orgán zajistil soulad požadavků dotčených orgánů, vyslovil se k limitům znečištění pro vypouštění odpadních vod z ČOV do vod povrchových, vyslovil se k okruhu účastníků řízení. Odvolací orgán považuje toto hodnocení důkazů za dostatečné. K nedostatečnosti posouzení důkazů a podkladů se dále uvádí, že vodoprávní úřad měl k dispozici veškeré podklady (vyjmenovány v rozhodnutí), zejména pravomocné územní rozhodnutí, proti kterému již odvolatel opakovaně brojil.

K námitce, že rozhodnutí je zmatečné a nelze oddělit část stavební a vodoprávní a nelze zjistit, které podklady se týkají stavební a které vodoprávní části se uvádí, že stavební a vodoprávní část je jasně oddělena samostatnými výroky. Správní rozhodnutí (i když obsahuje více výroků) tvoří jeden celek a u podkladů uvedených v odůvodnění proto nemusí být uvedeno, ke kterému výroku se vztahují. Většina účastníků řízení byla účastníky stavební části, část týkající se povolení k vypouštění odpadních vod se týkala pouze stavebníka, Povodí Moravy, s.p. (správce toku) a orgánu ochrany přírody jako dotčeného orgánu. Rozlišení, kteří účastníci se vyjádřili ke stavbě a kteří k vypouštění odpadních vod z ČOV považuje odvolací orgán za nadbytečné a zbytečně ztěžující přehlednost napadeného rozhodnutí.

Jako druhý odvolací důvod je uváděna stránka procesní. Podstatou této odvolací námitky je neprovedení zákonem stanoveného způsobu dokazování, když listiny, které dle správního řádu měly být podkladem pro vydání rozhodnutí, nebyly jako důkaz v řízení provedeny postupem dle ustanovení § 53 odst. 6 správního řádu.

Zde však odvolatel vůbec neuvádí, jaké konkrétní listiny měly být v řízení provedeny jako důkaz ve smyslu správního řádu, což v konečném důsledku zakládá věcnou neurčitost této námitky a nelze se jí tak dále zabývat, resp. podrobit ji bližšímu hodnocení (odvolací orgán nemůže tuto absentující nezbytnou konkretizaci dovozovat, resp. vyhledávat za odvolatele). K námitce neprovedení důkazů postupem podle § 53 odst. 6 se dále uvádí, že v tomto případě považuje odvolací orgán tento postup za nadbytečný a odporující zásadám uvedeným v hlavě II správního řádu, tj. efektivita, rychlost, nezatěžování účastníků ap. Jak je již uvedeno výše, procesní stránka předmětného řízení je jasně daná, předložené listiny poskytovaly dostatečný podklad pro vydání napadeného rozhodnutí a všichni se s nimi mohli v průběhu řízení seznámit. V posuzovaném řízení tedy nebylo porušeno ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu. To konečně vyplývá i z judikatury NSS (např. č.j. 1 AS 254/2019), podle níž není třeba účastníky řízení předem vyznímat o provedení důkazů mimo ústní jednání, dostanou-li možnost využít procesních práv podle ustanovení 36 odst. 3 správního řádu.

K námitce týkající se neprovedení důkazu listinami a neprovedení místního šetření odvolací orgán dále uvádí, že správní řád ani stavební zákon výslovně neukládá správnímu orgánu provádět důkaz listinami za přítomnosti účastníků řízení a provedení místního šetření. Při řízení s velkým počtem účastníků řízení (§ 144 správního řádu), o které se v tomto případě jedná, by toto dokazování nebylo dost dobře možné, bylo by v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti správního řízení (§ 6 správního řádu). Z úřední činnosti je krajskému úřadu známo, že do územních řízení o umístění stavby prováděných obecným stavebním úřadem se odvolatel 2 x odvolal, v rámci předchozích územních řízení byly podávány odvolatelem námítky, které byly vypořádány v těchto řízeních, odvolatel tak měl možnost seznámit se s rozsahem stavby již při těchto řízeních, navíc vedení kanalizace (projekt stavby) bylo upraveno tak, aby se přímo

nedotýkalo pozemků odvolatele. Umístění předmětné stavby se celkově řešilo v rozsahu 2 let (první podání žádosti bylo v prosinci 2018, platné územní rozhodnutí nabylo právní moci 23. 12. 2020). Stavební povolení bylo vydáno v souladu s platným územním rozhodnutím, rozsah stavby se nezměnil. Umístění stavby bylo důkladně projednáno se všemi účastníky řízení (jejichž rozsah se rovněž nezměnil), již při územních řízeních. Podaná žádost o vydání stavebního povolení doložená potřebnými doklady poskytla vodoprávnímu úřadu dostatečný podklad pro posouzení stavby i bez provedení místního šetření.

K důvodu odvolání, že správní orgán nevypořádal žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, se uvádí, že předložená projektová dokumentace ověřená autorizovaným projektantem pro vodní díla byla zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje všechny náležitosti, všechny posuzované okruhy uvedené v § 111 stavebního zákona jsou v ní podrobně zpracovány a je v souladu s územním rozhodnutím.

Co se týče námítky odvolatele týkající se porušení zásady rovnosti (odst. II. odvolání), odvolací orgán k tomu uvádí, že tato zásada podle jeho názoru porušena nebyla. Všichni účastníci řízení jako vlastníci stavbou dotčených pozemků - fyzické osoby byly obeslány prostřednictvím jejich zástupce – obce Rantířov na základě plné moci podepsané všemi těmito účastníky. Tento způsob doručení byl zvolen jednak z důvodu zásady rychlosti a hospodárnosti řízení a rovněž z důvodu zbytečného nezatežování dotčených osob. Ostatně jak lze dovodit z podaného vyjádření těchto účastníků řízení k podanému odvolání, tyto osoby stavbu podporují, její realizaci očekávají, mimo jiné i proto, že z důvodu zdlouhavého projednávání stavby trvajících již několik let se neprovádí jiné potřebné stavby v obci (např. opravy pozemních komunikací, ve kterých má být kanalizace umístěna).

K odvolatelem uváděnému údajnému porušení všech základních principů správního řízení se uvádí, že odvolací orgán se s tímto názorem neztotožňuje, rozhodnutí je věcně i formálně správné a základní principy správního řízení v tomto případě porušeny nebyly. Odvolatelem uváděné zvýhodnění stavebníka tím, že správní orgán provedl řízení ve lhůtách stanovených zákonem, se pak jeví jako další důkaz neurčitosti a nadbytečnosti důvodů odvolání.

Na základě provedeného odvolacího řízení v kontextu výše uvedeného a ve spojitosti s prvoinstančním rozhodnutím krajský úřad, OŽPZ uvádí, že argumenty obsažené v odvolání nezakládají důvod k zásahu do stability napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán neshledal stavebnímu úřadu vytýkané porušení obecných zásad činnosti správních orgánů. Lze konstatovat, že projednávaný záměr nikterak nevybočil z mezí přípustné veřejnoprávní regulace (ustanovení § 111 stavebního zákona) a v posuzované věci nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by napadené rozhodnutí bylo vydáno na úkor práv odvolatele (garantovaných právními předpisy). Proto bylo rozhodnuto, jak se stanoví ve výročí tohoto rozhodnutí. K tomu odvolací orgán pro úplnost dodává, že se nezabýval veškerou argumentací (námitkami, připomínkami, apod.) uvedenou v odvolání, neboť povinnost posoudit všechny námitky neznámá, že je správní orgán povinen reagovat na každou uplatněnou dílčí argumentaci a tu obsáhle vyvracet (účelem není v odůvodnění reagovat na každou jednotlivou větu odvolání). Úkolem správního orgánu je pochopit obsah, smysl, podstatu vznesených výhrad a vypořádat se s nimi.

Krajský úřad, OŽPZ přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, přičemž na něm neshledal vady, pro které by jej musel zrušit a po zvážení všech skutečností dospěl k závěru, že prvoinstanční správní orgán postupoval v řízení řádně a v souladu s právními předpisy. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po prošetření postupu i rozhodnutí vodoprávního úřadu v mezích uvedeného právního ustanovení dospěl odvolací orgán k závěru, že tu nejsou relevantní důvody, které by vedly k zásahu do

stability odvoláním napadeného rozhodnutí. Na základě výše uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Toto rozhodnutí je doručováno stejnému okruhu účastníků jako napadené rozhodnutí. Pro upřesnění se uvádí, že ARCHAIA Brno je instituce provádějící archeologické průzkumy a není účastníkem stavebního řízení ani dotčeným správním orgánem. Dotčeným orgánem by byl v případě dotčení zájmů chráněných zákonem o státní památkové péči orgán státní památkové péče, v tomto případě MMJ, úřad územního plánování, oddělení památkové péče, který ale vydal dne 24. 9. 2018 vyjádření, že tyto zájmy nebudou dotčeny.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu). Toto rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli a účastníkům uvedeným v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne 21. 12. 2022

Mgr. Jaroslav Mikyna
vedoucí oddělení vodního hospodářství
odboru životního prostředí a zemědělství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 15 dnů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu. 15. den je posledním dnem oznámení.

Datum vyvěšení :

Datum sejmutí :

.....
Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení

.....
Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

V elektronické podobě
zveřejněno od :

V elektronické podobě
zveřejněno do :

.....
Podpis oprávněné osoby potvrzující zveřejnění

.....
Podpis oprávněné osoby potvrzující zveřejnění

Rozdělovník:

Účastníci řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu) **do vlastních rukou** (obdrží prostřednictvím datové schránky):

1. Obec Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
2. Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
3. Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o., Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
4. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
5. České dráhy, a.s., nábreží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
6. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
7. ZZN Pelhřimov a.s., Nádražní 805, 393 01 Pelhřimov,
8. Obec Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
zastoupení pro:

Adam Richard, č.p. 147, 58841 Rantířov, Alešová Vladimíra, č.p. 161, 26203 Malá Hraštice, Horáček Jiří, č.p. 127, 58842 Šimanov, Horáčková Miloslava, č.p. 86, 58841 Rantířov, Pokorná Šárka, U Boroviny 3468/15, 58601 Jihlava, Altrichterová Markéta, č.p. 140, 58841 Rantířov, Vokáč Jan, č.p. 140, 58841 Rantířov, Bambula Jiří, č.p. 57, 58841 Rantířov, Bambulová Stanislava, č.p. 57, 58841 Rantířov, Bambulová Hana, č.p. 80, 58841 Rantířov, Bárta Vít MUDr., č.p. 157, 58841 Rantířov, Bártová Eva, MUDr., č.p. 157, 58841 Rantířov, Bartoš Josef, č.p. 93, 58841 Rantířov, Bartošová Zdeňka, č.p. 93, 58841 Rantířov, Bína Marian, č.p. 41, 58856 Řídelov, Blažek Karel, č.p. 117, 58841 Rantířov, Blažková Dana, č.p. 117, 58841 Rantířov Bohatá Lenka, č.p. 21, 58841 Rantířov, Bohatý Petr, Lípová 322/9, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Bohuslav Miloš, č.p. 119, 58841 Rantířov, Bohuslavová Romana, č.p. 119, 58841 Rantířov, Brychta Adam Ing. arch., Fibichova 979/69, 58601 Jihlava, Brychtová Ivana Mgr., Fibichova 979/69, 58601 Jihlava, Coufal František, č.p. 107, 58841 Rantířov, Coufalová Marcela, č.p. 107, 58841 Rantířov, Coufal Petr Ing., č.p. 169, 58841 Rantířov, Coufalová Jana MVDr., č.p. 169, 58841 Rantířov, Čech Jiří Ing., č.p. 163, 58841 Rantířov, Čechová Zuzana Ing., č.p. 163, 58841 Rantířov, Čurda Petr, č.p. 160, 58841 Rantířov, Daňhel František, č.p. 116, 58841 Rantířov, Daňhelová Pavla, č.p. 116, 58841 Rantířov, Dobeš Jiří MUDr., č.p. 97, 58841 Rantířov, Dobešová Jolana, č.p. 97, 58841 Rantířov, Držmíšek Daniel Ing., Henčov 69, 58601 Jihlava, Držmíšková Pavlína, č.p. 41, 58841 Rantířov, Dufek Martin, č.p. 70, 58841 Rantířov, Dvořák Petr, č.p. 131, 58841 Rantířov, Dvořáková Romana, č.p. 131, 58841 Rantířov, Dvořák Rostislav JUDr., č.p. 168, 58841 Rantířov, Fišerová Dana, č.p. 142, 58841 Rantířov, Fleischmanová Zuzana, č.p. 8, 58841 Rantířov, Gerstner Otavová Tereza, č.p. 9, 58841 Rantířov, Havlíček Jiří, Vančurova 4353/7, 58601 Jihlava, Havlíčková Oldřiška, Vančurova 4353/7, 58601 Jihlava, Hávová Nikol Ing., Loučky 1, 58833 Vílanec, Krpálek Tomáš, Březinova 3673/44, 58601 Jihlava, Heřman Jiří Ing., č.p. 167, 58841 Rantířov, Heřmanová Yvetta, č.p. 167, 58841 Rantířov, Hlavnička Jiří, Hálkova 1008, 39601 Humpolec, Hon Ondřej MUDr., č.p. 81, 58841 Rantířov, Honová Lenka Mgr., č.p. 81, 58841 Rantířov, Hons Martin, č.p. 88, 58841 Rantířov, Horňák Michal Ing., č.p. 148, 58841 Rantířov, Hrdlička Jiří Ing., č.p. 154, 58841 Rantířov, Hrdličková Martina, č.p. 154, 58841 Rantířov, Hříbek Daniel, č.p. 101, 58841 Rantířov, Hříbková Michaela, č.p. 101, 58841 Rantířov, Hula Karel, č.p. 84, 58841 Rantířov, Hulová Hana, č.p. 84, 58841 Rantířov, Chvátal Josef, č.p. 98, 58841 Rantířov, Chvátal Josef, č.p. 98, 58841 Rantířov, Chvátalová Zdeňka, č.p. 98, 58841 Rantířov, Janíková Kateřina, Seifertova 1832/57, 58601 Jihlava, Jaroš Jaroslav, č.p. 19, 58841 Vyskytná nad Jihlavou, Jarošová Ludmila, č.p. 19, 58841 Vyskytná nad Jihlavou, Jelínek Michal, č.p. 54, 58841 Rantířov, Jenčová Alena, č.p. 65, 58841 Rantířov, Jileček Vladimír Ing., Letní 144/14, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Jilečková Lucie, Letní 144/14, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Kacafírková Milena, č.p. 106, 58841 Rantířov, Kameník Pavel, č.p. 56, 58841 Rantířov, Kameníková Bohuslava, č.p. 56, 58841 Rantířov, Kameník Roman, č.p. 61, 58841 Rantířov, Kameníková Šárka, č.p. 61, 58841 Rantířov, Kazda Tomáš, č.p. 141, 58841 Rantířov, Kazdová Pavla, č.p. 141, 58841 Rantířov, Kleilová Gabriela, č.p. 113, 58841 Rantířov, Kolář Karel, č.p. 136, 58841 Rantířov, Kolros Petr, č.p. 146, 58841 Rantířov, Kosak Martin, č.p. 181, 58841 Rantířov, Kosaková Pavlína Bc., č.p. 181, 58841 Rantířov, Kourek Josef,

č.p. 55, 58841 Rantířov, Kourková Iva Ing., č.p. 55, 58841 Rantířov, Kovář Libor Ing., č.p. 179, 58841 Rantířov, Kovářová Helena, č.p. 179, 58841 Rantířov, Králová Marcela, č.p. 155, 58841 Rantířov, Kratochvílová Zdislava, č.p. 53, 58841 Rantířov, Musiolková Bohuslava PhDr., Foltýnova 1020/2, Bystrc, 63500 Brno, Krejčová Jitka, Havlíčkova 2315/104, 58601 Jihlava, Sedmíková Milena, Brněnská 5261/63a, 58601 Jihlava, Kubaštová Věra Bc., č.p. 2, 58841 Rantířov, Kubíková Jana, č.p. 91, 58841 Rantířov, Kubín Radek, č.p. 66, 58841 Rantířov, Kučerová Petra, DiS., č.p. 175, 58841 Rantířov, Kukla Martin Ing., V Cihelnách 370, 39464 Počátky, Kuklová Mária, č.p. 156, 58841 Rantířov, Lacena Tomáš, č.p. 77, 58841 Rantířov, Laňková Eva, č.p. 75, 58841 Rantířov, Lapka Jiří, č.p. 128, 58841 Rantířov, Lapková Ivana, č.p. 128, 58841 Rantířov, Lavička Zdeněk MUDr., č.p. 133, 58841 Rantířov, Lavičková Magdaléna, č.p. 133, 58841 Rantířov, Lerchová Sylva MUDr., Kaštanová 472/36, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Lukeš Jiří, č.p. 76, 58841 Rantířov, Lukeš Miroslav, č.p. 102, 58841 Rantířov, Lukešová Marie, č.p. 102, 58841 Rantířov, Lukešová Petra, Nové sady 357/27, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Valentová Eva, č.p. 83, 58841 Rantířov, Maláčová Markéta, č.p. 152, 58841 Rantířov, Másilko Vladimír, č.p. 137, 58841 Rantířov, Matějka Libor, č.p. 79, 58841 Rantířov, Medlínová Anna, č.p. 35, 58841 Rantířov, Menšík Daniel, č.p. 90, 58841 Rantířov, Menšík Tomáš, č.p. 90, 58841 Rantířov, Menšíková Adéla, č.p. 90, 58841 Rantířov, Menšíková Romana, č. p. 90, 58841 Rantířov, Menšík Karel, č.p. 90, 58841 Rantířov, Menšíková Libuše, č.p. 90, 58841 Rantířov, Menšík Luboš, č. p. 135, 58841 Rantířov, Menšíková Iveta, č. p. 135, 58841 Rantířov, Menšík Robert, č.p. 123, 58841 Rantířov, Menšík Zdeněk, č.p. 124, 58841 Rantířov, Menšíková Renata, č.p. 124, 58841 Rantířov, Menšíková Liběna, Leoše Janáčka 2608/33, 58601 Jihlava, Menšíková Renata, č.p. 124, 58841 Rantířov, Michalíková Iveta, Nová 425, 25070 Odolena Voda, Paulík Milan, č.p. 115, 58841 Rantířov, Paulíková Soňa, č.p. 115, 58841 Rantířov, Mutl Jiří, Husova 1648/36, 58601 Jihlava, Mutlová Alena, Husova 1648/36, 58601 Jihlava, Neubauer Vlastimil, č.p. 112, 58841 Rantířov, Neubauerová Věra, č.p. 112, 58841 Rantířov, Nosek Alexander MUDr., č.p. 171, 58841 Rantířov, Nosková Zuzana Ing., č.p. 171, 58841 Rantířov, Novák Josef, č.p. 139, 59233 Radešínská Svratka, Novotný Karel, č.p. 62, 58841 Rantířov, Novotný Tomáš, č.p.1, 58841 Rantířov, Pačutová Marie, č.p. 174, 58841 Rantířov, Palán Václav, č.p. 92, 58841 Rantířov, Paúr Libor, č.p. 130, 58841 Rantířov, Pavelec Marek, č.p. 100, 58841 Rantířov, Pavlíček Petr, Riegrova 2519/6, 58601 Jihlava, Pecina Pavel, č.p. 151, 58841 Rantířov, Pech Pavel, č.p. 125, 58841 Rantířov, Pech Petr, č.p. 126, 58841 Rantířov, Pelant Roman, č.p. 121, 58841 Rantířov, Pelantová Jitka, č.p. 121, 58841 Rantířov, ZZN Pelhřimov a. s., Nádražní 805, 39301 Pelhřimov, Pfeiferová Petra PhDr., Mgr., Ing. U Děkanů 1650/16, Nusle, 14000 Praha, Pfeiffer Siegfried Wilhelm, Hauffstrasse 28, Pfullingen 72793, SRN, Pfeifferová Emilie, č.p. 89, 58841 Rantířov, Plch Petr, č.p. 180, 58841 Rantířov, Plch Petr, č.p. 22, 58841 Rantířov, Prášil Aleš Ing., č.p. 153, 58841 Rantířov, Prášilová Monika Ing., č.p. 153, 58841 Rantířov, Prchal Tomáš, č.p. 139, 58841 Rantířov, Prchalová Marion, č.p. 139, 58841 Rantířov, Reiterman Jan, č.p. 31, 58841 Rantířov, Rod Tomáš, č.p. 96, 58841 Rantířov, Rodová Hana, č.p. 96, 58841 Rantířov, Rudolf Jan Ing., Dlážděná 1181, 69142 Valtice, Rudolfová Alžběta Ing., č.p. 170, 58841 Rantířov, Růžičková Petra, č.p. 63, 58851 Dolní Cerekev, Sankot Luboš, č.p. 121, 58603 Malý Beranov, Severová Iveta, Okrajová 272/55, Staré Hory, 58601 Jihlava, Schwarz Petr, č.p. 72, 58841 Rantířov, Sixt Michael Dietmar, Kniebisstrasse 16, Magstadt 71106, SRN, Skálová Bohumíra, Za Tratí 460/6, 58851 Batelov, Talpová Radka, č.p. 141, 58861 Kostelec, Skořepa Martin, č.p. 127, 58841 Rantířov, Slavík Pavel, č.p. 69, 58841 Rantířov, Smrčka Aleš, č.p. 74, 58841 Rantířov, Smrčková Martina, č.p. 74, 58841 Rantířov, Šašek Vladimír Ing., č. p. 4, 58841 Rantířov, Ščepka Petr, č.p. 158, 58841 Rantířov, Ščepková Milena, č.p. 158, 58841 Rantířov, Šilhart Jaromír, č.p. 118, 58841 Rantířov, Šilhartová Jaroslava, č.p. 118, 58841 Rantířov, Široký Pavel Ing., č.p. 178, 58841 Rantířov, Tůmová Zlata Bc., Úzká 466, 58301 Chotěboř, Škarek Pavel, č.p. 132, 58841 Rantířov, Šťastný Ladislav, č.p. 37, 58841 Rantířov, Šťastná Marta, č.p. 37, 58841 Rantířov, Šťastný Michal Ing., č.p. 182, 58841 Rantířov, Šťastná Vendula, č.p. 182, 58841 Rantířov, Tesař Karel, Wolkerova 1887/43, 58601 Jihlava, Tlustá Andrea, č.p. 124, 58841 Rantířov, Tomek Libor, Zborovská 2590/24, 58601 Jihlava, Tomková Alena, č.p. 114, 58841 Rantířov, Trnka Jiří Ing., č.p. 164, 58841 Rantířov, Trojan Miroslav Ing., č.p. 159, 58841 Rantířov, Vacková Iva, č.p. 55, 58841 Rantířov, Valentová Eva, č.p. 83, 58841 Rantířov, Varhaník Josef, č.p. 99, 58841 Rantířov, Varhaníková

Věra, č.p. 99, 58841 Rantířov, Vašáková Klára, č. p. 33, 58841 Vyskytná nad Jihlavou, Verner Lubomír, č.p. 108, 58841 Rantířov, Vernerová Eva, č.p. 108, 58841 Rantířov, Veselý Zdeněk, č.p. 82, 58841 Rantířov, Vinterlíková Pavlína, č. p. 129, 58841 Rantířov, Vokáč Michal, Kmochova 1156, 25301 Hostivice, Vondrák Jan, č.p. 122, 58841 Rantířov, Vondrák Luboš, č.p. 68, 58841 Rantířov, Vondrák Martin, č.p. 120, 58841 Rantířov, Vondráková Eva, č.p. 120, 58841 Rantířov, Vondráková Renáta Mgr., Hyacintová 3234/11, Záběhllice, 10600 Praha 10, Vyskočil Radim Ing., č.p. 138, 58841 Rantířov, Wania Arnošt, Zimní 407/7, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Waniová Vlasta, Zimní 407/7, Horní Kosov, 58601 Jihlava, Zalábková Emilie, č.p. 14, 58841 Rantířov, Zámorský Pavel, č.p. 24, 58841 Rantířov, Zdarsová Iva, č.p. 64, 58841 Rantířov, Zejda Jiří, č.p.111, 58841 Rantířov, Zejdová Eliška, č.p. 111, 58841 Rantířov, Zemánek Vít, č.p. 123, 58841 Rantířov

9. Správa železnic s.o., oblastní ředitelství Brno, Kounicova 26, 611 43 Brno (**doporučeně do vlastních rukou**)

10. ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3

11. EG.D. a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno – Černá Pole

12. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

13. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Soběšická 156, Brno

Pro účinky doručení ostatním účastníkům řízení (dle § 27 odst. 2 správního řádu) platí veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, Magistrátu města Jihlavy, Obecního úřadu Rantířov a Obecního úřadu Vyskytná nad Jihlavou

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům – následujících stavebních a pozemkových parcel v katastrálním území Rantířov:

st. p. 14, 15, 24, 27/4, 31, 32, 34, 35, 42, 43, 71, 76, 85, 88, 91, 96, 97, 99, 112, 113, 114, 124, 130, 131, 132, 133, 134, 138, 170, 173, 174, 177, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 193, 196, 197, 199, 200, 202, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 215, 225, 234, 235, 238, 243, 245, 246, 249, 250, 251, 252, 253, 257, 258, 262, 263, 265, 266, 282, 286, 287, 289, 291, 293, 295, 296, 297, 298, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 320, 321, 322, 513, 515, 519, 521, 523, 524, 526, 527, 528, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 540, 541, 542, 546, 547, 548, 553, 555, 564, parc. č. 23/1, 23/2, 23/7, 24/7, 28/1, 29/2, 49/1, 51/19, 51/23, 53/4, 53/5, 53/7, 53/8, 53/10, 53/11, 53/12, 53/14, 53/15, 53/25, 53/28, 53/29, 53/30, 53/31, 53/32, 53/43, 53/46, 53/47, 53/51, 53/55, 53/62, 53/65, 53/68, 53/72, 53/76, 53/83, 53/94, 53/96, 53/102, 53/103, 53/104, 56/1, 57/2, 60/4, 60/6, 60/17, 66/1, 67/2, 67/5, 67/6, 70/1, 74, 75, 76/2, 77/2, 78/26, 78/28, 78/46, 78/50, 78/52, 78/54, 78/88, 78/91, 78/93, 78/119, 251/7, 251/9, 251/69, 300/6, 301/3, 301/5, 301/6, 301/9, 301/10, 303/2, 326/18, 326/20, 346, 551, 556/1, 582, 589, 591, 608, 609, 610, 611, 621/1, 622/1 v katastrálním území Rantířov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám v k.ú. Rantířov:

Rantířov č.p. 38, č.p. 10, č.p. 13, č.p. 14, č.p. 24, č.p. 23, č.p. 39, č.p. 21, č.p. 28, č.p. 67, č.p. 71, č.p. 79, č.p. 83, č.p. 54, č.p. 55, č.p. 57, č.p. 65, č.e. 95, č.p. 96, č.p. 53, č.p. 103, č.e. 2, č.e. 58, č.p. 104, č.p. 97, č.p. 35, č.e. 104, č.p. 100, č.p. 99, č.p. 102, č.p. 95, č.p. 109, č.p. 108, č.p. 107, č.e. 106, č.p. 106, č.p. 110, č.p. 111, č.p. 113, č.p. 114, č.p. 116, č.p. 117, č.p. 118, č.p. 119, č.p. 120, č.p. 98, č.p. 121, č.p. 122, č.p. 88, č.p. 132, č.p. 131, č.p. 128, č.p. 127, č.p. 135, č.p. 126, č.p. 125, č.p. 124, č.p. 123, č.p. 136, č.p. 139, č.p. 130, č.p. 140, č.p. 129, č.p. 134, č.p. 141, č.p. 145, č.p. 133, č.p. 157, č.p. 93, č.p. 146, č.p. 167, č.p. 156, č.p. 172, č.e. 110, č.p. 147, č.p. 152, č.p. 158, č.p. 148, č.p. 170, č.p. 160, č.p. 171, č.p. 161, č.p. 154, č.p. 163, č.p. 165, č.p. 151, č.e. 113, č.p. 155, č.e. 115, č.p. 169, č.p. 176, č.p. 153, č.p. 178, č.p. 159, č.p. 175, č.p. 180 a č.p. 181

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

- Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností - zde
- Obecní úřad Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
- Obecní úřad Vyskytná nad Jihlavou, Vyskytná nad Jihlavou 67, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou

Dotčené orgány (obdrží prostřednictvím datové schránky):

- Magistrát města Jihlavy – stavební úřad
- Magistrát města Jihlavy – odbor dopravy
- Magistrát města Jihlavy – odbor ŽP, orgán ochrany ovzduší
- Magistrát města Jihlavy – odbor ŽP, oddělení odpadového hospodářství
- Magistrát města Jihlavy – odbor ŽP, orgán ochrany přírody
- Magistrát města Jihlavy- odbor ŽP, orgán státní správy lesů
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Tolstého 15, Jihlava
- Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Sokolovská 2, Jihlava
- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- Obecní úřad Rantířov, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
- Krajské ředitelství Policie Kraje Vysočina, ÚO Jihlava, DI, Vrchlického 46, Jihlava

Dále obdrží:

- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, Masarykovo nám. 97/1, 586 28 Jihlava (obdrží prostřednictvím datové schránky) + spis bude zaslán po nabytí právní moci rozhodnutí