

Rozhodnutí

Úřad městyse Batelova, stavební úřad jako příslušný správní orgán rozhodnutím č.j.: BATE 72/2016 Zn. sp.: BATE 1179/2014 ze dne 7. 3. 2016 povolil pro Městys Batelov, IČ 00285595, náměstí Míru 148/35, 588 51 Batelov zastoupený starostou Ing. Jirfím Doležalem dle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon) a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů (dále vyhl. č. 503/2006 Sb.) umístění stavby: Revitalizace náměstí Míru, Batelov na pozemcích parc. č. 2375/1 (ostatní plocha), 2376/1 (ostatní plocha), 2376/2 (ostatní plocha), 2377/1 (ostatní plocha), 2377/4 (ostatní plocha), 2377/5 (ostatní plocha), 1083 (ostatní plocha), 1082/1 (ostatní plocha), 2388/15 (ostatní plocha), 146 (ostatní plocha), 137/3 (ostatní plocha), 77 (ostatní plocha), 127/1 (ostatní plocha), 74/1 (ostatní plocha), 2382 (ostatní plocha), 76/1 (ostatní plocha), 2380/1 (ostatní plocha), 486/1 (ostatní plocha), 137/2 (ostatní plocha), 137/1 (ostatní plocha), 143 (ostatní plocha), 145 (ostatní plocha), 2395 (ostatní plocha), 178/1 (zahradka) a 829 (ostatní plocha) vše v katastrálním území a obci Batelov v rozsahu a za podmínek tam uvedených.

Odvolaí proti tomuto rozhodnutí podali Lenka Křížová, Na Výsluní 1135, 393 01 Pelhřimov, Jirfí Stoklasa, náměstí Míru 152/38, 588 51 Batelov, Libor Jefábek, náměstí Míru 140, 588 51 Batelov a Jaroslava Lazárková, U Kulturního domu 4/4, 588 51 Batelov. Správní orgán I. stupně nevyhověl podaným odvoláním a věc postoupil nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí Úřadu městyse Batelova, stavebního úřadu č.j.: BATE 72/2016 Zn. sp.: BATE 1179/2014 ze dne 7. 3. 2016 m ě n í

takto:

v části výroku Umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby a základní údaje o její kapacitě se původní text: „Prostor severně od okružní křižovatky – podél uličních (východních) částí domů čp. 146, 147, 148, podél společné hranice s pozemkem parc. č. 159/1, dále podél uličních částí domů čp. 150 až čp. 153 je navržena pochůzná plocha, na kterou navazují pojezdové plochy s parkovacími plochami a komunikační zeleň na pozemcích parc. č. 2382 (část pozemku u jihovýchodního rohu čp. 146), 146, 174 a 1082/1 (část pozemku u severovýchodního rohu čp. 153) na pozemcích parc. č. 2382, 146, 174 a 1082/1 vše kat. úz. Batelov.

Pojezdová plocha od severovýchodního rohu čp. 148 je navržena šířky 4,5 (celková šířka s pochůznou plochou je 7,0m).“

nahrazuje tímto novým textem: „Prostor severně od okružní křižovatky – podél uličních (východních) částí domů čp. 146, 147, 148, podél společné hranice s pozemkem parc. č. 159/1, dále podél uličních částí domů čp. 150 až čp. 153 je navržen pojezdový chodník, na který navazují pojezdové plochy s parkovacími plochami a komunikační zeleň na pozemcích parc. č. 2382 (část pozemku u jihovýchodního rohu čp. 146), 146 a 1082/1 (část pozemku u severovýchodního rohu čp. 153) vše kat. úz. Batelov.

Pojezdová plocha od severovýchodního rohu čp. 148 je navržena šířky 4,5 (celková šířka s pojezdovým chodníkem je 7,0m).“

Ostatní částí výroku rozhodnutí Úřadu městyse Batelova, stavebního úřadu č.j.: BATE 72/2016 Zn. sp.: BATE 1179/2014 ze dne 7. 3. 2016 se dle § 90 odst. 5) správního řádu potvrzují.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Městys Batelov, IČ 00285595, náměstí Míru 148/35, 588 51 Batelov

Odůvodnění:

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále odvolací orgán), dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 80 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. V případě, že je možné vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí postupuje odvolací orgán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a napadené rozhodnutí nebo jeho část změni, pokud změni napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí (ustanovení § 80 odst. 5 správního řádu).

Odvolací orgán se v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí prvofadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Proti výroku rozhodnutí Úřadu městyse Batelova, stavebního úřadu (dále stavební úřad) č.j.: BATE 72/2016 Zn. sp.: BATE 1179/2014 ze dne 7. 3. 2016 (dále napadené rozhodnutí) podali odvolání Lenka Křížová, Na Výsluní 1135, 393 01 Pelhřimov, Jirfí Stoklasa, náměstí Míru 152/38, 588 51 Batelov, Libor Jefábek, náměstí Míru 140, 588 51 Batelov a Jaroslava Lazárková, U Kulturního domu 4/4, 588 51 Batelov (dále odvolatelé). V projednávaném případě posoudil odvolací správní orgán podaná odvolání jako přípustná, neboť byla podána osobami, které mají v daném řízení postavení účastníků dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bylo odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům oznámeno dne 14. 4. 2016. Odvolání byla Úřadu městyse Batelova doručena dne 13. 4. 2016 a 14. 4. 2016. Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání jsou včasná, neboť byla podána v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací orgán přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a současně k němu přiložený veškerý spisový materiál, který vydání rozhodnutí předcházelo. Přezkoumání bylo provedeno, jak s ohledem na předložené listinné a další materiály, které byly podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, tak rovněž i s ohledem na námítky v odvolání uvedené. Odvolací orgán po posouzení všech skutečností dospěl k závěru, že stavební úřad při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí postupoval v souladu se zákonem. Bylo zjištěno, že stavební úřad rozhodoval na základě podkladů, které vyplynuly z vedeného územního řízení. Tyto podklady jsou ve smyslu ustanovení § 50 správního řádu postačující k tomu, aby bylo ze strany jak stavebního úřadu, tak odvolacího orgánu konstatováno, že v řízení byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj., nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Odvolací orgán dále zjistil, že stavební úřad při posuzování věci podle ustanovení § 90 stavebního zákona posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí, podklady k ní přiložené, jakož i další skutečnosti vzešlé v průběhu řízení, kdy správní uvážení stavebního úřadu o věci samé, jakož i o jejích jednotlivých otázkách včetně výhrad - námitek účastníků řízení nevybočilo z mezí a hledisek daných zákonem, kdy v rámci toho byl splněn i požadavek na proporcionální (přiměřené) rozhodování stavebního úřadu ve vztahu ke skutkovým a právním okolnostem daného případu (to vyplývá ze zásad činnosti správních orgánů ust. § 2 – ust. § 8 správního řádu), kdy nebylo ani zjištěno, že by posouzení všech otázek věcí stavebního úřadem nebylo v nerozumném poměru ve vztahu k cílům právní regulace výstavby jako takové.

V důsledku výše uvedeného mohlo být rozhodnuto ve věci samé tak, jak rozhodl stavební úřad. Bylo zjištěno, že stavební úřad rozhodoval na základě podkladů, které autorizoval Ing. Jan Sedláček, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby a městské inženýrství, ČKAIT 1003073 a tyto podklady byly vypracovány v rozsahu postačujícím k posouzení všech otázek spojených s územním řízením z hledisek daných zákonem. Tyto podklady jsou ve smyslu ustanovení § 50 správního řádu postačující k tomu, aby bylo ze strany jak stavebního úřadu, tak odvolacího orgánu konstatováno, že v řízení byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. K tomu je třeba dodat, že obsah podkladů, které měl stavební úřad v řízení k dispozici, jakož i průběh samotného řízení korespondují s obsahem výsledného rozhodnutí, kterým bylo rozhodnutí o umístění stavby ze dne 7. 3. 2016 a nejsou s ním v rozporu. Odvolací orgán v rámci odvolacího řízení nezjistil žádné skutečnosti odůvodňující zrušení napadeného rozhodnutí, přistoupil však k výše popsané změně výroku rozhodnutí stavebního úřadu, odvolání odvolatelů podané proti rozhodnutí zamítl a ve zbytku napadený výrok rozhodnutí potvrdil.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil odvolací orgán k přezkoumání předloženého správního spisu, a jako příslušný odvolací orgán zjistil tento skutkový stav:

Městys Batelov, náměstí Míru 148/35, 588 51 Batelov zastoupený starostou Ing. Jiřím Doležalem (dále žadatel) podal dne 22. 12. 2014 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: Revitalizace náměstí Míru, Batelov na pozemcích parc. č. 2375, 2376, 1083, 1082/1, 2368/15, 146, 137/3, 77, 127/1, 2377/1, 74/1, 2382, 76/1, 2380/1, 486/1, 137/2, 137/1, 143, 145, 2395, 178/1 a 829 vše v katastrálním území a obci Batelov (dále záměr). Žádost byla předložena na předepsaném formuláři, byla doplněna dokumentací pro územní rozhodnutí. Podáním žádosti bylo zahájeno územní řízení. Po provedeném řízení stavební úřad na základě vedeného řízení a posouzení všech shromážděných podkladů ukončil celý proces vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání. Odvolací orgán rozhodnutím č.j.: KUJI 37504/2015 sp.zn. OUP 143/2015 ŠI – 2 ze dne 29. 5. 2015 (dále rozhodnutí ze dne 29. 5. 2015) rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a vrátil k novému projednání. Stavební úřad pokračoval v řízení a následně ukončil celý proces vydáním rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti žadatele a navrhovaný záměr v rozsahu a za podmínek v rozhodnutí uvedených umístil. Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání.

Lenka Křížová ve svém odvolání uvádí, že okruh účastníků řízení, kterým má být doručováno jednotlivě a kterým prostřednictvím veřejně vyhláškou, pokud se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, není stavebním úřadem řádně vymezen a to s odkazem na čl. VI odst. 2 zákona č. 39/2015 Sb. Dále namítá, že její námítka týkající se požadavku zachování stávajícího vjezdu do zemědělské usedlosti v Batelově, čp. 151 byla vypořádána zcela účelově a pouze na základě vyjádření zpracovatele projektové dokumentace, nebyla tedy dle odvolatelky posouzena objektivně. Dále odvolatelka uvádí, že pokud má být příjezd k nemovitosti č.p. 151 v Batelově zachován ve stávajících intencích, mělo by územní rozhodnutí obsahovat přesný popis jakým způsobem bude vjezd k nemovitosti zajištěn, z popisu není zřejmé, jak široká je obslužná komunikace, jak široký bude chodník, jaká bude únosnost této komunikace, jaká bude únosnost chodníku, jaká část bude pojezdná. Klade otázku: „Pokud bude chodník zatravněn, je možné takovou plochu považovat za chodník?“ Dle odvolatelky projektová dokumentace neobsahuje vlečné křivky pro pohyb vozidel a to v souladu s ČSN 7366110 technické podmínky TP 171 vlečné křivky pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací. Bez znalosti těchto technických údajů a údajů o nosnosti obslužné komunikace a chodníku není možné vznesenou námítku vypořádat a už vůbec ne způsobem, jak to učinil stavební úřad. Dle odvolatelky není dodržena zásada dle ustanovení § 78 odst. 2 stavebního zákona, že ten kdo žádá vydání územního rozhodnutí má být šetrný k zájmům sousedních pozemků a staveb, neboť zpracovaná dokumentace nedbá na zájmy vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navrhuje tedy zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Jiří Stoklasa ve svém odvolání uvádí, že k námítce týkající se nesouhlasu s vybudováním parkoviště na p.č. 146 nedostal patřičné odůvodnění, byla použita jenom nějaká tabulka hodnot hluku a emisních zplodin, nechápe jak může stavební úřad uvést, že se nezhorší kvalita ovzduší, když v těsné blízkosti jeho nemovitosti bude parkovat 15 aut, parkovací místa že budou užívána někým jiným, než vlastníky přilehlých rodinných domů, kteří mají parkovací místa nepotřebují. Dále odvolatel uvádí, že se stavební úřad nevyjádřil k navrhovanému řešení vzniku parkovacích míst na ploše p.č. 174, p.č. 74/1 a p.č. 70, s vybudováním parkovacích míst pod okny svého domu nesouhlasí, neboť dojde ke zhoršení jeho zdravotního stavu a kvality života, nejenom jemu, jeho rodině, ale i majitelům sousedních pozemků a staveb.

Libor Jeřábek ve svém odvolání uvádí, že nyní podává námítku ohledně parkoviště, které má vzniknout na pojezdné ploše od č.p. 150 až č.p. 153, že byla použita jenom nějaká tabulka

hodnot hluku a emisních zplodin, nechápe jak může stavební úřad uvést, že se nezhorší kvalita ovzduší, když v těsné blízkosti jeho nemovitosti bude parkovat 15 aut, parkovací místa že budou užívána někým jiným, než vlastníky přilehlých rodinných domů, kteří tato parkovací místa nepotřebují. Dále odvolatel uvádí, že s vybudováním parkovacích míst pod okny svého domu nesouhlasí, že dojde ke zhoršení jeho zdravotního stavu a kvality života, nejenom jemu, jeho rodině, ale i majitelům sousedních pozemků a staveb.

Jaroslava Lazárková ve svém odvolání uvádí, že jí nikdo nepřesvědčil o veřejném zájmu umístění autobusové zastávky v ulici U Kulturního domu, že se o této akci dohadují již 14 let a nikdy nebylo vysvětleno, proč by měla být autobusová zastávka v ulici U Kulturního domu, jako spoluvlastník pozemku parc.č. 133 a domu č.p. 4/4 nesouhlasí se zřízením autobusové zastávky na místě stávajícího dětského hřiště, požaduje zachování současného stavu, neboť k navrženým změnám nejsou dostatečné důvody z hlediska veřejného zájmu, které by ospravedlnily zásah do současného způsobu užívání jí vlastních nemovitostí, domnívá se, že navržené řešení autobusové zastávky zhorší kvalitu života majitelů sousedních pozemků a to zejména emisemi z výfukových plynů, hluků, zvýšené drobné kriminality nebo vandalství, které se mohou začít na zastávce a její blízkosti vyskytovat, že tímto zásahem se sníží hodnota jejího majetku, s čímž nebude nikdy souhlasit.

Tyto jednotlivé důvody pak odvolatelé dále v textu podrobněji rozvedli. Stavební úřad podaným odvoláním nevyhověl, neboť neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu a v souladu s ustanovením § 86 správního řádu poskytl účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podaným odvoláním. Ve stanoveném termínu pro vyjádření se k podanému odvolání nebylo na stavební úřad doručeno žádné stanovisko. Poté stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí, včetně příslušného správního spisu, postoupil ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu.

Jak již bylo dříve uvedeno, proces územního řízení je upraven v ustanoveních § 84 až § 98 stavebního zákona a v navazujících ustanoveních vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby. Účastníci řízení a dotčené orgány stavební úřad poučil o tom, že závazná stanoviska či námítky musí být uplatněny nejpozději při nařízeném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží (tzv. koncentrační zásada). Účastníci řízení jako vlastníci nemovitostí (stavby a pozemky) v sousedství stavby, jež je povolována, jsou oprávněni uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno (viz ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona). Námítky – výhrady, které jsou mimo tento rámec a přesto jsou vzneseny, stavební úřady posuzují jako jiné skutečnosti vzešlé v průběhu řízení a to pouze ve vztahu k požadavku na dodržení zákonnosti při rozhodování stavebních úřadů. V územním řízení stavební úřad posuzuje v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona, zda je záměr žadatele mj. v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů.

Jedná se o řízení návrhové, což znamená, že stavební úřad musí záměr projednat v rozsahu předloženého návrhu; v tomto případě v rozsahu předložené žádosti, kterou je vázán a není oprávněn ji měnit a jakkoliv upravovat. Případné námítky, připomínky či podmínky účastníků řízení musí stavební úřad řešit v souladu se zákony a dbát na to, aby jejich práva byla co nejméně dotčena. Stavební úřad podanou žádost spolu s předloženými přílohami a dokumentací posuzuje jen z hledisek stanovených zákonem a jen v případě, že sledá nesoulad stavby

s právními předpisy, nebo jestliže by umístěním a provedením stavby mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními předpisy, je oprávněn ji zamítnout.

Na stavebním úřadě je, aby v řízení mj. posoudil, zda je navrhovaná stavba v souladu s územním plánem. Toto posouzení stavební úřad provedl, svoje správní uvážení uvedl v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán pouze doplňuje, že na pozemku parc. č. 1082/1 v k.ú. Batelov se nový chodník a komunikační zeleň navrhuje v ploše OV občanského vybavení – veřejná občanská vybavenost, kde jsou přípustné funkce – veřejná prostranství, veřejná (sidelní) zeleň, zařízení dopravní a technické infrastruktury. I v této ploše je tedy záměr navržen v souladu s územním plánem. Vzhledem k údajům uvedeným v předložené dokumentaci a kladným závazným stanoviskům a vyjádřením dotčených orgánů neshledal odvolací orgán, že by stavební úřad při posuzování souladu navrhované stavby s územním plánem překročil pravidla logického usuzování. Stavební úřad při vedení řízení postupoval dle regulativů stanovených pro dané plochy, výsledek řízení je tedy v souladu s řešením v platném územním plánu městyse Batelov.

Koncepce práva není obecně nastavena tak, aby byla práva ve vzájemném střetu, naopak lato koncepce vychází z toho, že při konkrétní realizaci práv bude vždy nalezena rozumná mez jeho uplatnění. Na to navazuje ta skutečnost, že v zájmu objektivní rozhodování a vyváženosti (proporcionality) rozhodování stavebních úřadů byla ve výstavbě formulována pravidla umožňující seriózní a objektivní posuzování jednotlivých případů ve vztahu k řadě okolností, včetně stanovení toho, co je obecně přijatelné a co již nikoliv. Tato pravidla mají různou podobu a za dlouhá desetiletí existence stavebního práva se hmotně právně ustálila především v podobě předpisů upravujících obecné požadavky na výstavbu (viz ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona). K tomu je třeba dále zdůraznit, že není v možnostech stavebních úřadů omazovat žadatele nad rámec právních předpisů upravujících územní řízení. Stavební úřad je povinen stanovením závazných podmínek v rozhodnutí zabezpečit ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a dodržení dalších požadavků stanovených dotčenými orgány, především vyloučit nebo omezit negativní účinky stavby a jejího užívání na životní prostředí. Povinností stavebního úřadu tedy není vyloučit jakékoliv omezení majitele sousední stavby či pozemku, ale pouze zabránit takovému zásahu, který by byl od počátku zřejmý a v rozporu s platnými právními předpisy. Odvolatelé vůči sousednímu pozemku "nevydrželi žádné právo na to, aby se výstavba na něm omezila více, než jaká omezení standardně vyžadují obecné poměry v území, jež jsou vyjádřeny v územním plánu".

Odvolací orgán se posouzením možnosti povolení záměru zabýval a dospěl k závěru, že lze souhlasit se závěrem stavebního úřadu, že je možné záměr povolit. Zabýval se obsahem žádosti, průběhem řízení, vlastním rozhodnutím a jeho odůvodněním přičemž neshledal taková pochybení ze strany stavebního úřadu, která by byla důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení. Co se týče průběhu řízení, lze uvést, že stavební úřad postupoval v intencích stavebního zákona a správního řádu. Žadatel v průběhu územního řízení předložil žádost spolu s podklady a doklady pro její posouzení vyžadované stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, k předloženým podkladům měli účastníci řízení možnost se vyjádřit. Vlastní rozhodnutí pak bylo vydáno postupem stanoveným správním řádem a má náležitosti podle ustanovení § 88 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje ustanovení § 68 odst. 4 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu jeho výroku. Z odůvodnění rozhodnutí je patrné, že stavební úřad posoudil žádost o umístění stavby z hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona. V odůvodnění stavební úřad shrnul průběh správního řízení, uvedl skutečnosti, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí, i jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů a vypořádal se s námítkami

účastníků řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž stavební úřad uvedl správním uvážení, na základě kterého dospěl ke stanovenému okruhu účastníků vedeného řízení, odvolací orgán v jeho správním uvážení neshledal pochybení.

Stavební úřad si k námitkám uplatněným v průběhu řízení, které by se mohly týkat působnosti dotčených orgánů, vyžádal stanovisko těchto dotčených orgánů. Konkrétně orgánu ochrany veřejného zdraví, tedy Krajské hygienické stanice kraje Vysočina (dále KHS) a odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále OŽPZ KrÚ) a odboru životního prostředí Magistrátu města Jihlavy (dále OŽP MmJ) a to k námitkám týkajícím se zhoršení kvality života způsobené emisemi z výfukových plynů a zřizováním parkovacích ploch a přesunem autobusového nádraží. OŽP MmJ sdělil stavebnímu úřadu, že z hlediska ochrany ovzduší vydává závazná stanoviska pouze v případě stacionárních zdrojů, silnice, okružní křižovatka nejsou stacionární zdroj, nemá tedy kompetence se k těmto stavbám vyjadřovat. Jako doplnění uvedl, že tyto stavby jsou důležité z pohledu ovzduší, ale proto, že se na nich pohybují mobilní zdroje, které zákon definuje jako jediný typ zdroje vedle stacionárních. Intenzita provozu a typ těchto mobilních zdrojů je předmětem emise a určuje její velikost a složení látek. Případný provozovatel takového „stacionárního zdroje“ by proto stěžl mohl výsledné emise z něho vycházející nějak významněji ovlivnit, přesto by za ně byl odpovědný. OŽPZ KrÚ zopakoval, že co se týká hlediska ochrany ovzduší, zákon se zabývá problematikou silniční dopravy velmi okrajově, a to ve spojitosti s překračováním limitních hodnot a dále v souvislosti se vznikem tzv. smogové situace. Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o podlimitní záměr, který nepodléhá zjišťovacímu řízení. Limitní hranice byla v době posuzování záměru 100 parkovacích stání, s účinností od 1. 4. 2015 došlo k posunu horní hranice limitů na 500 parkovacích stání. KHS uvedla, že hluk z posuzovaného záměru byl posouzen v předložené hlukové studii zpracované Ing. Jiřím Novákem, CSc. v říjnu 2014, dle grafické přílohy lze dovodovat, že hluk z provozu záměru nebude u objektu U kulturního domu 4/4 přesahovat limitní hodnoty hluku pro chráněné venkovní prostory staveb v době denní i noční. V oblasti ochrany ovzduší není KHS dotčeným orgánem. Ani jeden z oslovených dotčených orgánů tedy nesdělil žádné nové skutečnosti věci se týkající. Stavební úřad po obdržení uvedených sdělení vydal napadené rozhodnutí. S uvedenými sděleními neseznamoval účastníky řízení. Odvolací orgán se touto situací zabýval a dospěl k závěru, že jelikož dotčené orgány neuvědomily žádné nové skutečnosti, v podstatě setrvaly na svých předchozích stanoviscích, nejedná se o takovou vadu řízení, která by se v konečném důsledku promítala do zákonnosti napadeného rozhodnutí a vyvolala tak důvod pro jeho zrušení.

Odvolací orgán však musel přistoupit k výše popsaným změnám výrokové části rozhodnutí. U části výroku Umístění stavby na pozemku se jedná o zřejmou nesprávnost v uvedení parcelního čísla pozemku parc. č. 174 v k.ú. Batešlov, neboť s ohledem na předloženou dokumentaci, průběh řízení i vlastní rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad uvedl tento pozemek pouze navíc, dotčen záměrem není. Ve výroku rozhodnutí stavební úřad uvedl, že před domy odvolatelů bude pochůzná plocha, v odůvodnění rozhodnutí, při vypořádávání námitek však uváděl, že se jedná o pojezdový chodník. I s ohledem na stanovisko projektanta je zřejmé, že se jedná o pojezdový chodník. Z důvodů právní jistoty účastníků řízení odvolací orgán výrok napadeného rozhodnutí stavebního úřadu změnil. Výše popsané změny však nezasahují do práv a povinností účastníků řízení. I s ohledem na procesní zásady uvedené ve správním řádu, kdy je správní orgán povinen dle ust. § 6 respektovat zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, které mimo jiné stanoví, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a aby dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány, dospěl odvolací orgán k závěru, že tu nejsou vady takového rázu, které by se v konečném důsledku promítaly do zákonnosti napadeného rozhodnutí a vyvolaly tak důvod pro jeho zrušení.

Odvolací správní orgán proto dále posuzoval podané odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. K odvolací námitce, ve které odvolatelka uvádí, že okruh účastníků řízení, kterým má být doručováno jednotlivě a kterým prostřednictvím veřejné vyhlášky, pokud se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, není stavebním úřadem řádně vymezen a to s odkazem na čl. VI odst. 2 zákona č. 39/2015 Sb., odvolací orgán sděluje, že řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti, tedy dne 22. 12. 2014, citovaná novela nabyla účinnosti dnem 1. 4. 2015. Odvolatelka v odvolání neuvádí, jakým způsobem byla uvedeným postupem stavebního úřadu přímo dotčena na svých právech. Stavební zákon ve znění platném ke dni podání žádosti stanovil, že v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě. Odvolatelka je účastníkem řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Těm, kteří mají jiná věcná práva k dotčeným pozemkům tedy mělo být doručováno jednotlivě. Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že tyto jsou vymezeny jako účastníci řízení, úkony v řízení jim sice byly doručovány veřejnou vyhláškou, ale i s přihlédnutím k současné právní úpravě, kdy se jednotlivě doručuje pouze žadateli a obci se nejedná o takové pochybení, které by se v konečném důsledku promítalo do zákonnosti napadeného rozhodnutí a vyvolalo tak důvod pro jeho zrušení. Odvolací orgán doručuje rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jednotlivě, při stanovení těch, kteří mají jiná věcná práva k dotčeným pozemkům vycházel z údajů zapsaných v katastru nemovitostí.

K odvolací námitce týkající se požadavku zachování stávajícího vjezdu, absence přesného popisu způsobu zajištění vjezdu k nemovitosti, šířky obslužné komunikace, chodníku, únosnosti komunikace a chodníku, pojízdnosti chodníku a vlečných křivek pro pohyb vozidel a to v souladu s ČSN 7368110 technické podmínky TP 171 vlečné křivky pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací odvolací orgán sděluje, že šířky jednotlivých ploch jsou uvedeny v dokumentaci záměru. Na straně 4 napadeného rozhodnutí je uvedeno, že pojízdná plocha od severovýchodního rohu čp. 148 je navržena v šířce 4,5 m (celková šířka s pojízdným chodníkem 7,00m). Dále je zde uvedeno, že chodníky, které jsou navrženy jako částečně pojízdné plochy, jsou řešeny jako úrovnňová součást obslužných komunikací. ČSN 7368110 Projektování místních komunikací odkazuje na TP 171 vlečné křivky pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací v tabulce nejmenších doporučených poloměrů obrub. Pokud jsou chodníky, které jsou navrženy jako částečně pojízdné plochy, řešeny jako úrovnňová součást obslužných komunikací tabulka se neuplatní. TP 171 se uplatní pro dimenzování a optimalizaci potřebných dopravních ploch, které nárokuje směrodatné vozidlo při průjezdu směrovým obloukem. Tyto vlečné křivky jsou rozlišeny dle druhu vozidla pro osobní automobily, nákladní automobily, přívěšové soupravy, návěšové soupravy, autobusy, vozidla pro odvoz odpadu. Traktor s vlečkou zde není upraven. Součástí spisu je stanovisko k námitkám v úrovni dokumentace pro územní řízení, které vypracoval projektant dne 28. 4. 2015. Jeho součástí je mj. výřez situace, ve které jsou zakresleny vlečné křivky v návaznosti na dům čp. 151 (dále situace). V textu je uvedeno, že byly vypracovány dle TP 170. Odvolací orgán ověřil, že TP 170 se týká Navrhování vozovek pozemních komunikací - všeobecná část, katalog, návrhová metoda. Je tedy zřejmé, že stav byl posouzen dle TP 171. Vlečné křivky byly zpracovány pro malý nákladní automobil. Uvedené stanovisko projektanta je součástí spisu stavebního úřadu. Stavební úřad dal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí (9. 10. 2015) a

v té době byla situace součástí spisu. Odvolatelka v průběhu řízení ani v odvolání neuvedla žádné skutečnosti situace se týkající, není tedy možné tuto námitku podrobně zkoumat. Vzhledem k tomu, že TP 171 nestanoví vlečné křivky pro traktor s vlekem, jedná se o rodný dům – zemědělskou usedlost, kde se nepředpokládá jiná než běžná obsluha, jeví se prokazující vlečné křivky pro malý nákladní automobil dostačující. Únosnost pojízdné plochy i pojízdného chodníku není předmětem územního řízení, ale navazujícího stavebního řízení, kde se stanovují technické podmínky provedení stavby. Ze spisu nevyplývá, že by pojízdný chodník před objektem odvolatelky byl zatrávněn.

K odvolací námitce, že není dodržena zásada dle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, že ten kdo žádá vydání územního rozhodnutí má být šetrný k zájmům sousedních pozemků a staveb, neboť zpracovaná dokumentace nedbá na zájmy vlastníků sousedních pozemků a staveb odvolací orgán sděluje, že i zde odvolatelka uvedla pouze odkaz na zákonné ustanovení, které bylo dle jejího tvrzení porušeno, resp. obecné tvrzení o formálních nedostatcích vedeného řízení, aniž by je jakkoli doplnila uvedením konkrétních skutkových okolností na základě kterých vůči sobě počítuje porušení namítaných ustanovení posoudit. Odvolací orgán tedy ověřil, že vjezd do nemovitosti čp. 151 bude i po realizaci navrhovaného záměru možný. Nedodržení ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona nebylo shledáno.

Odvolací orgán posuzoval tuto námitku s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 30A 22/2011-67 ze dne 26. září 2012: „Je tu tedy třeba zodpovědět otázku, jaký má povinnost „být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“ dopad, resp. zda z § 76 odst. 2 stav. zák. lze dovodovat povinnost žadatele o vydání územního rozhodnutí (a právo vlastníků sousedních pozemků), aby – zřejmě jen v těch případech, kdy je to objektivně možné – šel – k uspokojení jejich zájmů – nad rámec požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména obecných požadavků na využívání území.

Soud má za to, že tomu tak není. Ze zákonné díky totiž nic takového dovodit nelze.

Vyjádření je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“ je podle názoru soudu nutno rozumět tak, že žadatel je povinen jednak dbát požadavků uvedených v § 90 stav. zák. a jednak být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Jde o dvě samostatné povinnosti s podstatně odlišným právním režimem. Něco jiného by mohlo být, kdyby zákonodárce výslovně nebo alespoň naznačením tyto povinnosti propojil (např.: je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být přitom šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb). Kritéria posuzování záměru žadatele jsou stavebním zákonem vymezena taxativně. V územním řízení stavební úřad posuzuje záměr žadatele toliko z hlediska požadavků uvedených v § 90 stav. zák., ne též z hlediska šetrnosti k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Stavební úřad je tedy povinen poskytnout vlastníkům sousedních pozemků a staveb ochranu proti nesouladu záměru žadatele s požadavky uvedenými v § 90 stav. zák. (je-li tím přímo dotčeno jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám), není však oprávněn jim poskytnout ochranu proti nešetrnosti žadatele k jejich zájmům (§ 90 stav. zák. a contrario). Pojetí šetrnosti k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb jako jakési korigující zásady územního rozhodování, což by bylo něco skutečně zásadního, by se podle názoru soudu muselo také již někde projevit; důvodová zpráva k vládnímu návrhu stavebního zákona z roku 2006 se však o takové šetrnosti ani slovem nezmiňuje a soud žádný takový názor nezaznamenal ani u doktríny a ani v závěrech soudní praxe.

Ustanovení § 76 odst. 2 stav. zák., podle něhož každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, nepředstavuje podle názoru soudu korektiv,

za jehož použití by vlastníci sousedních pozemků a staveb mohli nárokovat, aby záměr žadatele o vydání územního rozhodnutí byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovuje stavební zákon a jeho prováděcí právní předpisy, zejména obecné požadavky na využívání území.“

K odvolací námitce, že k námitce týkající se nesouhlasu s vybudováním parkoviště na p.č. 146 nedostal odvolatel patřičné odůvodnění, byla použita jenom nějaká tabulka hodnot hluku a emisních zplodin, nechápe jak může stavební úřad uvést, že se nezhorší kvalita ovzduší, když v těsné blízkosti jeho nemovitosti bude parkovat 15 aut, dojde ke zhoršení jeho zdravotního stavu a kvality života, nejenom jemu, jeho rodině, ale i majitelům sousedních pozemků a staveb, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad posuzoval tuto námitku ve spolupráci s dotčenými orgány (viz výše). Již výše bylo uvedeno, podle jakých kritérií stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr žadatele. Dotčeným orgánem v oblasti hluku je KHS, která záměr posoudila a konstatovala, že i nadále jsou splněny hygienické limity vlády č. 272/2011 Sb. Zákon o ochraně ovzduší ani zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (dle stanoviska OŽPZ KrÚ), i vzhledem k počtu navržených parkovacích stání není nerespektován, v kompetenci stavebního úřadu je tedy posoudit námitku tak, jak stanoví § 90 stavebního zákona. Kdo bude na navrhovaných parkovacích plochách parkovat, nelze předjímat. Odvolatel může subjektivně počítovat zhoršení kvality ovzduší vůči stávajícímu stavu, tato skutečnost však není, vzhledem k již výše uvedenému důvodem pro zamítnutí žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí.

K odvolací námitce, že se stavební úřad nevyjádřil k navrhovanému řešení vzniku parkovacích míst na ploše p.č. 174, p.č. 74/1 a p.č. 70 odvolací orgán sděluje, že odvolatel jako vlastník nemovitosti (stavba a pozemek) v sousedství stavby, jež je povolována, je oprávněn uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jeho právo přímo dotčeno (viz ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona). Nejedná se tedy o námitku, ale o požadavek na změnu záměru. Jak bylo uvedeno v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 29. 5. 2015 a i v napadeném rozhodnutí stavebního úřadu, stavební úřad není oprávněn záměr žadatele jakkoli měnit či upravovat, je povinen ho projednat v předloženém rozsahu.

K odvolací námitce, že nikdo odvolatelku nepřesvědčil o veřejném zájmu umístění autobusové zastávky v ulici U Kulturního domu, že se o této akci dohadují již 14 let a nikdy nebylo vysvětleno, proč by měla být autobusová zastávka v ulici U Kulturního domu, jako spoluvlastník pozemku parc. č. 133 a domu č.p. 4/4 nesouhlasí se zřízením autobusové zastávky na místě stávajícího dětského hřiště, požaduje zachování současného stavu, neboť k navrhovaným změnám nejsou dostatečné důvody z hlediska veřejného zájmu, které by ospravedlnily zásah do současného způsobu užívání jí vlastněných nemovitostí, domnívá se, že navrhované řešení autobusové zastávky zhorší kvalitu života majitelů sousedních pozemků a to zejména emisemi z výfukových plynů, hluků, zvýšené drobné kriminality nebo vandalství, které se mohou začít na zastávce a její blízkosti vyskytovat, že tímto zásahem se sníží hodnota jejího majetku, s čímž nebude nikdy souhlasit, odvolací orgán, kromě již výše uvedeného, sděluje, že kritéria posuzování záměru žadatele jsou stavebním zákonem vymezena taxativně, veřejný zájem však zákonodárce mezi posuzovací kritéria nezařadil. Jak bylo uvedeno v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 29. 5. 2015 a i v napadeném rozhodnutí stavebního úřadu, s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů se námitka týkající se snížení hodnoty majetku posuzuje jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. Otázky důsledků záměru na okolí včetně prodejnosti nemovitostí, jsou již dány a vyřešeny pro územní řízení v územně plánovací dokumentaci, a že tudíž pro jejich řešení již není ve vedeném řízení prostor. Odvolací orgán ověřil, že stavební úřad žádost posoudil z uvedených hledisek a to s ohledem např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č.j. 1 As 56/2011 - 133, www.nssoud.cz: „Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s právním názorem

krajského soudu, že otázky důsledků staveb na jejich okolí a využití nemovitostí již byly v daném případě vyřešeny pro územní řízení v územně plánovací dokumentaci. Pokud rozhodnutí o umístění stavby je v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č.j. 7 As 13/2010 - 145, www.nssoud.cz) a rozsudek: „Podstatou rozsudku je totiž právní názor, podle něž má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitosti, musí si svá práva sféřit včas, tj. již v procesu požádání a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy“. Ve věci emisí výfukových plynů a hluku odkazuje odvolací orgán na již výše uvedené. Stavební úřad ani odvolací orgán nemohou předjímat, že běžným užíváním autobusové zastávky se v okolí zvýší kriminalita nebo vandalství. Stavební úřad i odvolací orgán posuzují, zda je záměr v souladu s územním plánem, proces schvalování územního plánu není předmětem územního řízení. Je nutno rozlišovat žadatele – městy Batelov, jeho orgány a kompetence podle zákona o obcích a správní orgány vykonávající přenesenou působnost státní správy na úseku stavebního práva. Odvolatelka v odvolání poukazuje na způsob dřívějšího budování kanalizace v jejích ulicích a rovněž uvádí předpoklad nedostatečného počtu navržených parkovacích stání i s ohledem na budoucnost, aniž by tyto otázky zahrnula do okruhu svých odvolacích námitek. K tomu odvolací orgán uvádí, že odvolatelkou zmiňovaná kanalizace není součástí projednávaného záměru žadatele, počet parkovacích míst v ulici U Kulturního domu vychází z návrhu žadatele, stavební úřad nemůže v tomto směru návrh jakkoli měnit či upravovat.

Obecně platí, že každou další stavbou může dojít k negativnímu ovlivnění stávajících nemovitostí, pokud ale toto negativní ovlivnění nepřesahuje míru sledovanou např. vyhláškami či závaznými normovými hodnotami, je přípustné. Jak je patrné ze spisu, při posuzování navrženého záměru a jeho vlivu na okolní stávající stavby vycházel stavební úřad, kromě jiného, z údajů v předložené dokumentaci, kterou zpracovala oprávněná autorizovaná osoba, ze souhlasných stanovisek dotčených orgánů, přičemž parametry dané normami a příslušnými předpisy nebyly ve vztahu k jiným stavbám překročeny a ani negativní účinky stavby nepřekračují míru přiměřenou poměrům. Předmětem řízení je v podstatě úprava stávajícího náměstí, není možné předjímat takový vliv záměru na území, který by vyžadoval zamítnutí záměru. Nelze se domáhat práva na to, aby byla vyloučena každá stavební činnost či změna v sousedství. Skutečnost, že na ploše před domy odvolatelů dosud nebyly parkovací plochy nebo autobusové nádraží, nezakládá sama o sobě vlastníkům sousedních pozemků právo na to, aby tento stav přetrvával i do budoucna. Odvolací orgán v tomto směru odkazuje na konstantní judikaturu správních soudů např. rozsudky Nejvyššího správního soudu 5 As 74/2009 – 87 ze dne 14. 11. 2011 a č.j. 5 As 74/2009 – 87 ze dne 14. 1. 2011, oba dostupné na www.nssoud.cz.

Stavební zákon a předpisy související užívají pojem „kvalita prostředí“. Ze zákonných ustanovení vyplývá, že v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území; vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na

denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu. Podle soudní judikatury (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005-116) je „pohoda bydlení“ nutno rozumět souhrm činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrm činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Při posuzování, zda umístěním záměru je zachována „kvalita prostředí“, tak lze aplikovat výše uvedený výklad k pojmu pohoda bydlení. Při umísťování stavby je tedy vždy potřebné vyhodnotit stávající stav území dotčeného záměrem a posoudit ho z hlediska, zda jeho charakter bude zachován, nebo zda okolí bude záměrem nepřiměřeně rušeno, tzn. zda dojde ke zhoršení kvality prostředí.

Stavební úřad odůvodnil zamítnutí námitek z výše uvedených aspektů. Odvolací orgán na základě vedeného řízení, předložených podkladů, námitek účastníků řízení dospěl k závěru, že zásah navrhaného záměru do práv jednotlivých účastníků řízení nedosáhne takové intenzity, aby musela být žádost o umístění stavby právě z tohoto důvodu zamítnuta.

I když se stavební úřad dopustil výše citovaných nepřesností, nebylo potřeba napadené rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání, neboť nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by napadené rozhodnutí bylo vydáno na úkor práv odvolatelů (garantovaných právními předpisy) – v tomto směru ani odvolatelé nepředložili nic, co by negativně zasahovalo do jejich vlastnických práv nad zákonné limity a co by relevantně bránilo tomu, aby umístění záměru nemohlo být v navrhovaném rozsahu povoleno. Zjištěné nepřesnosti nikterak nezasáhnou do práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení ani do zájmů chráněných zvláštními předpisy. I s ohledem na procesní zásady uvedené ve správním řádu, kdy je správní orgán povinen dle § 6 respektovat zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, která mimo jiné stanoví, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a aby dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány, rozhodl odvolací orgán v rámci zásady hospodárnosti a rychlosti řízení odstranit vady jeho změnou tak, jak je ve výroku uvedeno. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, vzhledem k výše uvedenému, rozhodnutí Úřadu městyse Batelova, stavebního úřadu č.j.: BATE 72/2016 Zn. sp.: BATE 1178/2014 ze dne 7. 3. 2016 změnil tak, jak je ve výroku uvedeno, v ostatních částech potvrdil.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení nutno uvést všechny účastníky řízení. Okruh účastníků odvolacího řízení je: Městyse Batelov, Kraj Vysočina, E.ON Česká republika, a.s., E.ON Distribuce, a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o, RWE GasNet, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., FOWA Batelov, s.r.o., Povodí Moravy, s.p., Správa železniční dopravní cesty, s.o., ČD – Telematika, a.s., Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o., LIHOVAR Dvořiší, spol. s r.o., vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich a

vlastníci sousedních staveb, kteří jsou v řízení s velkým počtem účastníků řízení identifikováni označením pozemků a staveb:

pozemková parcela parcelní číslo 2375/2, pozemková parcela parcelní číslo 2375/3, pozemková parcela parcelní číslo 1086, pozemková parcela parcelní číslo 1085, pozemková parcela parcelní číslo 175, pozemková parcela parcelní číslo 174, pozemková parcela parcelní číslo 171/1, pozemková parcela parcelní číslo 169, pozemková parcela parcelní číslo 166, pozemková parcela parcelní číslo 163, pozemková parcela parcelní číslo 159/1, pozemková parcela parcelní číslo 150/1, pozemková parcela parcelní číslo 149, pozemková parcela parcelní číslo 147/1, pozemková parcela parcelní číslo 65/2, pozemková parcela parcelní číslo 147/2, pozemková parcela parcelní číslo 74/2, pozemková parcela parcelní číslo 72/2, pozemková parcela parcelní číslo 70, pozemková parcela parcelní číslo 63, pozemková parcela parcelní číslo 56, pozemková parcela parcelní číslo 53, pozemková parcela parcelní číslo 50, pozemková parcela parcelní číslo 43, pozemková parcela parcelní číslo 41/4, pozemková parcela parcelní číslo 39, pozemková parcela parcelní číslo 30, pozemková parcela parcelní číslo 28, pozemková parcela parcelní číslo 24, pozemková parcela parcelní číslo 23, pozemková parcela parcelní číslo 20, pozemková parcela parcelní číslo 17, pozemková parcela parcelní číslo 18, pozemková parcela parcelní číslo 5, pozemková parcela parcelní číslo 6, pozemková parcela parcelní číslo 2/1, pozemková parcela parcelní číslo 1, pozemková parcela parcelní číslo 2371/5, pozemková parcela parcelní číslo 1089, pozemková parcela parcelní číslo 1088/3, pozemková parcela parcelní číslo 1087/1, pozemková parcela parcelní číslo 1306, pozemková parcela parcelní číslo 1305/1, pozemková parcela parcelní číslo 177/4, pozemková parcela parcelní číslo 177/1, pozemková parcela parcelní číslo 178/2, pozemková parcela parcelní číslo 181, pozemková parcela parcelní číslo 182, pozemková parcela parcelní číslo 142, pozemková parcela parcelní číslo 141, pozemková parcela parcelní číslo 138, pozemková parcela parcelní číslo 134/2, pozemková parcela parcelní číslo 133, pozemková parcela parcelní číslo 134/1, pozemková parcela parcelní číslo 132, pozemková parcela parcelní číslo 2382/1, pozemková parcela parcelní číslo 137/4, pozemková parcela parcelní číslo 2380/2, pozemková parcela parcelní číslo 2380/4, pozemková parcela parcelní číslo 129, pozemková parcela parcelní číslo 2394, pozemková parcela parcelní číslo 128/1, pozemková parcela parcelní číslo 78, pozemková parcela parcelní číslo 79, pozemková parcela parcelní číslo 80, pozemková parcela parcelní číslo 81, pozemková parcela parcelní číslo 83/1, pozemková parcela parcelní číslo 85, pozemková parcela parcelní číslo 86, pozemková parcela parcelní číslo 88, pozemková parcela parcelní číslo 90, pozemková parcela parcelní číslo 92, pozemková parcela parcelní číslo 94, pozemková parcela parcelní číslo 96, pozemková parcela parcelní číslo 101, pozemková parcela parcelní číslo 103, pozemková parcela parcelní číslo 105/1, pozemková parcela parcelní číslo 105/2, pozemková parcela parcelní číslo 106, pozemková parcela parcelní číslo 107, pozemková parcela parcelní číslo 108, pozemková parcela parcelní číslo 110, pozemková parcela parcelní číslo 109, pozemková parcela parcelní číslo 787, pozemková parcela parcelní číslo 788, pozemková parcela parcelní číslo 789, pozemková parcela parcelní číslo 790, pozemková parcela parcelní číslo 791, pozemková parcela parcelní číslo 793, pozemková parcela parcelní číslo 795, pozemková parcela parcelní číslo 798, pozemková parcela parcelní číslo 800, pozemková parcela parcelní číslo 803, stavba občanské vybavenosti s č. popisným 535 na pozemku parcelní číslo 175, průmyslový objekt s č. popisným 153 na pozemku parcelní číslo 171/1, objekt bydlení s č. popisným 152 na pozemku parcelní číslo 169, zemědělská usedlost s č. popisným 151 na pozemku parcelní číslo 166, zemědělská usedlost s č. popisným 150 na pozemku parcelní číslo 163, objekt občanské vybavenosti s č. popisným 148 na pozemku parcelní číslo 150/1, zemědělská usedlost s č. popisným 147 na pozemku parcelní číslo 149, objekt občanské vybavenosti s č. popisným 146 na pozemku parcelní číslo 147/1, rodinný dům s č. popisným 143 na pozemku parcelní číslo 65/2, objekt občanské vybavenosti

s č. popisným 142 na pozemku parcelní číslo 63, objekt občanské vybavenosti s č. popisným 141 na pozemku parcelní číslo 56, zemědělská usedlost s č. popisným 140 na pozemku parcelní číslo 53, objekt bydlení s č. popisným 139 na pozemku parcelní číslo 50, zemědělská usedlost s č. popisným 138 na pozemku parcelní číslo 43, objekt občanského vybavení s č. popisným 137 na pozemku parcelní číslo 41/4, zemědělská usedlost s č. popisným 136 na pozemku parcelní číslo 39, zemědělská usedlost s č. popisným 135 na pozemku parcelní číslo 30, zemědělská usedlost s č. popisným 134 na pozemku parcelní číslo 28, zemědělská usedlost s č. popisným 133 na pozemku parcelní číslo 24, objekt bydlení s č. popisným 132 na pozemku parcelní číslo 23, rodinný dům s č. popisným 131 na pozemku parcelní číslo 20, jiná stavba s č. popisným 130 na pozemku parcelní číslo 17, objekt občanské vybavenosti bez č. popisného/č. evidenčního na pozemku parcelní číslo 1, zemědělská usedlost s č. popisným 155 na pozemku parcelní číslo 1088, objekt bydlení s č. popisným 39 na pozemku parcelní číslo 138, bytový dům s č. popisným 4 na pozemku parcelní číslo 133, bytový dům s č. popisným 3 na pozemku parcelní číslo 132, objekt bydlení s č. popisným 6 na pozemku parcelní číslo 129, objekt občanské vybavenosti s č. popisným 5 na pozemku parcelní číslo 128/1, zemědělská usedlost s č. popisným 8 na pozemku parcelní číslo 78, zemědělská usedlost s č. popisným 9 na pozemku parcelní číslo 79, objekt bydlení s č. popisným 10 na pozemku parcelní číslo 80, zemědělská usedlost s č. popisným 11 na pozemku parcelní číslo 81, zemědělská usedlost s č. popisným 12 na pozemku parcelní číslo 83/1, zemědělská usedlost s č. popisným 13 na pozemku parcelní číslo 85, zemědělská usedlost s č. popisným 14 na pozemku parcelní číslo 86, objekt bydlení s č. popisným 15 na pozemku parcelní číslo 88, zemědělská usedlost s č. popisným 16 na pozemku parcelní číslo 90, rodinný dům s č. popisným 17 na pozemku parcelní číslo 92, objekt s č. popisným 18 na pozemku parcelní číslo 94, zemědělská usedlost s č. popisným 19 na pozemku parcelní číslo 96, zemědělská usedlost s č. popisným 20 na pozemku parcelní číslo 101, objekt s č. popisným 21 na pozemku parcelní číslo 103, zemědělská usedlost s č. popisným 22 na pozemku parcelní číslo 105/1, rozestavěná budova na pozemku parcelní číslo 150/2, zemědělská usedlost s č. popisným 286 na pozemku parcelní číslo 106, rodinný dům s č. popisným 23 na pozemku parcelní číslo 108, jiná stavba bez č. popisného/č. evidenčního na pozemku parcelní číslo 110, objekt bydlení s č. popisným 283 na pozemku parcelní číslo 109, rodinný dům s č. popisným 102 na pozemku parcelní číslo 787, objekt bydlení s č. popisným 103 na pozemku parcelní číslo 788, rodinný dům s č. popisným 104 na pozemku parcelní číslo 789, zemědělská usedlost s č. popisným 105 na pozemku parcelní číslo 790, zemědělská usedlost s č. popisným 106 na pozemku parcelní číslo 791, objekt občanské vybavenosti s č. popisným 109 na pozemku parcelní číslo 793, objekt občanské vybavenosti s č. popisným 111 na pozemku parcelní číslo 795, zemědělská usedlost s č. popisným 112 na pozemku parcelní číslo 798, zemědělská usedlost s č. popisným 113 na pozemku parcelní číslo 800, objekt bydlení s č. popisným 114 na pozemku parcelní číslo 803, vše v katastrálním území a obci Batelov.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 28. 7. 2016



Ing. Jana Šindelková
úředník odboru územního plánování a stavebního řádu



Rozhodnutí obdrží:

Účastníci řízení – Jednotlivě:

Městys Batelov, náměstí Míru 148/35, 588 51 Batelov

Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 58733 Jihlava

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o., Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava

E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

RWE GasNet, s.r.o., Klášská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

LIHOVAR Dvořištlé, spol. s r.o., Šimpach – Dvořištlé 19, 395 01 Pacov

ČD – Telematika, a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha

Doručení veřejnou vyhláškou:

E.ON Česká republika, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

RWE Distribuční služby, s.r.o. Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

FOWA Batelov, s.r.o., náměstí Míru 148/35, 588 51 Batelov

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 601 75 Brno

Správa železniční dopravní cesty, s.o., Oblastní ředitelství Brno, Kounicova 26, 611 43 Brno

vlastníci sousedních pozemků identifikováni označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí:

pozemková parcela parcelní číslo 2375/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2375/3 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1086 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1085 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 175 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 174 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 171/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 169 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 166 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 163 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 159/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 150/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 149 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 147/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 85/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 147/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 74/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 72/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 70 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 63 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 58 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 53 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 50 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 43 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 41/4 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 39 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 30 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 28 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 24 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 23 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 20 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 17 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 18 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 5 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 6 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2371/5 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1089 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1088 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1087/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1306 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 1305/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 177/4 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 177/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 178/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 181 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 182 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 142 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 141 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 138 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 134/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 133 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 134/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 132 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2362/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 137/4 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2380/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2380/4 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 129 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 2394 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 128/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 78 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 79 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 80 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 81 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 83/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 85 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 86 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 88 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 90 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 92 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 84 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 88 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 101 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 103 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 105/1 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 105/2 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 106 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 107 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 108 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 110 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 109 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 787 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 788 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 789 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 790 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 791 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 793 v katastrálním území a obci Batelov

pozemková parcela parcelní číslo 795 v katastrálním území a obci Batelov
pozemková parcela parcelní číslo 798 v katastrálním území a obci Batelov
pozemková parcela parcelní číslo 800 v katastrálním území a obci Batelov
pozemková parcela parcelní číslo 803 v katastrálním území a obci Batelov.

Účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - vlastníci sousedních staveb identifikováni označením staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

stavba občanské vybavenosti s č. popisným 535 na pozemku parcelní číslo 175
průmyslový objekt s č. popisným 153 na pozemku parcelní číslo 171/4
objekt bydlení s č. popisným 152 na pozemku parcelní číslo 189
zemědělská usedlost s č. popisným 151 na pozemku parcelní číslo 166
zemědělská usedlost s č. popisným 150 na pozemku parcelní číslo 163
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 148 na pozemku parcelní číslo 150/1
zemědělská usedlost s č. popisným 147 na pozemku parcelní číslo 149
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 146 na pozemku parcelní číslo 147/1
rodinný dům s č. popisným 143 na pozemku parcelní číslo 65/2
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 142 na pozemku parcelní číslo 63
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 141 na pozemku parcelní číslo 56
zemědělská usedlost s č. popisným 140 na pozemku parcelní číslo 53
objekt bydlení s č. popisným 139 na pozemku parcelní číslo 50
zemědělská usedlost s č. popisným 138 na pozemku parcelní číslo 43
objekt občanského vybavení s č. popisným 137 na pozemku parcelní číslo 41/4
zemědělská usedlost s č. popisným 136 na pozemku parcelní číslo 39
zemědělská usedlost s č. popisným 135 na pozemku parcelní číslo 30
zemědělská usedlost s č. popisným 134 na pozemku parcelní číslo 28
zemědělská usedlost s č. popisným 133 na pozemku parcelní číslo 24
objekt bydlení s č. popisným 132 na pozemku parcelní číslo 23
rodinný dům s č. popisným 131 na pozemku parcelní číslo 20
jiná stavba s č. popisným 130 na pozemku parcelní číslo 17
objekt občanské vybavenosti bez č. popisného/č. evidenčního na pozemku parcelní číslo 14
zemědělská usedlost s č. popisným 155 na pozemku parcelní číslo 1088
objekt bydlení s č. popisným 39 na pozemku parcelní číslo 138
bytový dům s č. popisným 4 na pozemku parcelní číslo 133
bytový dům s č. popisným 3 na pozemku parcelní číslo 132
objekt bydlení s č. popisným 6 na pozemku parcelní číslo 129
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 5 na pozemku parcelní číslo 128/1
zemědělská usedlost s č. popisným 8 na pozemku parcelní číslo 78
zemědělská usedlost s č. popisným 9 na pozemku parcelní číslo 79
objekt bydlení s č. popisným 10 na pozemku parcelní číslo 80
zemědělská usedlost s č. popisným 11 na pozemku parcelní číslo 81
zemědělská usedlost s č. popisným 12 na pozemku parcelní číslo 83/1
zemědělská usedlost s č. popisným 13 na pozemku parcelní číslo 85
zemědělská usedlost s č. popisným 14 na pozemku parcelní číslo 86
objekt bydlení s č. popisným 15 na pozemku parcelní číslo 88
zemědělská usedlost s č. popisným 16 na pozemku parcelní číslo 90
rodinný dům s č. popisným 17 na pozemku parcelní číslo 92
objekt s č. popisným 18 na pozemku parcelní číslo 94
zemědělská usedlost s č. popisným 19 na pozemku parcelní číslo 96
zemědělská usedlost s č. popisným 20 na pozemku parcelní číslo 101
objekt s č. popisným 21 na pozemku parcelní číslo 103
zemědělská usedlost s č. popisným 22 na pozemku parcelní číslo 105/1
rozestavěná budova na pozemku parcelní číslo 150/2
zemědělská usedlost s č. popisným 286 na pozemku parcelní číslo 106
rodinný dům s č. popisným 23 na pozemku parcelní číslo 108

Jiná stavba bez č. popisného/č. evidenčního na pozemku parcelní číslo 110
objekt bydlení s č. popisným 283 na pozemku parcelní číslo 109
rodinný dům s č. popisným 102 na pozemku parcelní číslo 787
objekt bydlení s č. popisným 103 na pozemku parcelní číslo 788
rodinný dům s č. popisným 104 na pozemku parcelní číslo 789
zemědělská usedlost s č. popisným 105 na pozemku parcelní číslo 790
zemědělská usedlost s č. popisným 106 na pozemku parcelní číslo 791
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 109 na pozemku parcelní číslo 793
objekt občanské vybavenosti s č. popisným 111 na pozemku parcelní číslo 795
zemědělská usedlost s č. popisným 112 na pozemku parcelní číslo 798
zemědělská usedlost s č. popisným 113 na pozemku parcelní číslo 800
objekt bydlení s č. popisným 114 na pozemku parcelní číslo 803,
vše v katastrálním území a obci Batelov.

Na vědomí:

Úřad městyse Batelova, stavební úřad, Nám. Míru 148, 588 51 Batelov s tím, že správní spis bude stavebnímu úřadu vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Pro vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Úřad městyse Batelova

Toto rozhodnutí OÚPSŘ bude pro účastníky řízení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Úřadu městyse Batelova. Poslední den vyvěšení je dnem doručení rozhodnutí. Současně uvedené úřady potvrzují, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu. Zveřejnění na úřední desce Úřadu městyse Batelova je pouze seznamující úkon.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněného zástupce, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

Zdvořile žádáme po sejmутí rozhodnutí o jeho vrácení s potvrzením o vyvěšení.