

Č. j.: KUJI 53468/2016 St, Sp. zn.: OUP 247/2016-3

## Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 192 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 29 odst. 1 a ust. § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů a za použití ust. § 95 odst. 1 a § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, r o z h o d l ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu, s vazbou na ust. § 98 téhož zákona, t a k t o:

Rozhodnutí o námitkách, které je součástí Opatření obecné povahy „Územní plán Jiřice“ (dále též „ÚP Jiřice“), vydané dne 24. 5. 2016 usnesením Zastupitelstva obce Jiřice, které nabylo účinnosti dne 18. 6. 2016 se

### r u š í

- 1) v části rozhodnutí o námitkách paní Naděždy Plužnikové, v odůvodnění ÚP Jiřice označené jako N.1\_52\_O.
- 2) v grafické části ÚP Jiřice ve výkresech Hlavní výkres a Koordinační výkres se ruší určení funkčního využití pro parcely č. 13, 14/1, 14/2 a 120/5 v k. ú. Jiřice u Humpolce.

Ostatní části opatření obecné povahy „Územní plán Jiřice“ zůstávají beze změn.

### Odůvodnění

Územní plán je dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona vydáván formou opatření obecné povahy (dále též „OOP“). Soulad územního plánu s právními předpisy lze dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení. K přezkumnému řízení o OOP vydaného orgánem obce je příslušný krajský úřad, a to podle ust. § 192 odst. 2 stavebního zákona.

Přezkumné řízení o OOP je postupem podle části šesté správního řádu, na který se přiměřeně použijí ustanovení části druhé správního řádu, především ust. § 94 až 98 správního řádu. Přezkumné řízení je dozorčím prostředkem nadřízeného orgánu. Na jeho zahájení není právní nárok. Z ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu vyplývá, že přezkumné řízení zahájí z moci úřední správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který OOP vydal, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že OOP bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

OOP lze v přezkumném řízení rozhodnutím zrušit a to zcela nebo z části; změnu územního plánu vylučuje ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona. Tím je zajištěna ochrana práva obce na samosprávu, neboť správní orgán příslušný k přezkumu územního plánu nemůže zasahovat do jeho obsahu. Krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu územního plánování, přísluší v přezkumném řízení posuzovat pouze zákonnost opatření obecné povahy (formální správnost,

nikoli věcnou stránku) a jemu předcházejícího řízení, za přiměřeného využití ust. § 94 až 98 správního řádu.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze ve smyslu ust. § 174 odst. 2 správního řádu vydat do 3 let od účinnosti OOP. Územní plán Jiřice nabyt účinnosti dne 18. 6. 2016. Lhůta, stanovená správním řádem k zahájení přezkumného řízení, je tedy splněna.

Ust. § 98 správního řádu pak umožňuje v případě, kdy je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provést zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí dle ust. § 97 odst. 3 správního řádu.

Zároveň s vydáním územního plánu musí obec rozhodnout i o námitkách podaných oprávněnými osobami dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona. Jednotlivá dílčí rozhodnutí o námitkách, proti kterým se nelze odvolat, jsou samostatně přezkoumatelná podle ust. § 74 a násl. správního řádu a na základě ust. § 54 odst. 4 stavebního zákona. Dojde-li ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, není napaden územní plán jako celek, ale je sistován pouze v části napadené námitkou. V napadené části má pak obec povinnost provést potřebné změny a uvést územní plán do souladu. Do té doby platí domněnka, že v inkriminované části územní plán nelze aplikovat.

K posouzení zákonnosti rozhodnutí o námitkách, jako části OOP ÚP Jiřice, krajský úřad přistoupil na základě Podnětu k přezkoumání rozhodnutí o námitce paní Naděždy Plužnikové. Tento podnět byl Krajskému úřadu Kraje Vysočina doručen 1. 7. 2016. V podnětu je namítáno nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o námitce, rozhodnutí je označené jako evidentně nezákonné a odporující obecným právním předpisům, zejména zásadám proporcionality, zákonnosti a legitimního očekávání. Rozhodnutí o námitkách je dále tvrzeno jako diskriminační a účelové. K podnětu je přiložena předmětná Námitka proti návrhu Územního plánu Jiřice, kterou paní Naděžda Plužniková podala v rámci opakovaného veřejného projednání o návrhu Územního plánu Jiřice. V podrobnostech podnětu se podatelka odvolává na důvody, které uvedla v námitce.

#### Konkrétně ke zjištěným skutečnostem:

##### K OOP Územní plán Jiřice:

Krajský úřad se při prošetření podnětu k přezkumu rozhodnutí o námitkách zabýval nejprve otázkou, zda ÚP Jiřice byl pořízen zákonně a vydán příslušnými orgány obce. O pořízení ÚP rozhodlo Zastupitelstvo obce Jiřice z vlastního podnětu usnesením ze dne 9. 8. 2011. Určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem byl jmenován pan Ladislav Jakl. Pořizovatelem ÚP byl Městský úřad Humpolec, stavební úřad. Pořizovatel zpracoval návrh zadání ÚP, ten byl řádně projednán. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce usnesením ze dne 3. 4. 2012. Příslušný orgán SEA nepožadoval zpracování vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že nebyly řešeny varianty, zpracování konceptu nebylo požadováno.

Společné jednání o návrhu ÚP bylo oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dopisem ze dne 30. 4. 2014, veřejná vyhláška o společném jednání byla vyvěšena od 5. 5. 2014 do 7. 7. 2014. Společné jednání proběhlo dne 4. 6. 2014, lhůty oznámení společného jednání byly dodrženy. Posouzení krajského úřadu bylo vydáno 24. 11. 2014. Veřejné projednání se uskutečnilo 12. 11. 2015, od 29. 9. 2015 do 14. 12. 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o zahájení veřejného projednání návrhu ÚP Jiřice, lhůty pro veřejné projednání byly dodrženy. Po tomto veřejném projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, ten byl dne 4. 1. 2016 rozeslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu k uplatnění stanovisek.

Návrh ÚP byl na základě veřejného projednání upraven a projednán na opakovaném veřejném projednání. To se konalo 6. 4. 2016, lhůty pro opakované veřejné projednání byly dodrženy. Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona musí být dotčené osoby oprávněné k podání námitek na

tuto skutečnost, tedy možnost podat námitky, upozorněny. Děje se tak obvykle upozorněním ve veřejné vyhlášce oznamující uskutečnění veřejného projednání. Ve veřejné vyhlášce k opakovanému veřejnému projednání chybí upozornění, že námitky mohou podat jen oprávněné osoby dotčené podstatnou úpravou. Mohlo tak dojít k uvedení v omyl ve smyslu, že také k opakovanému veřejnému projednání je možné podávat námitky v celém rozsahu návrhu ÚP Jiřice. Po opakovaném veřejném projednání pořizovatel spolu s určeným zastupitelem zpracovali návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání. Tento návrh byl řádně projednán s dotčenými orgány a krajským úřadem.

Takto projednaný návrh ÚP, včetně návrhu rozhodnutí o námitkách, předložil pořizovatel k vydání zastupitelstvu obce. O vydání Územního plánu Jiřice rozhodlo zastupitelstvo obce dne 24. 5. 2016. Součástí usnesení je také rozhodnutí o námitkách. ÚP Jiřice nabyl účinnosti 18. 6. 2016 – veřejná vyhláška o vydání ÚP Jiřice byla vyvěšena na úřední desce obce od 2. 6. 2016 do 20. 6. 2016. Vada řízení, kdy pořizovatel přijal a vyhodnotil podněty vlastníků k opakovanému veřejnému projednání jako námitky, bez ohledu na dotčenost podstatnou úpravou, nemá v obecné rovině vliv na soulad OOP ÚP Jiřice s právními předpisy, neboť oprávněné osoby tím nemohly být kráceny na svých právech. V ostatních částech pořizovatel postupoval při pořizování ÚP Jiřice v souladu se stavebním zákonem.

Správním orgánem, který ÚP vydal, bylo na základě ust. § 6 odst. 5 stavebního zákona Zastupitelstvo obce Jiřice. Z ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož „Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.“ a v návaznosti na ust. § 171 správního řádu plyne, že přezkoumávaný ÚP Jiřice byl vydán orgánem obce, který byl k tomuto kroku oprávněn na základě shora citovaného ustanovení stavebního zákona. ÚP Jiřice řeší pouze územní obce Jiřice, tj. k. ú. Jiřice u Humpolce a k. ú. Speřice. Zastupitelstvo obce tak nepřekročilo zákonem vymezenou působnost, neboť ÚP se týká jen správního území obce Jiřice.

#### K podané námitce:

Z ust. § 172 odst. 5 správního řádu plyne, že o námitkách rozhoduje správní orgán, který OOP vydává. Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění OOP. O námitkách rozhodlo zastupitelstvo obce Jiřice a rozhodnutí o námitkách je součástí odůvodnění ÚP Jiřice, část B2 – textová část zpracovaná pořizovatelem. V tomto bodu bylo tedy postupováno v souladu se zákony.

Námitka paní Naděždy Plužnikové byla doručena na Městský úřad v Humpolci 30. 3. 2016. Dne 6. 4. 2016 se konalo opakované veřejné projednání návrhu ÚP Jiřice. Námitka byla tedy doručena včas. Paní Naděžda Plužniková je osobou oprávněnou podávat námitky k návrhu ÚP Jiřice dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona – vlastní pozemky dotčené návrhem řešení ÚP, což je v příloze námitky doloženo výpisem z katastru nemovitostí. V rámci opakovaného veřejného projednání se návrh ÚP projednává v rozsahu úprav (ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona). To znamená, že také námitky může oprávněná osoba dát pouze v rozsahu úprav návrhu ÚP mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním, tedy vlastníci, kteří byli podstatnou úpravou územního plánu dotčeni. Na toto zákonné omezení však nebyly oprávněné osoby upozorněny ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona. Ačkoliv se podstatná úprava nedotkla pozemků označených v předmětné námitce, pořizovatel bez jakéhokoliv odůvodnění námitku přijal, v odůvodnění ji označil za námitku a zastupitelstvo obce o této námitce rozhodlo. Proto také krajský úřad podnět k přezkoumání rozhodnutí o námitkách přijal jako oprávněný.

Předmětná námitka má náležitosti dle ust. § 22 odst. 3 stavebního zákona a ust. § 172 odst. 5 správního řádu, námitka byla podaná písemně, je opatřena identifikačními údaji a podpisem

osoby, která námitku uplatňuje, námitka je odůvodněna. V námitce je vyjádřen zásadní nesouhlas s návrhem využití pozemků p. č. 13, 14/1, 14/2 a 120/5 k. ú. Jiřice u Humpolce v návrhu ÚP Jiřice. „Pozemky stávajícím územním plánem dopsuď určené pro zastavění (smíšená zóna – rodinné domy a nezávadná řemesla a služby) návrh nového územního plánu označuje jako plochy zeleně – soukromá a vyhrazená a v případě pozemku p. č. 120/5 plochy přírodní – vysoká zeleň – izolační zeleň a doprovodná zeleň v krajině.“ Majitelka, dle svého tvrzení, předmětné pozemky koupila v letech 2012 – 2013 za účelem výstavby rodinných domů a žádá, aby uvedené pozemky byly v ÚP Jiřice označeny jako plochy pro bydlení. Za stejným účelem podala žadatelka dne 22. 2. 2016 u pana starosty žádost, aby i v novém ÚP Jiřice zůstaly uvedené pozemky jako plochy pro bydlení. Námitku odůvodňuje tím, že se pozemky nachází v zastavěné části obce, bezprostředně navazující na stávající zástavbu. Dále uvádí, že z textové části návrhu ÚP nevyplývá žádný relevantní důvod, vedoucí ke změně využití pozemků. „Z návrhu územního plánu je zřejmé, že v okolí nemovitostí v mém vlastnictví vznikají nové stavební pozemky a že pozemků sousedních nemovitostí (např. 19/2 a 19/4) se změna využití nedotkla. Nelze vyloučit, že jde o diskriminační postup, neboť v době, kdy jsem pozemky koupila, jsem nebyla občankou ČR.“ Navrhovatelka dále v námitce tvrdí, že změnou využití pozemků dojde k intenzivnímu omezení vlastnického práva a k majetkové újmě, přitom není známý a odůvodněný veřejný zájem, který by převažoval nad zájmy soukromými. V závěru odůvodnění námitky majitelka uvádí, že na změny využití pozemků nebyla předem upozorněna.

Ze spisového materiálu a z dalších podkladů plyne, že fakta uvedená v námitce jsou relevantní. V Územním plánu sídelního útvaru Jiřice byly pozemky uvedené v námitce součástí současně zastavěného území obce. Parcely se nacházely ve smíšené zóně – rodinné domy a nezávadná řemesla a služby. Tyto plochy byly určeny pro zařízení drobných výrobních aktivit společně s bydlením majitelů těchto zařízení. Přípustná byla výroba, drobné zemědělství, řemesla a služby, občanská vybavenost a drobné sklady. Nepřípustná byla obtěžující drobná výroba, průmyslová a zemědělská výroba, velkosklady. Ve změně č. 3 ÚPSÚ Jiřice již nebyl pozemek p. č. 120/5 součástí současně zastavěného území obce.

V Územním plánu Jiřice, který nabyl účinnosti 18. 6. 2016, jsou pozemky p. č. 14/1, 14/2 a 13 situovány v zastavěném území s funkčním využitím ZS – plochy zeleně – soukromá a vyhrazená. Hlavní využití je zde zahrady, předzahrádky v zastavěném území. Přípustné jsou zde doplňkové stavby – skleníky, altány, bazény aj., rekreační odpočinkové plochy, vyhrazená a soukromá zeleň včetně oplocení, vodní plochy. Podmíněně přípustné jsou zahrádkářské chaty, technické vybavení nezbytné pro zabezpečení funkce zóny (trafo, výměňková stanice, komunikace apod.), veřejná a okrasná zeleň, ochranná a izolační zeleň. Všechny ostatní účely využití jsou nepřípustné. Pozemek p. č. 120/5 se nachází v nezastavěném území a jeho funkční využití je NP – plochy přírodní – vysoká zeleň – izolační zeleň a doprovodná zeleň v krajině. Hlavní využití takto označených ploch je plochy zeleně udržované v přírodě blízkém stavu, meze a remízky. Přípustné využití plochy je jako maloplošná zeleň, louky, pastviny, extenzivní zeleň, meze, remízky, sady, ochranná zeleň, vodní plochy a toky. Podmíněně přípustné jsou lesní porosty a účelové komunikace. Jde o vymezení současného využití pozemků, které odpovídá skutečnosti a majitelka může předmětné pozemky dále využívat v souladu s tímto stávajícím využitím.

Je také pravdou skutečnost uvedená v námitce, že žadatelka dne 22. 2. 2016 podala u pana starosty žádost, aby v novém ÚP Jiřice zůstaly uvedené pozemky jako plochy pro bydlení. Tato žádost je vložena ve spise. Ze spisu plyne, že žádost byla podána až po vypsání opakovaného veřejného projednání a zveřejnění dokumentace k tomuto jednání (veřejná vyhláška byla vyvěšena 12. 2. 2016). V rámci opakovaného veřejného projednání tedy již nebylo možno případnou úpravu návrhu ÚP projednat. Ze spisového materiálu – z písemného záznamu z opakovaného veřejného projednání 6. 4. 2016 také plyne, že se paní Plužnikova se svým zástupcem panem Sedlákem tohoto projednání účastnili a vznesli dotaz shodný s podanou námitkou. Dle zápisu bylo odpovězeno obdobně, jako je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce a bylo odkázáno na nesouhlas krajské hygienické stanice.

Dále se krajský úřad zabýval, v námitce tvrzeným, neodůvodněním změny využití pozemků žadatelky v návrhu ÚP Jiřice. V textové části odůvodnění ÚP Jiřice, zejména v kapitole 10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, jsou odstavce, které obecně popisují důvody navrženého využití území, které bylo v Územním plánu sídelního útvaru Jiřice označeno jako současně zastavěné území. Tyto důvody však nejsou rozvedeny v odůvodnění rozhodnutí o námitce a nevztahují se k hlukovým limitům, kterými je odůvodněna námitka žadatelky. Celkovému odůvodnění územního plánu je potřeba vytknout, že se v nejmenším nezabýval argumenty tvrzenými v námitce.

V námitce závěrem uvedená skutečnost, že s majitelkou pozemků nikdo nejednal předem osobně je faktem, který ovšem není chybou v procesu projednání ÚP Jiřice. Veškerá oznámení projednání návrhu ÚP se uskutečňují veřejnou vyhláškou, a to ve všech fázích projednání ÚP. Rozhodnutí o námitkách je pak součástí odůvodnění platné dokumentace územního plánu, který je zveřejněn v souladu s ust. § 165 odst. 3 stavebního zákona.

#### K odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Námitka paní Naděždy Plužnikové byla v odůvodnění ÚP Jiřice označena jako N.1\_52\_O (kapitola Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Jiřice ze dne 6. 4. 2016 dle § 52 SZ v části B2 – textová část zpracovaná pořizovatelem). O námitce bylo rozhodnuto následně: *„Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá. Odůvodnění rozhodnutí: Předmětné pozemky jsou v současné době pozemky zahrad navazujících na stávající zástavbu směrem k dálnici D1. Při projednání zadání územního plánu byly tyto pozemky na podnět Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina vyjmuty z dalšího zařazení mezi zastavitelné plochy a to především z důvodu nesplnění hlukových limitů pro plochy bydlení.“*

Odůvodnění rozhodnutí o uplatněných námitkách musí vyhovovat požadavkům na přezkoumatelnost správního aktu uvedeným v ust. § 68 odst. 3 správního řádu. To znamená, že odůvodnění rozhodnutí o námitkách musí obsahovat především důvody výroku rozhodnutí, podklady a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, musí z něho být seznatelné, z jakého důvodu považuje obec uplatněné námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, nebo proč považuje skutečnosti předestírané námitkou za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené. Pokud odůvodnění rozhodnutí o námitkách odkazuje na stanovisko dotčeného orgánu, v žádném případě nelze námitku zamítnout s lakonickým odkazem na toto stanovisko, bez argumentace obsahující věcné vypořádání uplatněné námitky.

Ve vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze 4. 1. 2012 k návrhu zadání ÚP Jiřice je uvedeno: *„S návrhem zadání územního plánu Jiřice se souhlasí, souhlas je však vázán ve smyslu ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, na splnění těchto podmínek: 1. U komunikací vypočítat a zakreslit izofony hladin hluku 60 dB pro den a 50 dB pro noc. Chráněná zástavba bude umístěna za izofony. 2. Do grafické části zakreslit ochranná pásma zemědělských areálů a ČOV. V ochranných pásmech ČOV a zemědělských areálů nebude navrhována žádná chráněná zástavba.“* Stanoviska krajské hygienické stanice k dalším fázím projednání návrhu ÚP se buďto vztahují ke konkrétním zastavitelným plochám a nebo jde o obecně souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.

Po zjištění těchto skutečností krajskému úřadu nezbyvá, než označit odůvodnění rozhodnutí o předmětné námitce za nedostatečné a nelogické, nesplňující požadavky na přezkoumatelnost a tedy nezákonné. V odůvodnění rozhodnutí námitce žadatelky není náležitě odůvodněna změna využití pozemků, není uvedeno, jaký argument ve vyjádření krajské hygienické stanice vedl k vyloučení možnosti zástavby pro bydlení, není vysvětleno nesplnění hlukových limitů v návaznosti na zakreslení izofon, a především není odůvodněn nediskriminační přístup

k návrhu ÚP, odůvodnění proč mohou být některé zastavěné a zastavitelné plochy pro bydlení blíže dálnice (ve vztahu k navrženým izofonám) než pozemky žadatelky, případně není odůvodněn jiný veřejný zájem na namítaném řešení v ÚP Jiřic. Pořizovatel se musí s upozorněními na střety veřejného a soukromého zájmu v procesu tvorby ÚP řádně vypořádat. Správní orgán provádějící přezkumné řízení nemůže tento úkol převzít, tím by bylo porušeno právo obce na samosprávu.

Pořízení územního plánu je výkonem samostatné působnosti obce. Je pouze a jen na zastupitelstvu obce, aby z nespočtu možných řešení území, která odpovídají zákonným kritériím, vybralo to, které bude nejlépe vyhovovat. Do tohoto výběru, pokud nevybočí ze zákonného rámce, není ani krajský úřad oprávněn jakkoli zasahovat. Nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitostí, aby v rámci pořízení ÚP, byla tato nemovitost zařazena do určitého konkrétního způsobu využití. Návrh řešení území a způsob jeho využití musí být však náležitě odůvodněny, s důrazem na odůvodnění částí územního plánu dotčených námitkami a připomínkami.

V námitce jsou vymezeny pozemky p. č. 13, 14/1, 14/2 a 120/5 v k. ú. Jiřice u Humpolce. Pro tyto pozemky není náležitě dle požadavků právních předpisů odůvodněno určení funkčního využití a to jak v odůvodnění námitky, tak v odůvodnění územního plánu. Jde proto o pozemky, které jsou vymezeny tímto rozhodnutím, jako část Územního plánu, kde nelze rozhodovat a postupovat podle ÚP Jiřice, do doby uvedení územního plánu do souladu s tímto rozhodnutím.

Krajský úřad shora uvedené skutečnosti shrnuje. Pořizovatel námitku přijal, vyhodnotil jako námitku a rozhodl o ní tak, že se námitka zamítá. Odůvodnění je velmi stručné s odkazem na obecné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina. V odůvodnění rozhodnutí o námitce nesmí chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu, tak aby bylo toto rozhodnutí přezkoumatelné. Odůvodnění rozhodnutí o námitce, v odůvodnění ÚP Jiřice označené jako N.1\_52\_O, nemá tyto základní obsahové náležitosti.

Po prošetření výše uvedeného podnětu, předloženého spisového materiálu a dále pak dokumentace ÚP Jiřice, které má krajský úřad k dispozici z titulu uvedeného v ust. § 165 odst. 1 stavebního zákona, dospěl krajský úřad k závěru, že pro neuspokojivé zdůvodnění rozhodnutí o námitkách a neodůvodnění napadených ploch je rozhodnutí o námitce paní Naděždy Plužnikové v rozporu s právními předpisy.

Krajský úřad zjistil, že předmětné rozhodnutí o námitce vykazuje výše uvedené nezákonnosti zakládající důvod pro zrušení tohoto rozhodnutí o námitce a tím také části OOP. Jelikož nezákonnost části rozhodnutí o námitce byla zcela zřejmá ze spisového materiálu a nebylo třeba vysvětlení dotčených subjektů, rozhodl krajský úřad ve věci ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 98 správního řádu a zrušil část rozhodnutí o námitkách a namítané části OOP ÚP Jiřice v části, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Následný postup po zrušení rozhodnutí o námitkách a části územního plánu je upraven v ust. § 54 odst. 4 a ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu ode dne jeho právní moci.

## Poučení

Přezkumné řízení nemá účastníky řízení podle ust. § 27 správního řádu a nelze proti němu podat opravný prostředek (analogicky podle ust. § 173 odst. 2 správního řádu).

Analogicky podle ust. § 173 odst. 1 správního řádu bude rozhodnutí ve smyslu ust. § 72 správního řádu oznámeno doručením formou veřejné vyhlášky podle ust. § 25 správního řádu, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na [www.kr-vysocina.cz](http://www.kr-vysocina.cz)). Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. rozhodnutí bude oznámeno a v právní moci (ust. § 73 správního řádu).

V Jihlavě dne: 29. 7. 2016



**Ing. Petr Průža**  
vedoucí oddělení územního plánování



otisk úředního razítka

**Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, na úřední desce následujících úřadů: (po sejmutí žádáme o navrácení zpět)**

Krajský úřad kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností  
Obec Jiřice, Jiřice 17, 396 01 Humpolec

**Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.**

Potvrzení o zveřejnění rozhodnutí č. j. KUJI 53468/2016 St, Sp. zn. OUP 247/2016-3 ze dne 29. 7. 2016 na úřední desce a elektronické úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Obecního úřadu Jiřice.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Na vědomí:

Paní Naděžda Plužnikova, Hornická 613, 396 01 Humpolec

Městský úřad Humpolec, Stavební úřad, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec