

Číslo jednací: KUJI 10421/2022  
Sp. zn.: OUP 2/2022  
Vyřizuje/telefon: Šindelková/564 602 197

## Rozhodnutí

Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad (dále stavební úřad) jako příslušný správní orgán rozhodnutím ze dne 19. 10. 2021 č.j. MHB\_ST/377/2021/Ve JID:93066/2021/muhb zamítl podle ustanovení § 129 odst. 2 a § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon) žadateli Petru Lecjaksovi, Kozí 204, 580 01 Havlíčkův Brod žádost o dodatečné povolení stavby „Oplocení, Havlíčkův Brod, U Školy“, na pozemku parc.č. 3032/14 v katastrálním území Havlíčkův Brod (dále stavba oplocení).

Proti tomuto rozhodnutí se Petr Lecjaks, Kozí 204, 580 01 Havlíčkův Brod odvolal. Správní orgán I. stupně nevyhověl podanému odvolání, ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním seznámil a následně věc postoupil nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumal a na základě výsledků tohoto přezkoumání v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### r u š í

**rozhodnutí** Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu č.j. MHB\_ST/377/2021/Ve JID:93066/2021/muhb ze dne 19.10.2021 a předmětnou **věc vrací** výše uvedenému stavebnímu úřadu **k novému projednání**.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:  
Petr Lecjaks, nar. 26. 2. 1968, Kozí 204, 580 01 Havlíčkův Brod  
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň  
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

## Odůvodnění

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále odvolací orgán) na základě podaného odvolání a předloženého spisového materiálu stavebním úřadem ve shora uvedené věci v první řadě zkoumal splnění správním řádem stanovených podmínek pro podání odvolání, zejména pak, zda odvolání bylo uplatněno oprávněným subjektem (účastníkem řízení) a zda bylo podáno v rámci zákonné lhůty. V této souvislosti musí odvolací orgán konstatovat, že vzhledem ke skutečnosti, že Petr Lecjaks je účastníkem vedeného řízení o dodatečném povolení stavby oplocení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, bylo odvolání podáno oprávněným účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu je pak uvedené odvolání podáno

v zákonem stanovené lhůtě, neboť napadené rozhodnutí bylo Petru Lecjaksovi doručeno dne 20. 10. 2021, citované písemné odvolání bylo na podatelnu Městského úřadu Havlíčkův Brod doručeno dne 1. 11. 2021, tedy včas.

Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání i v návaznosti na ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu a zjistil, že uvedené odvolání je s tímto ustanovením v souladu, neboť má náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a obsahuje údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy atd.

Odvolací orgán přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí a současně k němu přiložený veškerý spisový materiál, který vydání rozhodnutí předcházelo. Přezkoumání bylo provedeno, jak s ohledem na předložené listinné materiály, které byly podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, tak rovněž i s ohledem na námítky v odvolání uvedené. Odvolací orgán se po obdržení spisového materiálu seznámil s veškerými dostupnými písemnými podklady ve věci a tyto podklady posoudil. Ze spisového materiálu předloženého stavebním úřadem odvolacímu orgánu k řízení o dodatečném povolení stavby oplocení, vyplývají po jeho řádném prostudování následující související skutečnosti:

Opatřením ze dne 6. 1. 2021 zahájil stavební úřad řízení o odstranění stavby oplocení. Dne 3. 2. 2021 požádal Petr Lecjaks (dále stavebník), jako vlastník stavby, o dodatečné povolení stavby oplocení. V rámci zahájeného řízení obdržel stavební úřad závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru rozvoje města, úseku územního plánování a GIS č.j. MHB\_ORM/323/2021/Ku-2 ze dne 28. 4. 2021, které znemožňovalo žádosti vyhovět, postupoval tedy v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu a žádost o dodatečné povolení stavby oplocení zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podal stavebník odvolání, odvolací orgán rozhodnutím ze dne 6. 8. 2021 rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Na základě vedeného řízení a posouzení všech shromážděných podkladů ukončil stavební úřad celý proces vydáním rozhodnutí, kterým žádost o dodatečné povolení stavby oplocení opětovně zamítl, a to z důvodu, že záměr nesplňuje požadavek uvedený v ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, neboť je v rozporu s požadavkem uvedeným v ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů - *oplocení nesmí svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušit charakter jejího okolí*. Uvedené rozhodnutí stavebního úřadu obsahovalo, mimo jiné, rovněž i poučení v souladu s ustanovením § 68 odst. 5 správního řádu, tedy, že je možné proti němu podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Svého práva poté využil, jak již ostatně výše uvedeno, účastník řízení Petr Lecjaks a proti takto vydanému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby oplocení podal odvolání. Stavebník rozhodnutí napadá v celém jeho rozsahu a uplatňuje následující odvolací důvody: *„Domnívám se, že postup stavebního úřadu je účelový a nezákonný. V prvním rozhodnutí ve věci stavební úřad žádný rozpor s výše uvedenou vyhláškou neshledal a zamítnutí opřel jen o negativní závazné stanovisko. Když byl nucen svůj postup přehodnotit, našel si jinou záminku pro zamítnutí žádosti, o které se do vydání druhého rozhodnutí ve věci vůbec nezmínil. Pro účastníky stavebního řízení platí zásada koncentrace řízení, ale limitován je obdobným způsobem i správní orgán - stavební úřad. Pokud by se připustilo, že správní orgán může v jedné projednávané věci přicházet při novém projednání stále s novými argumenty, zcela by se to míjelo s účelem a pravidly správního řízení, které by takto šlo protahovat donekonečna. Správní orgán je vázán vyšetřovací zásadou definovanou v § 50 odst. 3 správního řádu, podle které je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Vzhledem k tomu, že mezi vydáním prvního a druhého rozhodnutí nenastaly nové skutečnosti, měl se stavební úřad při novém projednání soustředit pouze na odstranění vad, které mu vytknul nadřízený orgán. Mám za to, že stavební úřad před vydáním prvního rozhodnutí posoudil věc s ohledem na vyšetřovací zásadu komplexně a žádný rozpor s vyhláškou o technických*

požadavcích na stavby neshledal. Pokud tak činí až při novém projednání, je jeho postup v rozporu s právními předpisy. Ani z věcného hlediska závěrům stavebního úřadu nerozumím a jeho rozhodnutí je dle mého názoru nepřezkoumatelné. Ustanovení § 7 odst. 1 uvedené vyhlášky je v závěru rozhodnutí sice citováno a jeho porušení v návaznosti na § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona konstatováno, ale bližší odůvodnění a úvahy zde zcela chybí. Svě právní závěry stavební orgán shrnul do jediné věty, že „oplocení je provedeno nadměrně vysoké, ve spodním úseku od vjezdu (směrem k ul. Kyjovská) jsou navíc plotové sloupky opatřeny směrem do pozemku šikmou zábranou proti přelézání (pro možnost natažení ostnatých drátů)“. Stavební úřad tak stavbu popsal, ale již nezdůvodnil, jak a čím narušuje charakter okolí. Pokud se domnívá, že plot svou výškou a vzhledem narušuje charakter dotčené lokality, měl by to řádně zdůvodnit, porovnat s jinými ploty v této lokalitě, porovnat s předchozí podobou plotu, posoudit plot ve vztahu k charakteru oplocovaného pozemku apod. Samotné konstatování podle mě nestačí, správní rozhodnutí by mělo obsahovat přezkoumatelné správní uvážení. Faktem je, že plotové pletivo dosahuje výšky 180 cm a vyšší jsou pouze plotové sloupky. Při stavbě jsem částečně použil sloupky z bývalého oplocení a zbylé sloupky stejného vzhledu jsem dokoupil. Dosavadní plot obsahoval několik různých druhů plotových sloupků, byl neúplný a měl nejednotný styl s různými druhy pletiva, což lze posoudit i z veřejných mapových serverů, kde jsou záběry lokality z minulých let. Závěr, že nynější podoba plotu narušuje charakter okolí, tak vyznívá poněkud absurdně. Jsou-li stavebnímu úřadu trnem v oku pouze šikmé části plotových sloupků, mohl bych je poměrně jednoduše odříznout, nepovažuji to však za nutné a s ohledem na dosavadní zkušenost se stavebním úřadem mám též obavy, že následně naleznou jiný důvod pro zamítnutí dodatečného povolení stavby. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby odvolací orgán zabránil dalšímu nesmyslnému novému projednávání věci a rozhodnutí stavebního úřadu změnil tak, že žádosti o dodatečné povolení stavby vyhoví.“ V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu stavební úřad poskytl ostatním účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření se k podanému odvolání. Této možnosti využil jeden z účastníků řízení. Následně stavební úřad napadené rozhodnutí postoupil, včetně příslušného spisového materiálu, ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako místně a funkčně příslušnému odvolacímu orgánu. Uvedený spisový materiál, včetně písemného stanoviska stavebního úřadu, byl odvolacímu orgánu doručen dne 27. 12. 2021.

Na základě právě popsaných skutečností přistoupil odvolací orgán k posouzení předmětné věci a tedy k přezkoumání prvostupňového správního rozhodnutí v rámci odvolacího řízení.

Stavební úřad je ve vedeném správním řízení příslušný k posouzení otázky souladu stavby oplocení s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ustanovení § 90 odst. 2 stavebního zákona. V napadeném rozhodnutí nesouhlasí stavební úřad se závěry úřadu územního plánování uvedenými v závazném stanovisku ze dne 28. 4. 2021 týkající se souladu s územním plánem a posouzení záměru z hlediska urbanistických, architektonických a estetických požadavků, ovšem bez uvedení svých správních úvah vedoucích ho k jinému závěru. Z uvedeného postupu však vyplývá, že stavební úřad posoudil stavbu oplocení jako stavbu v souladu s územním plánem a přípustnou z hlediska urbanistických, architektonických a estetických požadavků.

V závěru odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl: „Stavební úřad pak dále oplocení posoudil z hlediska splnění obecně technických požadavků na výstavbu. Při tom dospěl k závěru, že stavba oplocení je v rozporu s požadavkem uvedeným v § 7 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů - oplocení nesmí svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušit charakter jejího okolí. Podle názoru stavebního úřadu je oplocení provedeno nadměrně vysoké, ve spodním úseku od vjezdu (směrem k ul. Kyjovská) jsou navíc plotové sloupky opatřeny směrem do pozemku šikmou zábranou proti přelézání (pro možnost natažení ostnatých drátů). Z tohoto důvodu stavba nesplňuje požadavek uvedený v § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a proto

*stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby oplocení zamítl.“*

Odvolací orgán v této věci (shodně se stavebníkem) uvádí, že stavební úřad uvedl pouze, že stavba oplocení je dle jeho názoru nadměrně vysoká, aniž by uvedl jakékoliv správní úvahy vedoucí ho k závěru, že oplocení svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušuje charakter jejího okolí. Lakonické konstatování nadměrné výšky neodůvodňuje narušení charakteru okolí. Jestliže je tedy stavba oplocení přípustná z hlediska urbanistických, architektonických a estetických požadavků, není zřejmé, v čem spatřuje stavební úřad narušení charakteru okolí. Vzhledem k absenci jakýchkoli správních úvah vedoucích ho k tomuto závěru nemůže odvolací orgán posoudit tyto správní úvahy a podrobit je jakémukoli hodnocení. Odvolacímu orgánu též nepřísluší správní úvahy prvoinstančního správního úřadu týkající se narušení charakteru okolí stavby oplocení nahrazovat.

Dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona je v rámci řízení o dodatečném povolení stavby ohledání na místě povinné. Stavební úřad provedl ohledání na místě dne 25. 3. 2021, bez toho, aby umožnil účastníkům řízení a dotčeným orgánům účast na tomto ohledání. Teprve poté, co ohledání na místě uskutečnil, oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a dal účastníkům řízení i dotčeným orgánům možnost seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim ve stanovené lhůtě. Z rozhodnutí není zřejmé, zda tuto variantu zvolil stavební úřad vzhledem k tehdejší epidemiologické situaci a omezením v souvislosti s šířením nákazy COVID – 19 (nouzový stav). Rozhodnutím ze dne 6. 5. 2021 stavební úřad žádost zamítl ve smyslu ustanovení § 149 odst. 6 stavebního zákona z důvodu negativního závazného stanoviska. V rámci pokračování v řízení, v období, kdy oznamoval pokračování v řízení, nebyla vyhlášena žádná omezení týkající se shromažďování, bylo tedy možné naplnit povinnost danou stavebním zákonem a provést ohledání na místě s možnou účastí dotčených orgánů i účastníků řízení.

V řízení o dodatečném povolení stavby se přiměřeně postupuje podle ustanovení § 90 a § 110 až § 115 stavebního zákona a navazujícími ustanoveními vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl, že žádost zamítl podle ustanovení § 129 odst. 2 a § 92 odst. 2 stavebního zákona. Zákonodárce však ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona nestanovil jako ustanovení, podle kterého se v řízení přiměřeně postupuje. Odvolací orgán dále upozorňuje, že předložená dokumentace musí být vypracována dle přílohy č. 1 vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Rozsah jednotlivých částí a položek dokumentace musí odpovídat druhu a významu stavby, charakteru navrhované změny v území, podmínkám v území, umístění stavby, stavebně technickému provedení, účelu využití atd. Z dokumentace musí jednoznačně vyplývat, která část stavby je již provedena a která část stavby ještě není dokončena.

Odvolací orgán dále poznamenává, že ve smyslu ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede, mimo jiné, označení účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona *účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d)*. Výrok odvoláním napadeného rozhodnutí zcela nespĺňuje zákonem stanovený požadavek – označení všech účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, neboť těmi jsou, dle názoru odvolacího orgánu, vlastníci staveb na pozemku, na kterém má být stavba provedena, tedy vlastníci veřejné technické infrastruktury, která se nachází přímo v místě stavby oplocení.

K vlastnímu odvolání, kromě již výše uvedeného odvolací orgán uvádí, že stavební úřad rozhodnutím ze dne 6. 5. 2021 zamítl žádost stavebníka podle ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu, které stanovuje: *„Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“* Stavební úřad tedy ve smyslu tohoto ustanovení správně neposuzoval žádost stavebníka v celém rozsahu, neboť by to nemělo žádný vliv na konečné rozhodnutí stavebního úřadu. Naopak, pokud by zjistil, že žádost není např. doplněna všemi podklady (např. neúplná dokumentace) a vyzýval by stavebníka k doplnění žádosti, jednal by v rozporu se základními

zásadami správního řízení stanovenými správním řádem, neboť uvedené ustanovení je jedním z konkrétních projevů obecné zásady procesní ekonomie (viz ustanovení § 6 správního řádu) a podle svého účelu je logickým příkladem zjednodušení průběhu správního řízení, a to již v té jeho fázi, kdy správní orgán dojde k závěru, že další průběh řízení by postrádal smysl, neboť bylo vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět.

K možnosti snížení výšky sloupků oplocení odvolací orgán poznamenává, že stavební úřad posuzuje, v řízení o dodatečném povolení stavby, žádost stavebníka. Předložená dokumentace by měla být zpracována tak, aby představovala konečný záměr stavebníka, může tedy obsahovat i návrh na úpravu již provedeného oplocení. V případě, že by došlo k úpravě návrhu stavby oplocení, musel by stavební úřad posoudit, zda by i nadále oplocení v celém rozsahu podléhalo dodatečnému povolení (z předloženého spisu není zřejmé, jak stavební úřad posoudil, že oplocení hraničí s místní komunikací ul. U Školy, když na začátku odůvodnění uvádí, že byla zjištěna stavba uličního oplocení v odstupech 2 m od obrubníků komunikace).

K požadavku stavebníka, aby odvolací orgán změnil *rozhodnutí stavebního úřadu tak, že žádosti o dodatečné povolení stavby vyhoví*, odvolací orgán sděluje, že se zabýval i otázkou, zda je možné výše uvedené vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k úplné negaci rozhodnutí a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě, zejména s ohledem na nesouhlas účastníka řízení s dodatečným povolením oplocení, zcela bezpochyby došlo.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení rozhodnutí nutno uvést všechny účastníky řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že okruh účastníků odvolacího řízení je: Petr Lecjaks, město Havlíčkův Brod, CETIN a.s., GasNet Služby, s.r.o., vlastníci pozemků parc.č. 3067/15, 3067/13, 3032/13, 3032/15 k.ú. Havlíčkův Brod.

Na základě v tomto rozhodnutí uvedených skutečností Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu konstatuje, že nastaly zákonné skutečnosti pro zásah do stability odvoláním napadeného rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby „Oplocení, Havlíčkův Brod, U Školy“, na pozemku parc.č. 3032/14 v katastrálním území Havlíčkův Brod vyhotoveného stavebním úřadem Městského úřadu Havlíčkův Brod dne 19. 10. 2021 č.j. MHB\_ST/377/2021/Ve JID:93066/2021/muhb a vrácení celé věci uvedenému stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnuto proto bylo tak, jak je shora ve výroku uvedeno.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 2. 2. 2022

Ing. Jana Šindelková  
úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Městského úřadu Havlíčkův Brod podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu. Současně uvedené úřady potvrzují, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, podle věty druhé ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

Žádáme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu.

*Rozdělovník:*

Rozhodnutí obdrží účastníci řízení:

doporučeně do vlastních rukou (na dodejku):

Petr Lecjaks, Kozí 204, 580 01 Havlíčkův Brod

Město Havlíčkův Brod, Havlíčkovo nám. 57, 580 61 Havlíčkův Brod

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona a § 144 odst. 6 správního řádu) – sousední pozemky:

Vlastníci pozemků parc.č. 3067/15, 3067/13, 3032/13, 3032/15 k.ú. Havlíčkův Brod

K vyvěšení ve smyslu ustanovení § 25 správního řádu (příslušnému úřadu se žádostí vyvěšení):

Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkovo nám. 57, 580 61 Havlíčkův Brod

Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava

Na vědomí rozhodnutí obdrží:

Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad, Havlíčkovo nám. 57, 580 61 Havlíčkův Brod *s tím, že správní spis bude stavebnímu úřadu vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*