



Vysočina

zastupitelstvo
komise a výbory

2020-2024, 49. vydání – září 2022

Vážená paní, vážený pane,

dovolte mi, abych Vám poblahopřála k Vašemu ustanovení do funkce člena Zastupitelstva Kraje Vysočina, člena výboru Zastupitelstva Kraje Vysočina či člena komise Rady Kraje Vysočina. Jménem svým i jménem celého pracovního týmu odboru sekretariátu hejtmana Vám přeji nejen hodně úspěchů ve Vaší nastávající práci pro Vysočinu, ale také dostatek příležitostí k radosti nad praktickými výsledky Vašeho usilování.

Odbor sekretariátu hejtmana je připraven Vám poskytovat pro Vaši činnost potřebné zázemí a vytvořit Vám podmínky pro naplňování poslání vyplývajícího z Vaší funkce. Dovolili jsme si pro Vás připravit bulletin, který může být Vaším průvodcem v průběhu výkonu funkce zastupitele Kraje Vysočina. Naleznete v něm odpovědi na základní administrativní a organizační otázky.

Kdykoliv budete potřebovat pomoci nebo poskytnout podrobnější informace, stejně tak, kdykoliv budete mít vůči krajskému úřadu nějaké připomínky či podněty, oslovte nás, prosím. Jsme připraveni Vám naslouchat a řešit problémy, které každodenní činnost přináší.

Těšíme se na spolupráci s Vámi.

Ing. Ivana Šteklová
vedoucí odboru sekretariátu hejtmana

Aktuální verzi materiálu naleznete na internetových stránkách Kraje Vysočina
<http://samosprava.kr-vysocina.cz>

Obsah

Členové Zastupitelstva Kraje Vysočina	2
Internetové stránky – www.kr-vysocina.cz.....	3
Technicko-administrativní servis pro členy zastupitelstva	4
Vznik a zánik mandátu, slib zastupitele.....	5
Jednací řád zastupitelstva	7
Odměny pro členy zastupitelstva.....	16
Technicko-administrativní servis pro členy výborů a komisí	17
Jednací řád výborů zastupitelstva	18
Jednací řád komisí rady	22
Odměny pro členy výborů a komisí	26
Cestovní náhrady	27
Zásady pro poskytování cestovních náhrad.....	28
Příloha č. 1 – Stanovení výše stravného.....	36
Hromadný výkaz pro členy zastupitelstva	37
Hromadný výkaz pro členy výborů/komisí.....	38
Náhrada výdělku – refundace.....	39
Další organizační záležitosti	40
Osobní dotazník	41
Potvrzení zaměstnavatele o odvodu zdravotního pojištění	42
Související legislativa	43
Příloha č. 2 – Aktualizace analýzy trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků	

Členové Zastupitelstva Kraje Vysočina

příjmení, jméno	strana	příjmení, jméno	strana
Bárta Petr	ODS+STO	Kobřlová Bohumila Mgr. et Mgr.	ANO
Bártová Martina Mgr.	ODS+STO	Kukla Martin Ing.	ANO
Běhounek Jiří MUDr.	ČSSD	Lednická Blanka Bc.	Piráti
Břížďala Jan RNDr.	Piráti	Malý Vladimír	ČSSD
Burda Jan Bc.	STAN+SNK ED	Mrkos Martin Ing. ACCA	STAN+SNK ED
Černý Radek MUDr.	ODS+STO	Navrátil Zdeněk Mgr.	STAN+SNK ED
Decroix Eva Mgr. MBA	ODS+STO	Nevoral Marek	KSČM
Dudíková Marie Mgr.	KDU-ČSL	Nováková Eva Bc.	Piráti
Dvořák Karel	KSČM	Novotný Vladimír Ing.	ČSSD
Fabeš Roman Mgr.	STAN+SNK ED	Pacal Pavel Mgr.	STAN+SNK ED
Faltus Zdeněk MUDr.	ANO	Pašek Roman	Piráti
Fialová Jana Ing. MBA	ČSSD	Pokorný Jiří Ing.	ANO
Franěk Pavel Mgr.	ANO	Schrek Vítězslav Mgr.	ODS+STO
Hajnová Hana Mgr.	Piráti	Slávka Vladimír Ing.	ANO
Hájek Pavel Ing.	STAN+SNK ED	Smažil František Ing.	ANO
Houška Miroslav Ing.	KDU-ČSL	Škaryd Tomáš Ing.	ČSSD
Hrůza Miloš	ANO	Tourek Jan Mgr.	KDU-ČSL
Hyský Martin Ing. Bc.	ČSSD	Vopěnka Otto Ing.	ANO
Janoušek Karel Mgr.	ODS+STO	Vystrčil Miloš RNDr.	ODS+STO
Janoušek Pavel Ing.	KDU-ČSL	Wiche Jiří Ing.	Piráti
Kaňkovský Vít MUDr.	KDU-ČSL	Zahradníček Josef	KSČM
Klement Josef Ing.	KDU-ČSL	Zlesák Radek Ing.	ANO
Knežik Pavel	Piráti		

ANO – ANO 2011

ČSSD – Česká strana sociálně demokratická

KSČM – Komunistická strana Čech a Moravy

ODS+STO – Občanská demokratická strana + Starostové pro občany

Piráti – Česká pirátská strana

STAN+SNK ED – STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ + SNK Evropští demokraté

KONTAKTNÍ OSOBY PRO DOTAZY

Marie Jakoubková

telefon: 564 602 317, 724 650 166, e-mail: jakoubkova.m@kr-vysocina.cz

Petra Pospíchalová

telefon: 564 602 130, 724 650 159, e-mail: pospichalova.p@kr-vysocina.cz

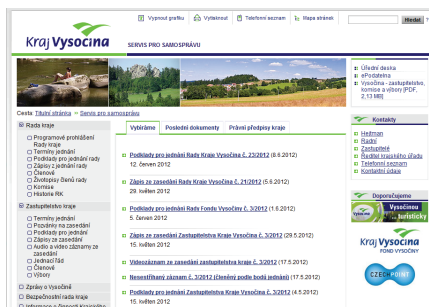
ADRESA

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, Žižkova 57, 587 33 Jihlava.

Internetové stránky – www.kr-vysocina.cz

Pro snadný a přehledný přístup k jednotlivým podkladovým materiálům a zápisům z jednání rady a zastupitelstva je pro vás připravena tematická stránka *Servis pro samosprávu kraje* – <http://samosprava.kr-vysocina.cz>.

Mimo jiné zde najdete odkazy na komise, výbory, termíny jednání, kompletní telefonní seznam, audio záznamy z jednání zastupitelstva a právní předpisy kraje.



Odkazy na další servisní a tematické stránky (např.: *Finance*, *Fond Vysočiny*, *zdravotnický*, *sociální*, *školský portál* apod.) naleznete na titulní stránce webu Kraje Vysočina (www.kr-vysocina.cz).

Pro rychlou orientaci na webu lze použít *mapu stránek* nebo pro vyhledání konkrétního dokumentu *vyhledávání*.

KONTAKTNÍ OSOBA PRO DOTAZY František Bobek

telefon: 564 602 314, e-mail: bobek.f@kr-vysocina.cz

Technicko-administrativní servis pro členy zastupitelstva

Veškerý technicko-administrativní servis související s Vaší funkcí člena zastupitelstva, případně člena rady, zajišťuje odbor sekretariátu hejtmána. Pro tuto činnost jsou Vám zde k dispozici:

Marie Jakoubková

telefon: 564 602 317, 724 650 166, e-mail: jakoubkova.m@kr-vysocina.cz

Petra Pospíchalová

telefon: 564 602 130, 724 650 159, e-mail: pospichalova.p@kr-vysocina.cz

zajišťují:

1. tvorbu a distribuci pozvánek a podkladových materiálů
2. pořízování a distribuci zápisů ze zasedání **zastupitelstva kraje** včetně administrace sledování prezence jednotlivých zastupitelů
3. archivaci zápisů, zveřejňování pozvánek, podkladů a zápisů na webové stránky Kraje Vysočina
4. poskytování ostatní technicko-administrativní podpory při práci

Za práci výše uvedených odpovídá **Kateřina Svobodová**, vedoucí oddělení kanceláře hejtmána, telefon: 564 602 152, 724 650 156, e-mail: svobodova.k@kr-vysocina.cz

ADRESA

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, Žižkova 57, 587 33 Jihlava.

Vznik a zánik mandátu, slib zastupitele

Mandát člena zastupitelstva kraje vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování.

Mandát člena zastupitelstva kraje zaniká:

- ukončením hlasování ve druhý den voleb, popřípadě nových voleb do zastupitelstva kraje
- odmítnutím složení slibu člena zastupitelstva kraje nebo složením slibu s výhradou
- okamžikem, kdy hejtman kraje obdrží písemné oznámení o odstoupení z funkce člena zastupitelstva kraje; oznámení o odstoupení nelze vzít zpět
- úmrtím člena zastupitelstva kraje

Nastupování náhradníků

Upřázdní-li se mandát v zastupitelstvu kraje, nastupuje za člena tohoto zastupitelstva náhradník z kandidátní listiny téže politické strany, politického hnutí či koalice v pořadí podle § 43 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů. Náhradník získává mandát zastupitelstva kraje dnem bezprostředně následujícím po dni, v němž zanikl mandát člena zastupitelstva kraje, za něhož náhradník nastupuje. Náhradník nastupuje i v případě, kdy soud shledá důvodným návrh na neplatnost volby kandidáta (§ 53 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů).

Členu zastupitelstva kraje předá hejtman kraje do 15 dnů po uprázdnění mandátu osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva kraje a kterým dnem se jím stal.

Slib nového člena zastupitelstva kraje

Na základě § 33 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, skládá člen zastupitelstva na začátku prvního zasedání slib následujícího znění:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu kraje a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Postup při skládání slibu nového člena zastupitelstva:

1. Předsedající ustavujícího zasedání zastupitelstva vyzve nového člena zastupitelstva ke složení slibu.
2. Nový člen předstoupí před předsedajícího.
3. Předsedající přečte slib.
4. Nový zastupitel přednese slovo „slibuji“.

5. Předsedající podá ruku novému členu zastupitelstva.
6. Složení slibu potvrdí nový člen zastupitelstva svým podpisem slibu u zapisovatelek.

Oznámení o odstoupení z funkce člena zastupitelstva kraje – rezignace

Oficiální vzor pro psaní rezignace neexistuje, měla by však obsahovat **tyto náležitosti**:

- plné jméno a adresa,
- datum ukončení členství,
- zdůvodnění,
- datum odeslání,
- adresovat hejtmánovi do vlastních rukou.

Jednací řád zastupitelstva

Jednací řád Zastupitelstva kraje Vysočina byl schválen na zasedání zastupitelstva kraje dne 18. 2. 2003. Tento dokument stanovuje podrobnosti o jednání zastupitelstva, zejména upravuje jeho přípravu, svolání, průběh, způsob usnášení a kontrolu plnění usnesení zastupitelstva.

JEDNACÍ ŘÁD

Zastupitelstva kraje Vysočina

ze dne 18. 2. 2003, ve znění pozdějších úprav (17. 6. 2003, 14. 12. 2010 a 12. 9. 2017).

Čl. 1

Úvodní ustanovení

- (1) Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina (dále jen „zastupitelstvo“) stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva, zejména upravuje jeho přípravu, svolání, průběh, způsob usnášení a kontrolu plnění usnesení zastupitelstva.
- (2) V rámci tohoto jednacího řádu může zastupitelstvo upravit usnesením podrobnější pravidla jeho jednání.

Čl. 2

Příprava jednání zastupitelstva

- (1) Přípravu jednání zastupitelstva organizuje hejtman Kraje Vysočina (dále jen „hejtman“) v součinnosti s Radou Kraje Vysočina (dále jen „rada“) zpravidla prostřednictvím Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“).

Přitom stanoví zejména:

- a) dobu a místo jednání,
 - b) odpovědnost za zpracování a předložení podkladových materiálů pro jednání zastupitelstva,
 - c) způsob projednání materiálů a návrhů na opatření.
- (2) Návrhy rady, výborů nebo členů zastupitelstva určené k projednání na zasedání zastupitelstva jsou předkládány zpravidla v předstihu písemně v jednom vyhotovení. Členové zastupitelstva nebo předsedové výborů doručí své návrhy hejtmanovi nebo náměstkovi hejtmana. Návrh bude

zařazen k projednání na program nejbližšího zasedání zastupitelstva při dodržení lhůty stanovené v článku 4 odstavce 2 jednacího řádu.

- (3) V odůvodněných případech předkládají členové zastupitelstva, rada nebo výbory návrhy na projednání přímo na zasedání zastupitelstva. Návrhy jsou v tomto případě podle jejich obsahu předkládány zpravidla písemně s kopiemi znění návrhu pro každého zastupitele, ve výjimečných případech ústně. O zařazení takto předkládaného návrhu rozhoduje zastupitelstvo hlasováním.
- (4) Hejtman zabezpečí zařazení žádosti v oblasti samostatné působnosti kraje spadající do působnosti zastupitelstva do programu zasedání zastupitelstva a její projednání nejdéle do 90 dnů po jejím doručení. Je-li tato žádost podepsána nejméně 1 000 občany kraje, je zastupitelstvo povinno takovou žádost projednat vždy,

Čl. 3

- (1) Písemná pozvánka na jednání zastupitelstva obsahuje informaci o době a místě konání zasedání zastupitelstva a navrženém programu jednání.
- (2) Písemné podkladové materiály pro jednání zastupitelstva zpravidla obsahují:
 - název materiálu,
 - označení zpracovatele a předkladatele,
 - důvodovou zprávu k předloženému návrhu,
 - návrh věcného řešení a případných opatření,
 - stanoviska dotčených útvarů krajského úřadu
 - návrh usnesení,
 - termín splnění, odpovědnost.
- (3) Písemné podkladové materiály určené pro jednání zastupitelstva jsou prostřednictvím krajského úřadu rozesílány tak, aby mohly být doručeny všem členům zastupitelstva 10 dní před termínem jednání zastupitelstva, z rozhodnutí hejtmana v odůvodněných případech lze tuto lhůtu zkrátit na nejméně 5 dní předem, ve výjimečných případech (např. dřívější nedostupnost nebo neexistence materiálů) lze písemné podkladové materiály předkládat i přímo na jednání zastupitelstva.
- (4) Na základě žádosti člena zastupitelstva mu lze podkladové materiály zasílat elektronickou poštou. Pouze v případě, že člen zastupitelstva k tomu dá písemný souhlas, lze považovat zaslání podkladových materiálů elektronickou poštou za plnohodnotné zaslání písemných podkladových materiálů.

Čl. 4

Svolání zasedání zastupitelstva

- (1) Zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva písemně svolává zpravidla hejtman.
- (2) Zasedání zastupitelstva je veřejné. Krajský úřad zveřejní informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva vždy nejméně 10 dnů před termínem jednání zastupitelstva na úřední desce krajského úřadu a zároveň požádá o zveřejnění této informace na úředních deskách všech obecních úřadů v kraji, kromě toho může informaci zveřejnit způsobem v místě obvyklým.
- (3) O době a místě konání a navrženém programu jednání zastupitelstva informuje hejtman prostřednictvím krajského úřadu písemnou pozvánkou všechny členy zastupitelstva vždy nejméně 10 dní před termínem jednání zastupitelstva.
- (4) Na základě žádosti člena zastupitelstva mu lze pozvánku zasílat elektronickou poštou. Pouze v případě, že člen zastupitelstva k tomu dá písemný souhlas, lze považovat zaslání pozvánky elektronickou poštou za plnohodnotné zaslání písemné pozvánky.
- (5) Požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva, hejtman je povinen svolat zasedání zastupitelstva tak, aby se uskutečnilo nejpozději do 21 dnů ode dne doručení žádosti krajskému úřadu.
- (6) Nesvolá-li hejtman zasedání zastupitelstva podle předchozích odstavců tohoto článku, učiní tak náměstek hejtmána nebo jiný člen zastupitelstva.
- (7) Neúčast na zasedání omlouvají členové zastupitelstva předem písemně, telefonicky nebo prostřednictvím elektronické pošty na odboru sekretariátu hejtmána krajského úřadu. Pozdní příchod nebo předčasný odchod z jednání zastupitelstva omlouvají zastupitelé předsedajícím.

Čl. 5

Průběh zasedání

- (1) Zasedání řídí zpravidla hejtman nebo jím pověřený člen zastupitelstva, s výjimkou ustavujícího zasedání, které se řídí ustanoveními § 39 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“).
- (2) Jestliže při zahájení zasedání zastupitelstva nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, ukončí předsedající toto zasedání zastupitelstva. Hejtman svolá jeho náhradní zasedání do 15 dnů v souladu s článkem 4.
- (3) Členové zastupitelstva, ředitel krajského úřadu, vedoucí odborů krajského úřadu nebo jejich zástupci, zapisovatelé a případně i skrutátoři jsou povinni před zahájením a v průběhu zasedání zaujmout vyhrazená místa.

- (4) Zápis z předchozího jednání je při zasedání zastupitelstva předložen k nahlédnutí. Pokud proti němu nebyly podány námitky, považuje se za schválený. Pokud byly námitky uplatněny, rozhodne o nich zastupitelstvo po vyjádření ověřovatelů zápisu.
- (5) Po zahájení jednání oznámí předsedající počet přítomných členů zastupitelstva a konstatuje, zda je zastupitelstvo usnášeníschopné. Oznámí jména omluvených případně neomluvených zastupitelů. Sdělí jména zapisovatelů a v případě, že byli jmenováni, i skrutátorů. Nechá schválit program zasedání a dá zvolit dva ověřovatele zápisu z řad členů zastupitelstva. Sdělí, zda byl ověřen zápis z předcházejícího jednání a jaké námitky byly členy zastupitelstva proti němu podány.
- (6) Člen zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech kraje mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu kraje, který má danou záležitost projednávat.
- (7) Jednání o věci zařazené do programu uvede předkladatel. Jsou-li k projednávání věci samostatná stanoviska, např. rady nebo výborů, jsou přednesena ihned po předkladateli, poté je zahájena rozprava.
- (8) Pokud o to požádají, musí předsedající udělit v rozpravě slovo následujícím oprávněným osobám:
 - a) členu zastupitelstva,
 - b) členu vlády nebo jím pověřenému zástupci,
 - c) poslanci,
 - d) senátorovi,
 - e) občanu kraje, který dosáhl věku 18 let,
 - f) fyzické osobě, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území kraje nemovitost,
 - g) fyzické osobě, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je přihlášena k trvalému pobytu v některé obci nebo vojenském újezdu v územním obvodu kraje, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.Oprávněné osoby uvedené pod písmeny e) – g) mají právo vyjadřovat svá stanoviska pouze k projednávaným otázkám.
- (9) S výjimkou členů zastupitelstva prokazují ostatní oprávněné osoby svůj nárok na vyjádření se k projednávaným otázkám platným průkazem totožnosti, přičemž oprávnění vlastníka nemovitosti se navíc prokazuje výpisem z katastru nemovitostí ne starším jednoho měsíce. Oznámí-li některý z přítomných členů zastupitelstva, že jsou mu skutečnosti opravňující k nároku na vystoupení v rozpravě známy, nebo jsou-li tyto skutečnosti známy z činnosti úřadu, nepožaduje se po oprávněné osobě jejich doložení.
- (10) Do rozpravy se v jejím průběhu přihlašují oprávněné osoby uvedené v článku 5 odstavci 8 jednacího řádu zvednutím ruky nebo pomocí hlasovacího zařízení. Bez ohledu na pořadí přihlášek do rozpravy musí být uděleno slovo tomu, kdo podává hlasovací protest, namítá nedodržení jednacího řádu nebo platných právních předpisů (technické poznámky). Pokud se nejedná o technickou

- poznámku, odejme předsedající namítajícímu slovo.
- (11) V rozpravě uděluje předsedající slovo diskutujícím v pořadí, ve kterém se do rozpravy přihlásili. Předsedající může udělit slovo i účastníkovi zasedání, který není oprávněnou osobou podle článku 5 odstavce 8 jednacího řádu. Toto může navrhnout i člen zastupitelstva. O jeho návrhu se rozhoduje hlasováním bez rozpravy.
 - (12) Po skončení rozpravy udělí předsedající slovo předkladateli původního návrhu. Předkladatel se může závěrečného slova vzdát.
 - (13) Pro jednání zastupitelstva platí následující omezující opatření:
 - a) Nikdo nemůže mluvit v téže věci více než dvakrát s výjimkou předkladatele projednávané věci,
 - b) maximální doba vystoupení se stanovuje takto:
 - předkladatel projednávané věci v úvodním slově - max. 10 minut,
 - předkladatel projednávané věci v diskuse - max. 5 minut,
 - člen zastupitelstva kraje - max. 5 minut,
 - ostatní oprávněné osoby - max. 3 minuty.
 - c) V průběhu rozpravy může kterýkoliv člen zastupitelstva podat návrh na ukončení rozpravy k danému bodu programu. Pokud se tak stane, hlasuje se o jeho návrhu jako o posledním z dosud přihlášených. O návrhu se hlasuje bez rozpravy. Zastupitelstvo se může kdykoli usnést na dalších omezujících opatřeních nebo jejich zrušení podle průběhu jednání.
 - (14) Nikdo, komu předsedající neudělil slovo, se slova nemůže ujmout.
 - (15) Nikdo nesmí rušit průběh zasedání. V případě nevhodného chování vykáže předsedající rušitele ze zasedací místnosti. Je-li toto opatření užito proti členu zastupitelstva, může se tento obrátit na zastupitelstvo, aby o jeho vykázáni ze zasedací místnosti rozhodlo.
 - (16) Předsedající může kdykoliv v průběhu jednání zastupitelstva vyhlásit přestávku. Návrh na vyhlášení přestávky může podat i člen zastupitelstva. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy.

Čl. 6

Příprava usnesení

- (1) Návrh usnesení předkládaný zastupitelstvu ke schválení vychází zpravidla z důvodové zprávy, případně dalších podkladových materiálů a připomínek, které vyplynuly z rozpravy.
- (2) Návrhy na usnesení předkládají předkladatel a členové zastupitelstva.
- (3) Členové zastupitelstva mohou předkládat předkladateli své návrhy na usnesení k danému bodu programu během rozpravy, a to zpravidla v písemné podobě. Předkladatel a předsedající vede evidenci pořadí podaných návrhů.

- (4) Pokud k projednávanému bodu nebyl určen předkladatel, předkládají členové zastupitelstva během rozpravy své návrhy na usnesení písemně předsedajícímu, který zároveň vede evidenci pořadí podaných návrhů.

Čl. 7

Hlasování

- (1) O navrženém usnesení formulovaném ke konkrétnímu bodu programu se rozhoduje hlasováním. V případě veřejného hlasování řídí hlasování předsedající.
- (2) Veřejné hlasování zastupitelstva může probíhat jedním ze dvou způsobů:
- hlasování hlasovacím zařízením a současným zvednutím ruky v případě, že hlasující hlasuje pro návrh usnesení,
 - hlasování zvednutím ruky.
- (3) Hlasování hlasovacím zařízením a současným zvednutím ruky v případě, že hlasující hlasuje pro návrh usnesení, se používá zejména v případě, že se zasedání zastupitelstva koná v sídle Kraje Vysočina – Žižkova 57, Jihlava (dále jen „sídlo kraje“). Při použití tohoto způsobu hlasování se hlasy sčítají elektronicky. Součástí zápisu se potom stává „Záznam o hlasování ze zasedání zastupitelstva kraje“.
- (4) Hlasování zvednutím ruky se používá zejména v případě, kdy se zasedání zastupitelstva koná mimo sídlo kraje nebo v případě poruchy hlasovacího zařízení. Při použití tohoto způsobu hlasování sčítají hlasy skrutátoři.
- (5) Hlasování probíhá veřejně, pokud zastupitelstvo neschválí návrh na tajné hlasování. Veřejně hlasovat lze pro návrh nebo proti návrhu, nebo se lze hlasování zdržet.
- (6) Schválí-li zastupitelstvo návrh na tajné hlasování, zvolí volební komisi, ve které budou zastupitelé ze všech volebních stran zastoupených v zastupitelstvu. Volební komise po schválení volebního řádu pro tajné hlasování zvolí ze svého středu předsedu, který řídí tajné hlasování. Volební komise po skončení hlasování provede vyhodnocení počtu hlasů a poté ohlásí výsledek hlasování. O návrhu na tajné hlasování se hlasuje bez rozpravy.
- (7) Kdo ze zastupitelů namítá rozpor vyhlášeného výsledku hlasování, uplatní hlasovací protest. Hlasovací protest lze podat pouze bezprostředně po vyhlášení výsledku hlasování technickou poznámkou. Podání hlasovacího protestu má přednost. Nové otevření rozpravy není přípustné. O řešení hlasovacího protestu rozhodne zastupitelstvo hlasováním.

Čl. 8

Přijetí a kontrola usnesení

- (1) Předkladatel návrhu na usnesení nebo určená osoba nebo předsedající předloží před hlasováním znění usnesení tak, aby výklad nepřipouštěl pochybnosti.
- (2) K platnému usnesení zastupitelstva, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny

ny všech členů zastupitelstva.

- (3) Pokud byly k některému bodu podány kromě původního návrhu na usnesení i protinávryhy, hlasuje se nejprve o podaných protinávrych, a to v pořadí, v jakém byly podány. Předložení protinávryhů zastupitelstvu k hlasování ve správném pořadí provádí předsedající nebo jiná osoba pověřená předsedajícím. Pokud není žádný z protinávryhů přijat, hlasuje se o původním návrhu.
- (4) Vyžaduje-li povaha usnesení, aby zastupitelstvo hlasovalo o jednotlivých bodech navrženého usnesení, stanoví jejich pořadí pro postupné hlasování předsedající.
- (5) Z každého jednání zastupitelstva vyhotovuje nejpozději do 10 dnů po skončení zasedání krajský úřad souhrn přijatých usnesení. Souhrn usnesení podepisuje hejtmán a zvolení ověřovatelé zápisu.
- (6) Souhrnnou kontrolu plnění usnesení přijatých zastupitelstvem provádí rada a kontrolní výbor.

Čl. 9

Závěrečná rozprava, ukončení jednání zastupitelstva

- (1) Členové zastupitelstva mohou vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je kraj, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které kraj založil nebo zřídil.
- (2) Na dotazy a připomínky odpovídá dotazovaný zpravidla bezodkladně. Na připomínky a dotazy, jejichž obsah vyžaduje provedení hlubšího a obsáhlejšího rozboru nebo prošetření a ověření údajů, se odpovídá písemně nejdéle do 30 dnů prostřednictvím ředitele krajského úřadu.
- (3) Předsedající prohlásí jednání za ukončené, pokud byl program jednání vyčerpán nebo pokud není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva nebo pokud nastanou skutečnosti znemožňující nerušené jednání.

Čl. 10

Organizačně technické záležitosti jednání

- (1) Odbor sekretariátu hejtmána krajského úřadu odpovídá za zajištění a kontrolu technických předpokladů jednání zastupitelstva.
- (2) K zajištění řádného průběhu zasedání zastupitelstva stanoví vedoucí odboru sekretariátu hejtmána krajského úřadu službu u prezence, zapisovatele a v případě potřeby i skrutátory pro veřejné hlasování. Služba u prezence zajišťuje řádné vyplnění prezenční listiny a usměrňuje obsazování míst v zasedacím sále.
- (3) O průběhu zasedání zastupitelstva pořizuje krajský úřad zápis, za jehož řádné vyhotovení zodpovídá vedoucí odboru sekretariátu hejtmána krajského úřadu. Nedílnou součástí zápisu je pre-

ženční listina a návrhy a dotazy podané při zasedání písemně.

- (4) Zápis o zasedání zastupitelstva musí obsahovat zejména
 - a) den a místo jednání,
 - b) hodinu zahájení a ukončení, dobu přerušování zasedání,
 - c) jména předsedajících,
 - d) počet přítomných členů zastupitelstva,
 - e) jména omluvených a neomluvených členů zastupitelstva,
 - f) schválený program jednání,
 - g) průběh a výsledek hlasování,
 - h) přijatá usnesení.
- (5) Zápis se vyhotovuje do 10 dnů po ukončení zasedání a podepisuje ho hejtmán a zvolení ověřovatelé.
- (6) Ověřený zápis je zveřejněn na webových stránkách Kraje Vysočina. V plném znění je odeslán společně se souhrnem usnesení dle Čl. 8 odst 5 tohoto Jednacího řádu, v elektronické podobě členům zastupitelstva kraje.
- (7) Zápis je uložen k nahlédnutí u odboru sekretariátu hejtmána krajského úřadu.
- (8) Mimo písemný zápis se pořizuje z průběhu jednání ještě zvukový záznam, který je zveřejněn na webových stránkách kraje.
- (9) O námitkách člena zastupitelstva proti zápisu rozhoduje nejbližší zasedání zastupitelstva.

Čl. 11

Závěrečná ustanovení

- (1) Za aktualizaci tohoto Jednacího řádu Zastupitelstva Kraje Vysočina odpovídá Odbor sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina.
- (2) Tento Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina ruší Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina č. 17/10 ze dne 14. 12. 2010 ve znění dodatků.
- (3) Tento Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina nabývá platnosti a účinnosti dne 12. 9. 2017.
- (4) Tento Jednací řád Zastupitelstva Kraje Vysočina byl projednán na jednání Zastupitelstva Kraje Vysočina dne 12. 9. 2017 a schválen usnesením č. 0347/05/2017/ZK.

V Jihlavě dne 12. 9. 2017

MUDr. Jiří Běhounek
hejtman Kraje Vysočina

Odměny pro členy zastupitelstva

Neuvolněným členům zastupitelstva může být za výkon funkce poskytnuta měsíční odměna v souladu s § 47 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v maximální výši stanovené prováděcím právním předpisem (nařízení vlády č. 338/2019 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů), a to ode dne, který stanoví zastupitelstvo. Podle § 35 odst. 2 písm. q) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je zastupitelstvu kraje vyhrazeno rozhodovat o odměnách neuvolněným členům zastupitelstva.

Neuvolnění členové Zastupitelstva Kraje Vysočina za výkon funkce			
člena rady	předseda výboru zastupitelstva, komise rady nebo zvláštního orgánu	člena výboru zastupitelstva, komise rady nebo zvláštního orgánu	člena zastupitelstva
Odměna Kč měsíčně až do výše			
15 981	9 323	7 990	6 658

Technicko-administrativní servis pro členy výborů a komisí

Zastupitelstvo kraje může zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory (§ 76 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích). Zastupitelstvo vždy zřizuje výbor finanční, kontrolní a výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost (§ 78 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích). Výbory předkládají svá stanoviska a návrhy zastupitelstvu.

Rada kraje zřizuje jako své iniciativní a poradní orgány komise (§ 80 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích). Komise předkládají svá stanoviska a návrhy radě.

Veškerý technicko-administrativní servis související s Vaší funkcí člena výboru zastupitelstva či komise rady zajišťuje odbor sekretariátu hejtmána. Pro tuto činnost jsou Vám zde k dispozici:

Lenka Matysová

telefon: 564 602 162, 724 650 152, e-mail: matysova.l@kr-vysocina.cz

Eva Oulehlová

telefon: 564 602 132, 724 650 151, e-mail: oulehlova.e@kr-vysocina.cz

Dana Vrábellová

telefon: 564 602 133, 725 100 010, e-mail: vrabelova.d@kr-vysocina.cz

zajišťuje:

1. tvorbu a distribuci pozvánek pro **výbory Zastupitelstva Kraje Vysočina a komise Rady Kraje Vysočina**
2. distribuci podkladových materiálů
3. zajištění a distribuci zápisů
4. administrace prezence jednotlivých členů
5. zajištění přenosu informací
6. technicko-organizační servis
7. dodání občerstvení dle dohodnutých limitů
8. zveřejňování pozvánek a zápisů na webových stránkách Kraje Vysočina
9. předkládání návrhů na odměny členům komisí/výborů radě a zastupitelstvu kraje
10. archivaci zápisů
11. pro členy zastupitelstva, výborů zastupitelstva a komisí rady pomoc při vyúčtování cestovních náhrad, náhrady výdělku, zajištění vydání potvrzení do zaměstnání apod.

Za práci výše uvedených odpovídá **Kateřina Svobodová**, vedoucí oddělení kanceláře hejtmána, telefon: 564 602 152, 724 650 156, e-mail: svobodova.k@kr-vysocina.cz

ADRESA

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, Žižkova 57, 587 33 Jihlava.

Jednací řád výborů zastupitelstva

Jednací řád výborů byl schválen na zasedání zastupitelstva kraje dne 9. 2. 2021. Tento dokument upravuje přípravu a průběh zasedání a pravidla jednání všech výborů zastupitelstva.

Jednací řád výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina ze dne 9. 2. 2021

č. 02/21

Čl. 1 Úvodní ustanovení

- (1) Jednací řád výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina upravuje přípravu a průběh zasedání výborů a pravidla jejich jednání.
- (2) V rámci tohoto jednacího řádu může výbor v rámci dané schůze upravit usnesením podrobnější pravidla svého jednání.
- (3) Ve sporných případech vzniklých při přípravě jednání nebo jeho průběhu se výbor řídí kromě obecně závazných právních předpisů také výkladem, který vychází z analogie s Jednací řádem Zastupitelstva Kraje Vysočina. Pokud nedojde při jednání výboru v procedurálních otázkách k většinové shodě, rozhodne o způsobu řešení problému Zastupitelstvo Kraje Vysočina na svém nejbližším zasedání.
- (4) V případě nepřítomnosti předsedy výboru plní jeho funkci místopředseda. Pokud není přítomen ani místopředseda, dohodnou se na předsedajícím členové výboru.
- (5) Členové výboru se v případě potřeby prokazují průkazem dokládající členství ve výboru. Vydání průkazů zajistí Odbor sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „odbor sekretariátu hejtmána“).

Čl. 2 Příprava a zasedání výboru

- (1) Výbor se schází podle potřeby a ve lhůtách a termínech, stanovených plánem činnosti, který sestavuje výbor zpravidla na jeden kalendářní rok na základě hlavních úkolů výboru, Kraje Vysočina a Zastupitelstva Kraje Vysočina. Plán činnosti výboru schvaluje Zastupitelstvo Kraje Vysočina.

- (2) Přípravu jednání výboru organizuje předseda výboru zpravidla v součinnosti s tajemníkem výboru, který je zaměstnancem kraje zařazeným do Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) a případně i dalšími osobami. Předseda výboru přitom stanoví zejména: a) způsob, dobu a případně místo jednání, b) návrh programu jednání.
- (3) Návrh programu jednání vychází zejména z plánu činnosti, usnesení Zastupitelstva Kraje Vysočina a výboru, aktuálních potřeb Kraje Vysočina na svěřeném úseku činnosti a z návrhů členů výboru.
- (4) Odborné podklady pro jednání výboru, pokud výbor nejedná na základě ústních zpráv, informací a návrhů členů nebo neprojednává písemné materiály připravené pro jednání orgánů Kraje Vysočina, zpravidla připravují na požádání předsedy výboru jednotlivé odbory krajského úřadu nebo organizační složky a příspěvkové organizace Kraje Vysočina. Po dohodě s předsedou výboru mohou některé materiály připravovat přímo členové výboru a jiné subjekty a osoby. Vlastní distribuci podkladů zajišťuje na základě pokynů předsedy výboru tajemník výboru. Předseda výboru je oprávněn požádat v odůvodněných případech při přípravě podkladů a organizaci zasedání výboru o pomoc ředitele krajského úřadu.
- (5) Výbory mohou, je-li to účelné, konat společné schůze a výjezdní zasedání.

Čl. 3

Podkladové materiály pro jednání

- (1) Pozvánka na jednání výboru obsahuje informaci o způsobu, době a případně místě konání zasedání výboru a navrženém programu jednání.
- (2) Podkladové materiály pro jednání výboru zpravidla obsahují:
- a) název materiálu,
 - b) označení zpracovatele a předkladatele,
 - c) důvodovou zprávu k předloženému návrhu,
 - d) návrh věcného řešení a případných opatření, e) návrh usnesení,
 - f) termín splnění, odpovědnost.
- (3) Pozvánka a podkladové materiály jsou členům výboru zasílány elektronickou poštou. Ve výjimečných případech (např. dřívější nedostupnost nebo neexistence materiálů) lze podkladové materiály předkládat i přímo na jednání výboru.

Čl. 4 Jednání výboru

- (1) Zasedání výboru řídí zpravidla předseda nebo jím pověřený člen výboru.
- (2) Předsedající řídí hlasování výboru, uděluje slovo v rozpravě a dbá na to, aby jednání mělo pracovní charakter a věcný průběh.
- (3) Program jednání výboru navrhuje v úvodu jednání zpravidla předseda. Členové výboru mají právo před hlasováním o schválení programu navrhnout jeho změny. Jednání výboru se řídí schváleným programem.
- (4) Jednání výboru se účastní osoby přizvané předsedou výboru k projednání bodů programu a další osoby, s jejichž přítomností na jednání vysloví výbor souhlas. Každého jednání výboru se účastní zástupce Rady Kraje Vysočina. Rada Kraje Vysočina je povinna zajistit účast svého zástupce na jednání výboru.
- (5) Členové výboru mohou v rozpravě vznášet dotazy, náměty a připomínky k projednávaným zprávám a návrhům, uplatňovat svá stanoviska k řešení problémů a navrhnout přijetí usnesení.
- (6) Výbor se usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů, hlasy členů Zastupitelstva Kraje Vysočina i ostatních členů výboru mají stejnou platnost.
- (7) Z jednání výboru se pořizuje zápis, který je do 10 dnů, zpravidla prostřednictvím tajemníka výboru, předán ověřený předsedou výboru a tajemníkem výboru odboru sekretariátu hejtmana. Nedílnou součástí zápisu jsou usnesení přijatá výborem na jednání. O formálních a obsahových náležitostech zápisu rozhoduje výbor. Zápis musí být k dispozici veřejnosti k nahlédnutí.
- (8) Součástí zápisu je vždy seznam účastníků zasedání výboru, údaje o termínu a v bodech uvedený program jednání.
- (9) Předseda výboru může rozhodnout svolat jednání výboru a následně jednání vést zcela v distanční formě v případech, kdy není prezenční forma možná pro právní překážku.
- (10) V případě potřeby projednat věc mimo termín jednání výboru lze pro získání stanoviska členů výborů využít prostředků dálkového přenosu zpráv (elektronickou komunikaci). Volba techniky a metodiky postupu je věcí výboru.
- (11) Stanovisko takto získané zařadí předseda výboru na program následujícího jednání výboru.

Čl. 5 Závěrečná ustanovení

- (1) Tento Jednací řád výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina ruší Jednací řád výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina č. 11/17 ze dne 28. 3. 2017 schválený usnesením č. 0080/02/2017/ZK.
- (2) Za aktualizaci tohoto Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina odpovídá odbor sekretariátu hejtmána.
- (3) Tento Jednací řád výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina nabývá platnosti a účinnosti dnem schválení Zastupitelstvem Kraje Vysočina.
- (4) Tento Jednací řád výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina byl projednán na jednání Zastupitelstva Kraje Vysočina dne 9. 2. 2021 a schválen usnesením č. 0012/01/2021/ZK.

V Jihlavě, dne 9. 2. 2021

Mgr. Vítězslav Schrek, MBA
hejtman Kraje Vysočina

Jednací řád komisí rady

Jednací řád komisí byl schválen na zasedání rady kraje dne 26. 1. 2021. Tento dokument upravuje přípravu a průběh zasedání a pravidla jednání všech komisí rady.

Jednací řád komisí Rady Kraje Vysočina ze dne 26. 1. 2021

č. 01/21

Úvodní ustanovení

- (1) Jednací řád komisí Rady Kraje Vysočina (dále jen „rada“) upravuje přípravu a průběh zasedání a pravidla jednání všech komisí rady.
- (2) V rámci tohoto jednacího řádu může komise v rámci dané schůze upravit usnesením podrobnější pravidla svého jednání.
- (3) Ve sporných případech vzniklých při přípravě jednání nebo jeho průběhu se komise řídí kromě obecně závazných právních předpisů také výkladem, který vychází z analogie s Jednacím řádem Zastupitelstva Kraje Vysočina. Pokud nedojde při jednání komise v procedurálních otázkách k většinové shodě, rozhodne o způsobu řešení problému Rada Kraje Vysočina na svém nejbližším zasedání.
- (4) V případě nepřítomnosti předsedy komise plní jeho funkci místopředseda. Pokud není přítomen ani místopředseda, dohodnou se na předsedajícím členové komise.

Čl. 2

Příprava a zasedání komise

- (1) Komise se schází podle potřeby a ve lhůtách a termínech, stanovených plánem činnosti, který sestavuje komise zpravidla na jeden rok. Plán činnosti komise schvaluje Rada Kraje Vysočina.
- (2) Přípravu jednání komise organizuje předseda komise zpravidla v součinnosti s tajemníkem komise, který je zaměstnancem Kraje Vysočina zařazeným do Krajského úřadu Kraje Vysočina a případně i dalšími osobami. Předseda komise přítom stanoví zejména:
 - a) způsob, dobu a případně místo jednání,
 - b) návrh programu jednání.

(3) Návrh programu jednání vychází zejména ze schváleného plánu činnosti komise, usnesení Rady Kraje Vysočina, aktuálních potřeb Kraje Vysočina na svěřeném úseku činnosti komise a z návrhů členů komise.

(4) Odborné podklady pro jednání komise, pokud komise nejedná na základě ústních zpráv, informací a návrhů členů nebo neprojednává písemné materiály připravené pro jednání orgánů Kraje Vysočina, zpravidla připravují se souhlasem Rady Kraje Vysočina na požádání předsedy komise jednotlivé odbory Krajského úřadu Kraje Vysočina nebo organizační složky a příspěvkové organizace Kraje Vysočina. Po dohodě s předsedou komise mohou některé materiály připravovat přímo členové komise, občanská sdružení a jiné další subjekty a osoby. Vlastní distribuci podkladů zajišťuje na základě pokynů předsedy komise tajemník komise.

(5) Komise mohou konat společné schůze a výjezdní zasedání. O důvodech výjezdního zasedání komise je nejpozději do 30 dnů po zasedání formou stručné písemné zprávy informována Rada Kraje Vysočina.

Čl. 3

Podkladové materiály pro jednání

(1) Pozvánka na jednání komise obsahuje informaci o způsobu, době a případně místě konání zasedání komise a navrženém programu jednání.

(2) Podkladové materiály připravované zaměstnanci kraje zařazenými do krajského úřadu pro jednání komise zpravidla obsahují:

- a) název materiálu,
- b) označení zpracovatele a předkladatele,
- c) důvodovou zprávu k předloženému návrhu, d) návrh řešení a případných opatření,
- e) návrh usnesení,
- f) termín splnění, odpovědnost.

(3) Pozvánka a podkladové materiály jsou členům komise zasílány elektronickou poštou. Ve výjimečných případech (např. dřívější nedostupnost nebo neexistence materiálů) lze podkladové materiály předkládat i přímo na jednání komise.

Čl. 4 Jednání komisí

- (1) Zasedání komise řídí zpravidla předseda nebo jím pověřený člen komise.
- (2) Předsedající řídí hlasování komise, uděluje slovo v rozpravě a dbá na to, aby jednání mělo pracovní charakter a věcný průběh.
- (3) Program jednání komise navrhuje v úvodu jednání zpravidla předseda. Členové komise mají právo před hlasováním o schválení programu navrhnout jeho změny. Jednání komise se řídí schváleným programem.
- (4) Jednání komise se účastní osoby přizvané předsedou komise k projednání bodů programu a další osoby, s jejichž přítomností na jednání vysloví komise souhlas. Jednání komise je vždy přístupné kterémukoliv členovi Rady Kraje Vysočina.
- (5) Členové komise mohou v rozpravě vznášet dotazy, náměty a připomínky k projednávaným zprávám a návrhům, uplatňovat svá stanoviska k řešení problémů a navrhnout přijetí usnesení.
- (6) Komise se usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů, hlasy členů Zastupitelstva Kraje Vysočina i ostatních členů komise mají stejnou platnost.
- (7) Z jednání komise se pořizuje zápis, který je do 10 dnů, zpravidla prostřednictvím tajemníka komise, předán ověřený předsedou komise a tajemníkem komise odboru sekretariátu hejtmána. Nedílnou součástí zápisu jsou usnesení přijatá komisí na jednání. O formálních a obsahových náležitostech zápisu rozhoduje komise. Zápis musí být k dispozici veřejnosti k nahlédnutí.
- (8) Součástí zápisu je vždy seznam účastníků zasedání komise, údaje o termínu a v bodech uvedený program jednání.
- (9) Předseda komise může rozhodnout svolat jednání komise a následně jednání vést zcela v distanční formě v případech, kdy není prezenční forma možná pro právní překážku.
- (10) V případě potřeby projednat věc mimo termín jednání komise lze pro získání stanoviska členů komisí využít prostředků dálkového přenosu zpráv (elektronickou komunikaci). Volba techniky a metodiky postupu je věcí komise.
- (11) Stanovisko takto získané zařadí předseda komise na program následujícího jednání komise.

Čl. 5
Závěrečná ustanovení

- (1) Tento Jednací řád komisí Rady Kraje Vysočina ruší Jednací řád komisí Rady Kraje Vysočina 05/13 ze dne 12. 3. 2013, který byl schválen usnesením č. 0445/09/2013/RK.
- (2) Za aktualizaci tohoto Jednacího řádu komisí Rady Kraje Vysočina odpovídá odbor sekretariátu hejtmána.
- (3) Tento Jednací řád komisí Rady Kraje Vysočina nabývá platnosti a účinnosti dnem schválení Radou Kraje Vysočina.
- (4) Tento Jednací řád komisí Rady Kraje Vysočina byl projednán na jednání Rady Kraje Vysočina dne 26. 1. 2021 a schválen usnesením č. 0105/03/2021/RK.

V Jihlavě, dne 26. 1. 2021

Mgr. Vítězslav Schrek, MBA
hejtman Kraje Vysočina

Odměny pro členy výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina a komisí Rady Kraje Vysočina

Za svoji účast a činnost ve výborech zastupitelstva a komisích rady máte nárok na odměnu. Zastupitelstvo Kraje Vysočina schválilo níže uvedené usnesení, ve kterém definuje poskytování odměn pro členy výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina a komisí Rady Kraje Vysočina (viz níže).

Ti, kteří **jsou zároveň členy Zastupitelstva Kraje Vysočina**, dostávají měsíčně odměnu ve výši nejvyšší sazby odměn dle platného nařízení vlády (viz Odměny pro členy Zastupitelstva Kraje Vysočina str. 16).

Ti, kteří **nejsou zároveň členy Zastupitelstva Kraje Vysočina**, mají definovanou odměnu ve výši minimálně 800,- Kč, pro předsedy a místopředsedy výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina, komisí Rady Kraje Vysočina je to minimálně 1 300,- Kč za účast na jednom zasedání.

Odbor sekretariátu hejtmána zpracovává vždy na konci měsíce návrh na odměny členům výborů Zastupitelstva Kraje Vysočina a komisí Rady Kraje Vysočina. Poté jsou odměny odesílány oddělením řízení lidských zdrojů na čísla účtu jednotlivých členů (viz Osobní dotazník str. 46).

K výše uvedenému zastupitelstvo kraje přijalo toto usnesení:

Usnesení 0088/02/2021/ZK – Zastupitelstvo kraje ruší usnesení 0538/07/2017/ZK; rozhoduje poskytovat s účinností od 24. 3. 2021 odměny předsedům a místopředsedům výborů a komisí, kteří nejsou členy Zastupitelstva Kraje Vysočina, ve výši 1300 Kč za účast na jednom zasedání, odměny členům výborů a komisí, kteří nejsou členy Zastupitelstva Kraje Vysočina, ve výši 800 Kč za účast na jednom zasedání a ukládá Krajskému úřadu Kraje Vysočina zajištění vyplácení poskytnutých odměn vždy zpětně v měsíci následujícím po měsíci, ve kterém vznikl nárok na odměnu.

Cestovní náhrady

Jak vám kraj uhradí náklady, které vám vznikají v souvislosti s dojížděním na jednání?

Poskytování cestovních náhrad u pracovních cest i jiných výdajů spojených s cestami členů zastupitelstva kraje se řídí **Zásadami Zastupitelstva Kraje Vysočina pro poskytování cestovních a paušálních náhrad členům zastupitelstva** ze dne 13. 9. 2022 (dále jen „zásady“, viz str. 28). Na základě usnesení Zastupitelstva Kraje Vysočina a v souladu s § 35 ods. 2 písm. u) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Kraj Vysočina poskytuje peněžité plnění spojená s výkonem funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, a to ve výši a za podmínek stanovených čl. 9 odst. 2 Zásad Zastupitelstva Kraje Vysočina pro poskytování cestovních a paušálních náhrad členům zastupitelstva.

Neuvolnění členové zastupitelstva mají dle těchto zásad nárok na paušální náhradu, která je vyplácena ve výši 5,86násobku počtu kilometrů z místa bydliště člena zastupitelstva do Jihlavy a zpět, za každou účast na jednání zastupitelstva, výborů zastupitelstva, komisí rady a zvláštních orgánů kraje a na ostatních jednáních.

Podkladem pro zjištění počtu účastí jsou na jednání zastupitelstva, výborů zastupitelstva, komisí rady a zvláštních orgánů kraje **prezenční listiny** a v případě ostatních pracovních jednání prezenční listina nebo **hromadný výkaz**. Prezenční listina je vždy připravena na jednání; pokud na ní nebude Váš podpis, nemůže Vám být cestovní náhrada za toto jednání vyplacena. Hromadný výkaz je povinen si každý vyplnit sám – formulář naleznete na webových stránkách kraje nebo si jej můžete vyzvednout u koordinátorek výborů a komisí, kterým jej po vyplnění odevzdáte.

Případné dotazy **k likvidaci cestovních náhrad, prezenze** či **hromadných výkazů** můžete konzultovat s těmito pracovníky odboru sekretariátu hejtmána:

Lenka Matysová

telefon: 564 602 162, 724 650 152, e-mail: matysova.l@kr-vysocina.cz

Eva Oulehlová

telefon: 564 602 132, 724 650 151, e-mail: oulehlova.e@kr-vysocina.cz

Dana Vrábelová

telefon: 564 602 133, 725 100 010, e-mail: vrabelova.d@kr-vysocina.cz

ADRESA

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána, Žižkova 57, 587 33 Jihlava.



**Zásady
Zastupitelstva Kraje Vysočina,
kterými se stanoví pravidla pro poskytování cestovních a paušálních náhrad členům
zastupitelstva**

ze dne 13. 9. 2022

č. 05/22

Čl. 1 Úvodní ustanovení

Zastupitelstvo Kraje Vysočina (dále jen „zastupitelstvo“) v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. s) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví tyto Zásady Zastupitelstva Kraje Vysočina, kterými se stanoví pravidla pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva (dále jen „Zásady“).

Čl. 2 Předmět úpravy

Předmětem úpravy jsou:

- a) zásady a režim povolování tuzemských a zahraničních pracovních cest,
- b) podmínky pro přiznání jednotlivých druhů náhrad a způsob stanovení jejich výše,
- c) mechanismus poskytování záloh a účetní likvidace cestovních příkazů.

Čl. 3 Působnost

Tyto Zásady se vztahují na všechny členy zastupitelstva.

Čl. 4 Okruh osob oprávněných povolovat pracovní cesty (dále jen „oprávněná osoba“)

Pracovní cestu je oprávněn povolit hejtman Kraje Vysočina (dále jen „hejtman“), v jeho nepřítomnosti některý z náměstků hejtmána.

Čl. 5 Zásady a režim povolování pracovních cest

- (1) Každá pracovní cesta člena zastupitelstva je povolována oprávněnou osobou ve smyslu Čl. 4 těchto Zásad na formuláři „Cestovní příkaz“ prostřednictvím elektronických formulářů na Procesním portále Kraje Vysočina. Cestovní příkaz musí být vyplněn vždy před zahájením pracovní cesty a oprávněná osoba je povinna v něm určit místo, datum a hodinu nástupu a místo a datum ukončení pracovní cesty, místo výkonu práce na pracovní cestě a způsob dopravy a ubytování. Oprávněná osoba povolí pracovní cestu soukromým silničním motorovým vozidlem za předpokladu, že člen zastupitelstva má uzavřenou „Dohodu o používání soukromého silničního vozidla pro pracovní cesty“ dle čl. 5 odst. 3 těchto Zásad.
- (2) Na začátku zúčtovacího období vyhotoví příkazce operací a správce rozpočtu limitovaný příslib na objem výdajů spojených s pracovními cestami členů zastupitelstva. Tímto příslibem je zajištěna předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku v souladu s § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 416/2004“) a vnitřním předpisem upravujícím oběh účetních dokladů.
- (3) Dohodu o používání soukromého silničního vozidla pro pracovní cesty sjednává s členy zastupitelstva oprávněná osoba, vždy v písemné formě. Člen zastupitelstva musí zajistit v době realizace pracovní cesty splnění následujících podmínek:
 - a) soukromé vozidlo je pojištěno z titulu pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla (tuto skutečnost člen zastupitelstva prokáže dokladem o sjednání pojištění a dokladem o jeho úhradě),

- b) soukromé vozidlo je technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích (tuto skutečnost člen zastupitelstva prokáže předložením osvědčení o technickém průkazu),
- c) soukromé vozidlo je pojištěno z titulu havarijního pojištění (tuto skutečnost člen zastupitelstva prokáže pojistnou smlouvou).

Čl. 6

Podmínky pro přiznání jednotlivých druhů náhrad a způsob stanovení jejich výše

- (1) Členu zastupitelstva vyslanému na pracovní cestu přísluší ve smyslu zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), cestovní výdaje. Cestovními výdaji, za které se členu zastupitelstva poskytují cestovní náhrady, se rozumějí výdaje, jež vzniknou členu zastupitelstva při:
 - a) pracovní cestě,
 - b) cestě mimo pravidelné pracoviště,
 - c) cestě v souvislosti s mimořádným výkonem práce mimo rozvrh směn v místě výkonu práce nebo úředním pracoviště (např. při odvolání z řádné dovolené, při pohotovosti – cesta z domu do zaměstnání),
 - d) výkonu práce v zahraničí.
- (2) Druhy výdajů:
 - a) Jízdné – náhrada prokázaných jízdních výdajů za použití určeného hromadného dopravního prostředku dálkové přepravy a taxislužby, doložených jízdenkami včetně jízdenek místní hromadné dopravy či jiným dokladem stvrzujícím výdaje za dopravu s nezbytným údajem skutečného data konání pracovní cesty, které musí být shodné s určenou dobou jejího trvání.
 - b) Ubytování – náhrada prokázaných výdajů za ubytování, doložených dokladem o zaplacení ubytování, který musí obsahovat název poskytovatele služby a Kraj Vysočina jako příjemce služby. Po dobu předem dohodnutého přerušení pracovní cesty z důvodů na straně člena zastupitelstva není Kraj Vysočina povinen členu zastupitelstva náhradu výdajů za ubytování poskytnout, i když po tuto dobu člen zastupitelstva s ohledem na podmínky pracovní cesty nebo ubytovací služby musel výdaje za ubytování uhradit.
 - c) Stravné ve výši stanovené v příloze č. 1 při dodržení těchto zásad a podmínek:
 - ca) při vícedenní pracovní cestě se sazby stravného posuzují za každý kalendářní den samostatně; v případě pracovní cesty, která spadá do dvou kalendářních dnů, se upustí od odděleného posuzování doby trvání pracovní cesty v kalendářním dnu, je-li to pro člena zastupitelstva výhodnější,
 - cb) bylo-li členu zastupitelstva během pracovní cesty poskytnuto bezplatné jídlo, jež má charakter snídaně, oběda nebo večeře, na které člen zastupitelstva finančně nepřispívá, krátí Kraj Vysočina stravné v souladu s ustanovením § 176 zákoníku práce.
 - cc) Nutné vedlejší výdaje (např. poplatky za úschovu zavazadel, za použití telefonu, faxu, připojení k internetu, parkovné při použití motorového vozidla, jednorázové havarijní připojištění soukromého motorového vozidla na konkrétní pracovní cestu apod.) – jsou poskytovány v souladu s ustanovením § 164 zákoníku práce.
 - d) Náhrada za používání soukromých silničních motorových vozidel při dodržení těchto zásad a podmínek:
 - da) náhrada za spotřebované pohonné hmoty přísluší ve výši vypočtené z ceny pohonné hmoty a spotřeby pohonné hmoty vozidla; při výpočtu této náhrady se vychází z ceny pohonné hmoty prokazatelně členem zastupitelstva doložené dokladem od čerpací stanice, ze kterého je patrná souvislost s pracovní cestou,

- db) pokud člen zastupitelstva neprokáže cenu pohonné hmoty podle předchozí věty, vypočte se výše náhrady za spotřebované pohonné hmoty z průměrné ceny příslušné pohonné hmoty stanovené prováděcím právním předpisem vydaným podle § 189 zákoníku práce,
 - dc) při určení spotřeby PHM se použije údaj o spotřebě pro kombinovaný provoz podle norem ES. Není-li tento údaj uveden v technickém průkazu, je spotřeba vypočtena aritmetickým průměrem z údajů v TP. Jestliže TP neobsahuje ani tyto údaje, přísluší zaměstnanci náhrada výdajů za PHM, jen pokud spotřeba PHM prokáže TP vozidla shodného typu se shodným objemem válců.
- (3) Člen zastupitelstva může s oprávněnou osobou sjednat též poskytování náhrady za použití soukromého silničního motorového vozidla ve výši odpovídající ceně jízdenky hromadného dopravního prostředku dálkové přepravy.
 - (4) V případě, že se členem zastupitelstva, který používá při pracovní cestě soukromé silniční motorové vozidlo, cestují společně další členové zastupitelstva, nepřísluší jim žádné náhrady jízdních výdajů.
 - (5) Pro účely poskytování cestovních náhrad se určuje pravidelným pracovištěm uvolněných členů zastupitelstva sídlo Kraje Vysočina a pravidelným pracovištěm neuvolněných členů zastupitelstva místo jejich trvalého pobytu.
 - (6) Neuvolnění zastupitelé mohou v případě použití služebního vozidla svého zaměstnavatele pro dopravu na jednání výborů a komisí uplatnit vůči Kraji Vysočina ve prospěch svého zaměstnavatele náhradu jiných výdajů. Vyúčtování je prováděno na základě dokladu, kterým je faktura zaměstnavatele. V případě, že neuvolněný člen zastupitelstva uplatní vůči Kraji Vysočina ve prospěch svého zaměstnavatele náhradu jiných výdajů, nepřísluší mu paušální náhrada.

Čl. 7

Mechanismus poskytování záloh a účetní likvidace cestovních příkazů

- (1) Určený zaměstnanec Kraje Vysočina zařazený do Krajského úřadu Kraje Vysočina poskytne na žádost člena zastupitelstva zúčtovatelnou zálohu až do předpokládané výše cestovních náhrad, pokud se oprávněná osoba se členem zastupitelstva nedohodne, že záloha nebude poskytnuta.
- (2) Člen zastupitelstva je povinen do 10 pracovních dnů po dni ukončení pracovní cesty:
 - a) Předložit odpovědnému zaměstnanci OSH řádně vyplněný formulář cestovního příkazu k účetní likvidaci společně s písemnými doklady potřebnými k vyúčtování pracovní cesty. V případě změny schválených podmínek pracovní cesty je člen zastupitelstva povinen ve vyúčtování všechny změny řádně odůvodnit. Při použití listinné šablony cestovním příkazem musí být všechny údaje čitelné; opravy lze provádět dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.
 - b) Vrátit do pokladny Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „pokladna“) nevyúčtovanou zálohu.
- (3) Pro uvolněného člena zastupitelstva odpovědný zaměstnanec Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina vyhotoví cestovní příkaz prostřednictvím elektronického formuláře. Podrobný postup zpracování a vyúčtování cestovních příkazů je na Procesním portále Kraje Vysočina (Návody a pracovní postupy, kategorie Elektronické formuláře, Tuzemský/zahraniční cestovní příkaz).

- (4) Do 10 dnů od ukončení pracovní cesty předloží odpovědný zaměstnanec Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím elektronického formuláře vyúčtování pracovní cesty schválené oprávněnou osobou pověřenému zaměstnanci Odboru personálního a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina. Pokud existují doklady prokazující cestovní výdaje související s pracovní cestou v listinné podobě (např. doklad o nákupu PHM, doklad o ubytování, parkovné), předkládá je společně s vytištěným formulářem cestovního příkazu po schválení oprávněnou osobou. Pokud jsou všechny doklady prokazující cestovní výdaje prvotně vystaveny v elektronické podobě, je možné tyto doklady připojit k žádosti o vyúčtování cestovního příkazu jako přílohu, vyúčtování pak probíhá pouze elektronicky. Doklady pro účely vyúčtování pracovní cesty musí obsahovat údaje minimálně v rozsahu základních náležitostí účetního dokladu podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.
- (5) Odbor personální a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím zaměstnance odpovědného za likvidaci cestovních příkazů cestovní příkazy s přílohami přezkouší, případně upraví a vyúčtuje výslednou cestovní náhradu. Výsledná částka cestovní náhrady se zaokrouhluje vždy na celé koruny směrem nahoru ve prospěch účtovatele.
- (6) Vyúčtování pracovní cesty včetně případného vypořádání zálohy Odboru personálnímu a hospodářské správy předá ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne předložení písemných dokladů zpět na Odbor sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina k zajištění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku ze strany příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního (dle vnitřního předpisu upravujícího oběh účetních dokladů). U elektronických formulářů probíhá předběžná řídicí kontrola elektronicky.
- (7) Doplatek cestovních náhrad pracovních cest je vyplacen v hotovosti na pokladně nebo bezhotovostně převeden na bankovní účet člena zastupitelstva, na který je převáděna členovi zastupitelstva odměna. Termín účetní likvidace cestovních příkazů je stanoven ke každému 25. dni kalendářního měsíce. Případá-li tento den na den pracovního klidu či svátek je nejpozdějším dnem účetní likvidace cestovních příkazů v příslušném kalendářním měsíci následující pracovní den.
- (8) Přeplatek při vyúčtování tuzemské pracovní cesty, a vyúčtování zahraničních pracovních cest včetně vypořádání zálohy předá zaměstnanec Odboru personálního a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina odpovědný za likvidaci cestovních příkazů na Odbor sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina, který zajistí, aby člen zastupitelstva vzniklý přeplatek vrátil na pokladně.
- (9) Zaměstnanec odpovědný za účetní likvidaci cestovních příkazů předá nejpozději do konce kalendářního měsíce oddělení řízení lidských zdrojů soupis členů zastupitelstva, kterým je v tomto kalendářním měsíci bezhotovostně převáděn doplatek cestovních náhrad. Soupis podepisuje člen zastupitelstva současně s převzetím mzdového lístku, podpis na soupisu nahrazuje podpisy převzetí hotovosti na vyúčtovaných cestovních příkazech. V případě potřeby členů zastupitelstva nahlédnout do vyúčtovaných cestovních příkazů zúčtovaných do platu je to členům zastupitelstva umožněno na základě předchozí domluvy se zaměstnancem odpovědným za likvidaci cestovních příkazů, a to nejpozději do konce kalendářního měsíce, v němž člen zastupitelstva obdržel převod náhrad za pracovní cesty na bankovní účet.

Čl. 8

Poskytování cestovních náhrad při zahraničních pracovních cestách

- (1) Zahraniční pracovní cestou se rozumí cesta konaná mimo území České republiky. Dobou rozhodnou pro vznik práva člena zastupitelstva na náhradu cestovních výdajů v cizí měně je doba přechodu státní hranice České republiky, kterou oznámí člen zastupitelstva, nebo doba odletu a přiletu letadla při letecké přepravě, již člen zastupitelstva prokáže letenkou nebo palubním lístkem.
- (2) Cestovní pojištění sjedná členovi zastupitelstva zaměstnanec kraje zajišťující cestovní pojištění. Bez sjednání cestovního pojištění podle tohoto bodu pozbývá povolení a cestovní příkaz vydaný oprávněnou osobou platnosti a člen zastupitelstva nesmí zahraniční pracovní cestu nastoupit.
- (3) Režim pojištění uvedený v předchozím bodu se nevztahuje na člena zastupitelstva, který s Krajem Vysočina uzavřel písemnou dohodu o poskytnutí a užívání mezinárodní platební karty s pojistným režimem.
- (4) Členu zastupitelstva přísluší za podmínek dále stanovených stravné v cizí měně. Výše tohoto stravného se stanoví podle základní sazby stravného stanovené pro stát, ve kterém člen zastupitelstva stráví v kalendářním dni nejvíce času. Základní sazby zahraničního stravného pro jednotlivé státy vyhlašuje ve Sbírce zákonů Ministerstvo financí ČR.
- (5) Stravné přísluší členovi zastupitelstva takto:
 - a) ve výši základní sazby, jestliže doba strávená mimo území ČR trvá v kalendářním dni déle než 18 hodin,
 - b) trvá-li doba strávená mimo území ČR déle než 12 hodin a nejvýše však 18 hodin, ve výši 2/3 základní sazby,
 - c) trvá-li doba strávená mimo území ČR nejvýše 12 hodin, avšak alespoň 1 hodinu, ve výši 1/3 základní sazby, nebo déle než 5 hodin, pokud členovi zastupitelstva vznikne za cestu na území České republiky právo na stravné podle § 176 zákoníku práce,
 - d) trvá-li doba strávená mimo území ČR méně než 1 hodinu, zahraniční stravné se neposkytuje,
 - e) bylo-li členovi zastupitelstva během zahraniční pracovní cesty poskytnuto bezplatné jídlo, jež má charakter snídaně, oběda nebo večeře, na které člen zastupitelstva finančně nepřispívá, krátí Kraj Vysočina stravné v souladu s ustanovením § 179 zákoníku práce.
- (6) Doby strávené mimo území ČR, které trvají 1 hodinu a déle při více zahraničních pracovních cestách v jednom kalendářním dni, se pro účely zahraničního stravného sčítají. Doba, za niž nevznikne členu zastupitelstva právo na zahraniční stravné, se připočte k době trvání pracovní cesty na území ČR.
- (7) Členu zastupitelstva přísluší kapesné ve výši 20 % poskytnutého zahraničního stravného.
- (8) Při pracovní cestě do zahraničí přísluší členovi zastupitelstva za dobu pracovní cesty strávené na území České republiky stravné v Kč v rozsahu a za podmínek uvedených v čl. 8 odst. 5 a 6 těchto Zásad.
- (9) V případě, že člen zastupitelstva v kalendářním dnu uskuteční více než jednu pracovní cestu, posuzují se nároky za každou pracovní cestu samostatně s vyloučením možnosti jednotlivé časové úseky sčítat.

- (10) Při použití soukromého silničního motorového vozidla přísluší členu zastupitelstva náhrada za spotřebovanou pohonnou hmotu v cizí měně s doloženou cenou v cizí měně jen za kilometry ujeté mimo území ČR. V případě, že člen zastupitelstva nemá z vážných důvodů doklad o nákupu pohonné hmoty mimo území ČR, může Kraj Vysočina poskytnout náhradu za spotřebovanou pohonnou hmotu v cizí měně i na základě prohlášení člena zastupitelstva o skutečně vynaložené ceně pohonné hmoty a důvodech jejího nedoložení.
- (11) Pokladna poskytne členovi zastupitelstva před nastoupením zahraniční pracovní cesty zúčtovatelnu zálohu až do předpokládané výše cestovních náhrad, pokud se oprávněná osoba se členem zastupitelstva nedohodne, že záloha nebude poskytnuta.
- (12) Pokladna může poskytnout zálohu na zahraniční stravné i v české měně. U ostatních výdajů spojených se zahraniční pracovní cestou (výdaje na ubytování, dopravu a další nutné vedlejší výdaje) se poskytuje záloha v cizí měně podle určených podmínek pracovní cesty s přihlédnutím k nutnosti těchto výdajů podle konkrétních států.
- (13) Člen zastupitelstva je povinen do 10 pracovních dnů po dni ukončení zahraniční pracovní cesty předložit Odboru personálního a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina řádně vyplněný formulář, případně prostřednictvím elektronických formulářů na Procesním portále Kraje Vysočina schválený oprávněnou osobou, a současně všechny doklady potřebné k výpočtu nároku cestovní náhrady.
- (14) Zaměstnanec Odboru personálního a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina odpovědný za likvidaci cestovních příkazů vyúčtování zkontroluje, přezkouší, upraví výslednou výši cestovní náhrady a předá k hotovostnímu vypořádání na pokladnu. Zaměstnanec pokladny vyzve člena zastupitelstva prostřednictvím zaměstnance Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina k vypořádání přeplatku, resp. doplatku na pokladně. Při vyúčtování zálohy poskytnuté v cizí měně člen zastupitelstva přeplatek poskytnuté zálohy vrátí do pokladny buď v měně, kterou mu zaměstnavatel poskytl, anebo v české měně. Doplatek cestovní náhrady je členu zastupitelstva vyúčtován a vyplacen v české měně.
- (15) Není-li v této části stanoveno jinak, vztahují se na zahraniční pracovní cesty obecná ustanovení Čl. 5 až 7 těchto Zásad.

Čl. 9 Paušální náhrady

- (1) Pro účely poskytování cestovních náhrad nelze za pracovní cestu považovat cestu z místa trvalého bydliště, případně z místa kde vykonávají své zaměstnání, do sídla Kraje Vysočina, případně jiného místa jednání zastupitelstva, výborů zastupitelstva, komisí Rady Kraje Vysočina (dále jen „rada“) a zvláštních orgánů kraje a všech jednání spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva (dále jen „ostatní jednání“). V tomto případě jde o jiné výdaje poskytované v rámci působnosti Kraje Vysočina ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 písm. j) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a jejich náhrada bude poskytována za podmínek dle čl. 9 odst. 2 těchto Zásad (dále jen „paušální náhrada“).
- (2) Neuvolněným členům zastupitelstva, kterým vznikne nárok na paušální náhradu, bude paušální náhrada vyplácena ve výši 5,86 násobku počtu kilometrů z místa bydliště člena zastupitelstva do Jihlavy a zpět, za každou účast na jednání zastupitelstva, výborů zastupitelstva, komisí rady a zvláštních orgánů kraje a na ostatních jednáních, a to v místě jejich konání (při distanční účasti paušální náhrada nenáleží).

Podkladem pro zjištění počtu účastí na jednání zastupitelstva, výborů zastupitelstva, komisí rady a zvláštních orgánů kraje slouží prezenční listiny a v případě ostatních jednání prezenční listina nebo potvrzení vydané Odborem sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina, které budou naskenovány odpovědným zaměstnancem Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina do 5. dne měsíce následujícího po měsíci, v němž vznikl neuvolněným členům zastupitelstva nárok na paušální náhradu, a které budou shromažďované v optoarchivu na Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Zaměstnanec Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina odpovědný za likvidaci cestovních příkazů na základě naskenovaných prezenčních listin provede výpočet paušálních náhrad a vyhotoví platební poukaz a tabulku se jmenným seznamem členů zastupitelstva, kterým v daném měsíci vznikne nárok na paušální náhradu. Tato tabulka bude nedílnou přílohou platebního poukazu. Odbor sekretariátu hejtmána předá platební poukaz na Odbor ekonomický Krajského úřadu Kraje Vysočina k zajištění předběžné řídicí kontroly ze strany správce rozpočtu a hlavního účetního (dle vnitřního předpisu upravujícího oběh účetních dokladů).

Za správnost výpočtu odpovídá pověřený zaměstnanec Odboru sekretariátu hejtmána Krajského úřadu Kraje Vysočina. Paušální náhrada bude vyplácena měsíčně, bezhotovostním převodem na účet člena zastupitelstva. Konečná výše paušální náhrady se zaokrouhluje vždy na celé koruny směrem nahoru ve prospěch člena ZK.

Čl. 10

Přechodná a závěrečná ustanovení

- (1) Výjimky z ustanovení těchto Zásad povoluje členům zastupitelstva hejtmán.
- (2) Tyto Zásady ruší Zásady Zastupitelstva Kraje Vysočina pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva č. 01/22 ze dne 8. 2. 2022 schválené usnesením č. 0006/01/2022/ZK.
- (3) Za aktualizaci těchto Zásad odpovídá odbor sekretariátu hejtmána.
- (4) Nedílnou součástí těchto Zásad je Příloha č. 1 - Sazby stravného.
- (5) Tyto Zásady nabývají platnosti a účinnosti dnem 13. 9. 2022.
- (6) Tyto Zásady byly projednány na jednání Zastupitelstva kraje Vysočina dne 13. 9. 2022 a schváleny usnesením č. 0291/05/2022/ZK.

V Jihlavě, dne 13. 9. 2022

Mgr. Vítězslav Schrek, MBA
hejtmán kraje

Příloha č. 1

Stanovení výše stravného

Ve smyslu ustanovení § 176 odst. 1 zákoníku práce se stanovuje v rámci rozmezí sazeb stravného výše stravného takto:

Za každý kalendářní den pracovní cesty přísluší členu zastupitelstva stravné ve výši:

- a) 120 Kč, trvá-li pracovní cesta 5 až 12 hodin
- b) 181 Kč, trvá-li pracovní cesta déle než 12 hodin, nejvýše však 18 hodin
- c) 284 Kč, trvá-li pracovní cesta déle než 18 hodin

Náhrada výdělku – refundace

Máte nárok na náhradu výdělku (refundaci mzdy)? V následujících řádcích naleznete odpověď, jak postupovat v případě, že váš zaměstnavatel chce uplatnit refundaci vaší mzdy nebo chcete toto nárokovat jako osoba samostatně výdělečně činná přímo.

Na základě § 46 odstavce 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je neuvolněným členům zastupitelstva kraje, kteří jsou v pracovním poměru, z prostředků kraje poskytována náhrada mzdy (refundace) ve výši uplatňované jejich zaměstnavatelem. V této souvislosti žádáme všechny, kteří budou tento nárok uplatňovat, aby refundaci mzdy nárokovali **formou faktury, kde budou zřetelně vyplněny následující údaje: osoba, místo, čas a účel zasedání, jednotková a celková cena, počet nárokovaných hodin.**

Příklad:

osoba	účel	místo	jednotková cena v Kč	počet hodin	celková cena v Kč
Jan Novák	Zasedání kontrolního výboru č. 1/2022	Krajský úřad, Žižkova 57, Jihlava	135,-	4	540,-

Pro neuvolněné členy Zastupitelstva Kraje Vysočina, kteří jsou podnikajícími fyzickými osobami nebo osobami provozujícími jinou samostatnou výdělečnou činnost, zastupitelstvo kraje stanovuje náhradu výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce vždy na příslušný kalendářní rok paušální částkou. Pro rok 2022 byla zastupitelstvem kraje dle usnesení 0469/08/2021/ZK stanovena max. výše paušální částky **250 Kč za 1 hodinu (nejvýše 8 000 Kč/1 kalendářní měsíc), v rozsahu nejvýše 8 hodin/1 den, nejvýše 32 hodin/1 kalendářní měsíc, nejvýše 160 hodin/1 kalendářní rok.** Členové komisí rady, výborů zastupitelstva, kteří nejsou zároveň členy zastupitelstva kraje, **nemají na refundaci mzdy nárok.** Kraj Vysočina poskytuje na vyžádání všem členům komisí rady, výborů zastupitelstva a řídicích výborů **potvrzení do zaměstnání za účelem omluvení neúčasti v zaměstnání** příslušného člena komise rady, výboru zastupitelstva nebo řídicího výboru (členům zastupitelstva může sloužit rovněž jako podklad pro případnou refundaci mzdy). Toto potvrzení na požádání vydává odbor sekretariátu hejtmána.

Vaše nároky na náhradu výdělku prosím zasílejte na adresu:

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor sekretariátu hejtmána
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Další organizační záležitosti

Pro vjezd a parkování v areálu krajského úřadu je nutná **parkovací karta**, která je platná pouze s průkazem totožnosti. Tato karta musí být viditelně umístěna **za předním sklem** Vašeho automobilu a opravňuje Vás k parkování **v podzemních garážích, případně na parkovišti před budovou C a na vyhrazených místech před budovou VZP.**

Parkování na oválu uvnitř areálu je z důvodu dodržování požárních předpisů zakázáno.

Členové Zastupitelstva Kraje Vysočina vyplní **osobní dotazník a potvrzení zaměstnavatele o odvodu zdravotního pojištění** (týká se pouze neuvolněných členů zastupitelstva). Tyto formuláře naleznete na následujících stranách bulletinu. Uvolněný člen zastupitelstva obdrží od koordinátora/ky osobní dotazník rozšířený o potřebné údaje související s uvolněním pro výkon funkce. Dojde-li ke změně uvedených skutečností, oznámí je člen zastupitelstva bez zbytečných průtahů, nejpozději v zákonných lhůtách (8 kalendářních dnů) od jejich vzniku oddělení řízení lidských zdrojů.

Osobní dotazník

Vyplňuje povinně každý neuvolněný člen zastupitelstva a odevzdává koordinátorce.

Je nutné hlásit vždy každou změnu.



OSOBNÍ DOTAZNÍK¹

(členky/člena Zastupitelstva Kraje Vysočina)

Příjmení, jméno, titul:	Den, měsíc, rok narození:
Rodné příjmení:	Místo narození:
Trvalý pobyt – stát, obec, ulice, číslo popisné (vyšší)/orientační (nižší):	
PSČ:	telefon:
email:	
Adresa pobytu (vyplnit jen pokud je odlišná od trvalého pobytu) – stát, obec, ulice, číslo popisné (vyšší)/orientační (nižší):	
PSČ:	telefon:
Rodné číslo:	Státní občanství:
Pobíráte důchod? „ANO - NE“ Od kdy?	Druh důchodu:
Uveďte název zdravotní pojišťovny, u které jste pojištěn/a:	
Jste pojištěnec, za kterého je plátcem pojistného stát? (např. poživatel důchodu, student připravující se na budoucí povolání, osoby pobírající rodičovský příspěvek, atd) „ANO - NE“	
Je proti Vaší osobě vedeno exekuční řízení:	„ANO - NE“
insolvenční řízení:	„ANO - NE“
SOUVISEJÍCÍ UJEDNÁNÍ	
Členka/ člen Zastupitelstva Kraje Vysočina a zaměstnavatel se dohodli, že odměna, popřípadě jiná peněžitá plnění ve prospěch členky/člena Zastupitelstva Kraje Vysočina, budou poukázána bezhotovostním převodem na platební účet vedený u (číslo účtu/kód banky):	

Prohlašuji na svou čest, že údaje mnou uvedené v tomto dotazníku jsou pravdivé a úplné. Dojde-li v dalším období ke změně uvedených skutečností, oznámím je bez zbytečných průtahů, nejpozději v zákonných lhůtách (8 kalendářních dnů) od jejich vzniku na Odbor personální a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina².

V Jihlavě dne

.....
 podpis zastupitelky/zastupitele

¹ vyplnění všech údajů v dotazníku je povinné

² platí pouze pro dobu výkonu funkce člena Zastupitelstva Kraje Vysočina

Potvrzení zaměstnavatele o odvodu zdravotního pojištění

Potvrzení zaměstnavatele o odvodu zdravotního pojištění¹

Potvrzujeme, že p.

narozen/á dne

bytem

je naším zaměstnancem od

Zdravotní pojištění je odváděno alespoň z minimální mzdy.

Zaměstnavatel – název a sídlo firmy:

V

razítko a podpis zaměstnavatele

¹ Pokud nemáte zaměstnavatele (OSVČ, osoby pobírající důchod, atd.) kontaktujte Odbor personální a hospodářské správy Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Kontaktní osoby: Marcela Navrátilová, telefon 564 602 105, Eva Menclová, telefon 564 602 149.

Související legislativa

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (část sedmá), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Aktualizace analýzy trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků

(verze pro veřejnost)

I. Vymezení úkolu

Vzhledem ke zvýšené aktuálnosti tématu zpracovalo Nejvyšší státní zastupitelství v roce 2014 analýzu trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků (dále také jen „analýza“). Kladla si za cíl shrnout a označit limity trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, jak vyplývaly ze skutečné trestněprávní praxe, a též i posouzení míry a druhu takové trestné činnosti. Obsahovala poznatky z dokončených i probíhajících případů.

Analýza sloužila především jako materiál pro všechny státní zástupce, přičemž sumarizovala okolnosti, které by měli zvážit při posuzování případné trestnosti jednání starostů, zastupitelů a radních při hlasování kolektivních orgánů. Rekapitulovala případy, které v posledních letech revidoval Nejvyšší soud a poskytl orgánům činným v trestním řízení jakýsi návod, jak v obdobných případech postupovat. Zároveň shrnovala kauzy, kterými se zabývalo Nejvyšší státní zastupitelství.

Třebaže byla analýza prioritně určená pro státní zástupce ke zkvalitnění jejich práce, Nejvyšší státní zastupitelství spatřovalo její užitečnost také pro volené reprezentanty obecních a krajských samospráv, a proto ji zaslalo a poskytlo k využití Svazu měst a obcí a Asociaci krajů České republiky. Úkolem orgánu veřejné žaloby není pouze represe, nýbrž též prevence. Jelikož jsou volení zástupci samospráv při svém rozhodování zatíženi velkou mírou odpovědnosti, byly jim dány k dispozici poznatky, které pomohou vyvarovat se nedostatků, z nichž by mohla být v budoucnu případně vyvozena trestní odpovědnost.

Ve snaze poskytnout rovněž širší veřejnosti informace o tehdy velmi diskutované problematice trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, která byla z různých stran prezentována ne vždy zcela srozumitelně a spolehlivě, přistoupilo Nejvyšší státní zastupitelství k umístění elektronické verze analýzy ve zkrácené (anonymizované) podobě na své domovské webové stránce www.nsz.cz.

Nyní, s časovým odstupem jednoho a půl roku od vydání analýzy, je shledávána potřeba opětovně posoudit, zda došlo ke změně informační základny týkající se trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, a pokud ano, v jakém směru. Jde tedy o to případně aktualizovat analýzu o nové poznatky. Sledovány jsou shodné zájmové okruhy, přičemž problematika je zpracována do samostatného, doplňujícího dokumentu.

II. Osoby činné ve volených orgánech územních samosprávných celků

V dalším sledovaném období nebyly zaznamenány relevantní změny k doplnění.

III. K ústavním souvislostem trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků

Z rozhodovací činnosti Ústavního soudu stojí zato nově připomenout náleze ze dne 25. 8. 2015 sp. zn. I. ÚS 2574/14, v němž se tento orgán ochrany ústavnosti přihlásil ke své předcházející judikatuře, podle které je starosta obce oprávněn jednat pouze v intencích vůle obce, vytvořené v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o obcích a vyjádřené v rozhodnutích příslušných orgánů obce, a to např. za účelem přímé realizace, dotváření či posílení této vůle obce. Starosta nemůže sám vůli obce svými rozhodnutími či jinými úkony přímo vytvářet, významným způsobem přetvářet, anebo dokonce jednat v přímém rozporu s touto vůlí. Problematika byla řešena ve vztahu ke sjednání smluvní pokuty v rámci kupní smlouvy ve prospěch obce.

Tvorbě a projevu vůle obce v oblasti nakládání s jejím majetkem se věnovalo usnesení Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2015 sp. zn. II. ÚS 2246/15, z něhož vyplývá, že „...právní jednání orgánu obce (typicky starosty) vyžadující schválení zastupitelstvem obce (či obdobně obecní radou) provedené bez takového předchozího schválení, jsou od počátku neplatná podle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích (a podle ustanovení § 39 občanského zákoníku platného pro nyní projednávanou věc; k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 9. 2003, sp. zn. 21 Cdo 224/2002 nebo již citovaný náleze Ústavního soudu ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. IV. ÚS 576/2000). Jak v souladu s tímto zákonným ustanovením vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího soudu (a Ústavní soud se s ní ztotožňuje), usnesení příslušného orgánu obce představuje materiálně právní podmínku pro vyjádření projevu vůle obce, který se stává perfektním (formálně navenek vyjádřeným) teprve v případě podpisu příslušné smlouvy starostou, případně (za podmínek stanovených zákonem o obcích) místostarostou, není-li v souladu se zákonem příslušná působnost zcela nebo zčásti svěřena příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2009, sp. zn. 30 Cdo 3049/2007). Rozhodnutí obce o majetkoprávním úkonu tedy musí být obsaženo (musí vyplývat) v usnesení příslušného oprávněného orgánu obce. O tom, že se jedná o rozhodnutí majetkoprávního charakteru a ne o nějaké konstatování či „doporučení“ přitom bude vypovídat zápis o průběhu zasedání tohoto orgánu obce, který musí obsahovat usnesení zachycující rozhodnutí o předmětném úkonu obce (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2015, sp. zn. 30 Cdo 3328/2014). Zároveň však Ústavní soud ve shodě s Nejvyšším soudem zdůrazňuje, že samotné rozhodnutí zastupitelstva nebo rady obce ještě nepředstavuje právní jednání, jakožto projev vůle obce směřující ke vzniku, změně nebo zániku těch práv nebo povinností, které právními předpisy s takovým projevem vůle spojují. V případě převodu obecního nemovitého majetku (jak plyne již ze shora řečeného) je totiž esenciální, aby byl co do předmětu a případně co do obcí stanovených podmínek převodu zajištěn věcný soulad mezi řádně publikovaným záměrem obce a (v tomto případě) zamýšlenou věcně právní dispozicí s obecním nemovitým majetkem, a dále soulad mezi rozhodnutím orgánu obce o předmětném právním úkonu a uzavřenou smlouvou. Vnitřní struktura obce i pravomoc a působnost jejích orgánů jsou přitom blíže upraveny zákonem o obcích: nejvyšším samosprávným orgánem a zastupitelským sborem je zastupitelstvo, od něhož je odvozováno postavení dalších orgánů obce (Kopecký, M., Průcha, P., Havlan P., Janeček, J. Zákon o obcích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 141). Rada obce je výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti (ustanovení § 99 odst. 1 zákona o obcích) a mimo svých vyhrazených pravomocí též podle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud je nemá vyhrazeny zastupitelstvo. Tyto tzv. nevyhrazené pravomoci tak rada může delegovat na další orgány, včetně starosty (Vedral, J. Váňa, L., Břeň, J., Pšenička, S. Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 534).“

V řízení před Ústavním soudem byla projednávána i věc M. V., odsouzené za trestnou činnost spáchanou při výkonu funkce starostky (v dovolacím řízení byla rozhodnuta usnesením Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015 sp. zn. 5 Tdo 492/2015). Ústavní soud dne 19. 1. 2016 pod sp. zn. II. ÚS 3454/15 odmítl její ústavní stížnost jako návrh zjevně neopodstatněný.

Stěžovatelka se neztotožňovala mj. se závěrem obecných soudů, že skutková zjištění v posuzované věci svědčí o jejím zavinění ve formě přímého úmyslu, pokud jde o trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákona 1961 a zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona 1961 a ve formě nepřímého úmyslu, pokud jde o trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 trestního zákona 1961. Stěžovatelka byla přesvědčena, že je dána absence volní složky úmyslu - chybí vůle chtít způsobit následek a není dáno ani srozumění s jeho způsobením. Z odůvodnění citovaného rozhodnutí Ústavního soudu lze vyjmout následující pasáž: „... Ústavní soud neshledal v namítaném postupu soudů pochybení, které by odůvodňovalo jeho kasační zásah. Stěžovatelka v ústavní stížnosti opakuje námitky, s nimiž se soudy v odůvodnění svých rozhodnutí již náležitě vypořádaly, zejména podrobně popsaly, na základě jakých skutečností dospěly k závěru, že skutková zjištění v posuzované trestní věci svědčí o zavinění stěžovatelky ve formě přímého úmyslu ve vztahu k trestným činům zneužívání pravomoci veřejného činitele a zpronevěry, a ve formě nepřímého ve vztahu k trestnému činu porušování povinnosti při správě cizího majetku, když zmíněná forma zavinění vyplynula zejména z charakteru a způsobu jednání stěžovatelky popsané ve výroku o vině v rozsudku soudu prvního stupně a z okolností, za nichž k němu došlo. Nejvyšší soud v této souvislosti připomněl, že trestní odpovědnost pachatele za trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele a naplnění jeho subjektivní stránky byly podmíněny existencí pohnutky pachatele způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Jak je přitom patrné z rozhodných skutkových zjištění, jednání stěžovatelky vedené snahou vytvořit si podmínky pro získání obecního bydlení bez ohledu na přiměřenost ceny díla zaplacené z rozpočtu obce a na další nepříznivé majetkové důsledky pro obec odůvodňuje závěr o úmyslném zavinění obviněné a o existenci její pohnutky opatřit sobě neoprávněný prospěch a způsobit zmíněné obci škodu. Nejvyšší soud v této souvislosti zdůraznil, že stěžovatelka vystupovala jako starostka této obce v postavení veřejného činitele (§ 89 odst. 9 trestního zákona) a byla povinna znát obsah svých pravomocí vyplývajících především ze zákona o obcích a dodržovat je ve své činnosti. Stěžovatelka však zneužila postavení veřejného činitele k prosazení osobních zájmů bez ohledu na majetkové zájmy obce, které měla naopak chránit, takže si počínala nehospodárně ke škodě této veřejnoprávní korporace. Právní úkony, které se týkaly především uznání uplatněných majetkových nároků zhotovitele díla, přitom dle Nejvyššího soudu nevyžadovaly žádné zvláštní odborné znalosti a jejich nevýhodnost pro obec musela být stěžovatelce zřejmá, pokud by jednala i jen s běžnou péčí a opatrností. Ústavní soud je přesvědčen, že není důvodu, aby shora podaný závěr Nejvyššího soudu z ústavněprávního hlediska neakceptoval, neboť jej považuje za řádně odůvodněný a přesvědčivý. Zásah do práv, jichž se stěžovatelka domáhá, proto Ústavní soud neshledal. Ústavní soud má také za to, že ani z hlediska zjišťování skutkového stavu nelze obecným soudům nic vytknout. Soud prvního stupně provedl všechny potřebné důkazy, vytvořil si dostatečný skutkový základ pro své rozhodnutí a provedené důkazy následně hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Se zjištěným skutkovým stavem se zcela ztotožnil také odvolací soud. Závěry, k nimž tyto soudy dospěly a které vyjádřily v odůvodnění svých rozhodnutí, považuje Ústavní soud za logické a ucelené v takové míře, která umožňuje závěr o vině stěžovatelky. Současně Ústavní soud dodává, že jestliže učiněné skutkové závěry jsou ve svém celku dostatečně důkazně podloženy, pak není místo ani pro námitku, že soudy nepřihlížely k zásadě *in dubio pro reo*.“

IV. Z rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu

Posuzována byla rozhodnutí Nejvyššího soudu vyslovená v rámci agendy dovolání, jestliže ve spojitosti s tímto mimořádným opravným prostředkem jsou řešeny v zásadě ty nejkontroverznější právní otázky rozhodování v trestním řízení o věci samé.

Ve sledovaném období byly identifikovány 4 relevantní rozhodnutí Nejvyššího soudu, u nichž se v rámci agendy dovolání zabýval trestnou činností osob ve volených orgánech územních samosprávných celků. Ve srovnání s předcházejícím obdobím šlo o podstatně nižší počet věcí, což je i logicky zdůvodněné několikanásobně kratším časovým intervalem. Ve 2 případech přitom se jednalo o věci, které byly zaznamenány již předcházející analýzou v části IV, tj. ostatní věci vedené u Nejvyššího státního zastupitelství, a to jako věci pravomocně skončené, avšak u nichž bylo podáno dovolání nejvyššího státního zástupce. Nyní je i k těmto

věcem znám výsledek řízení o tomto mimořádném opravném prostředku, a proto jsou do analýzy zařazena.

Přestože ani jedna z těchto věcí nebyla publikována ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, jejich závěry přesahují jednotlivou kauzu a jsou zobecnitelné pro další případy uvažovaného stíhání osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků (srov. podstatné z rozhodnutí uvedené v tabulce č. 1). Jde především o dovozování subjektivní stránky trestného činu, a to členů hodnotící komise v soutěži o veřejnou zakázku (5 Tdo 178/2014), rozhodování zastupitelů obce o hospodaření s jejím majetkem na základě neúplně, resp. nedostatečně připravených podkladů od příslušných orgánů obce (5 Tdo 316/2015) a starosty (starostky) obce při právním jednání bez projednání a schválení zastupitelstvem obce (5 Tdo 492/2015), jakož i o otázku postavení starosty jako veřejného činitele, resp. úřední osoby (5 Tdo 273/2014).

Tabulka č. 1 podává přehled uvedených věcí Nejvyššího soudu se základními údaji.

Nejvyšší soud, sp. zn.	Funkce obviněného	Stručný popis skutku	Právní kvalifikace	Výsledek soudu prvního a druhého stupně / výsledek u Nejvyššího soudu	Podstatné z rozhodnutí Nejvyššího soudu
5 Tdo 178/2014 (30. 7. 2014)	Místostarosta (+ další 4 osoby)	Jako členové hodnotící komise, kde místostarosta byl předsedou, na veřejnou zakázku na stavební práce vyřadili nejvýhodnější nabídku, že nesplňuje kritéria, ač je splňovala, a tím umožnili zvítězit nabídce jiné společnosti, která byla osobně a ekonomicky provázána na místostarostu.	§ 128a odst. 1, odst. 2 písm. b) TZ 1961 a § 260 odst. 1, odst. 5 TZ dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu a § 158 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 písm. a), c) TZ 1961 dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu	Nalézací soud – odsouzení pro všechny obžalované. Odvolací soud – odsouzení jen místostarosty, ostatní zproštění podle § 226 písm. b) TŘ. Z podnětu dovolání nejvyššího státního zástupce zrušení rozsudku odvolacího soudu ve zprošťujícím výroku a přikázání věc znovu projednat a rozhodnout.	V rozsudku absentuje poukaz na konkrétní okolnosti případu, pro které odvolací soud oproti soudu prvního stupně dospěl k jinému právnímu závěru o formě zavinění dalších obviněných (tj. dalších 4 osob mimo místostarosty) ke škodlivému následku, který nastal v důsledku toho, že úmyslně neoprávněně vyřadily ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Odvolací soud ve veřejném zasedání zásadní důkazy ohledně subjektivní stránky neprovedl. Pokud bylo podle nalézacího soudu bez pochybností prokázáno, že všichni členové hodnotící komise jednomyslným rozhodnutím znemožnili uchazeči s ekonomicky nejvýhodnější nabídkou, který splnil všechny podmínky zadavatele, pokračovat v soutěži o veřejnou zakázku a úmyslně ho pod zcela nedůvodnou záminkou vyřadili, pak lze z jejich jednání usuzovat nejen na srozumění s tím, že dalším uchazečům, kteří by jinak v soutěži neuspěli, dali přednost na úkor uchazeče neoprávněně vyřazeného, ale logicky i s tím, že pozdějšímu vítězi soutěže opatřili finanční prospěch plynoucí ze získání zakázky. Z pohledu naplnění subjektivní stránky činu je přitom nerozhodné, co obviněné k takovému kroku motivovalo, zda znali propojení předsedy komise na uchazeče, kterému pomohli zvítězit, a zda si byli vědomi výše finančního prospěchu, který tím zvýhodněnému uchazeči zajistili. Prvně zmíněné okolnosti totiž nacházejí svůj odraz až v úvahách o míře škodlivosti spáchaného trestného činu a přiměřenému trestu za něj, výše prospěchu je pak okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby a u ní postavení, je-li pokryta zaviněním ve formě nevědomé nedbalosti.
5 Tdo 273/2014 (16. 7. 2014)	Starosta	Nehospodárné nakládání s majetkem města spočívající ve výběru nabídky na prodej majetku města nikoliv za nejvyšší	§ 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) TZ 1961 a § 255 odst. 1, odst. 3 TZ	Nalézací soud – odsouzení. Odvolací soud – k odvolání rozsudek zrušil a zprostil podle § 226 písm. b) TŘ	Je vždy nezbytné zkoumat konkrétní skutkové okolnosti, za nichž osoba (veřejný činitel, úřední osoba) podezřelá, resp. obviněná z protiprávního jednání, konala, či jak reagovala na případné podněty k určitému chování vzhledem k jejímu postavení ve státní správě či samosprávě, či jiném, které bylo definováno v § 89 odst. 9 TZ 1961, podle platné právní úpravy pak v § 127 odst. 1 TZ. Jisté pochybnosti může vyvolávat právní názor o tom, zda

		cenu a tím zvýhodnit nabyvatele.	1961	Dovolání nejvyššího státního zástupce odmítnuto.	<p>např. starosta, místostarosta, člen zastupitelstva obce či vyššího územně správního celku, nebo jiný volený funkcionář a pracovník veřejné správy, vykonávají jim svěřenou pravomoc při nakládání s obecním či státním majetkem, tj. zda dispozice s tímto majetkem v sobě nese prvky vrchnostenské správy. Dalším významným předpokladem trestní odpovědnosti veřejného činitele je zodpovězení otázky, zda se činu, z něhož má být obviněn, dopustil v souvislosti s pravomocí a odpovědností, kterou je jako veřejný činitel vybaven. Není totiž vyloučeno, aby fyzická osoba v postavení veřejného činitele konala určitým způsobem, aniž by však přitom používala pravomoci jí svěřené k plnění úkolů státu či společnosti.</p> <p>Odmítnutí akceptace výše ceny jako jediného hlediska výběru vhodného uchazeče výběrového řízení, aniž by současně bylo přihlédnuto k možnosti její reálné úhrady.</p>
5 Tdo 316/2015 (4. 11. 2015)	11 zastupitelů města	Schválení prodeje nemovitostí z majetku města, aniž by v usnesení zastupitelstva či jinde zdůvodnili rozdíl od ceny v místě a čase obvyklé, a ačkoli podle předtím opatřeného znaleckého posudku znaly tzv. vyhláškovou cenu jedné z nemovitostí.	§ 255a odst. 1 TZ 1961	<p>Nalézací soud – zastavení trestního stíhání podle § 223 odst. 1 TR ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) TR (uplynutí promlčecí doby).</p> <p>Odvolací soud – stížnost státního zástupce zamítnuta (s ohledem na zavinění kvalifikovala obžaloba skutek podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) TZ 1961, nenastalo promlčení).</p> <p>Dovolání nejvyššího státního zástupce odmítnuto.</p>	<p>Zastupitelé města měli doporučení majetkové komise města i jeho finančního výboru ke schválení prodeje nemovitostí. Zastupitelé přihlídlí k ohodnocení stavební části nemovitostí znalcem, k dispozici měli předběžné vyčíslení vynaložených investic dosavadního provozovatele restaurace, který je odhadl částkou vyšší.</p> <p>Zároveň akcentace nikoli perfektní připravenosti příslušných orgánů města na prodej nemovitého majetku. Členové zastupitelstva města neměli k dispozici všechny podklady nutné k přijetí rozhodnutí o dispozici s obecním majetkem tak, aby mohla být vyloučena jakákoli pochybnost o správnosti přijatého řešení. Znalecký posudek nezahrnoval celý souhrn nemovitostí, dále byl pouze hrubý odhad vynaložených nákladů na rekonstrukci objektu, nikoli řádné (jen v rámci diskuse při zasedání zastupitelstva města) zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé v době a místě. Jestliže příslušné orgány města připravily neúplné, resp. nedostatečné podklady k hlasování zastupitelů o hospodaření s majetkem města, svědčí to o nedostatečném respektu obviněných zastupitelů k požadavkům zákona o obcích (zejména § 39 odst. 2) při posouzení přijetí rozhodnutí o prodeji nemovitého majetku obce nižší nabídkou, zpravidla ale vylučuje úmyslnou formu zavinění, a je postižitelné nedbalostní alternativou trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku.</p>

<p>5 Tdo 492/2015 (20. 5. 2015)</p>	<p>Starostka obce</p>	<p>Jako starostka za účelem neoprávněného získání prostorů pro vlastní bydlení v obecním úřadu bez projednání a schválení tohoto úkonu zastupitelstvem obce sjednala smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla výstavba bytové jednotky, bez dostatku finančních prostředků, umožnila zhotoviteli zahájení výstavby bytové jednotky bez rozhodnutí stavebního úřadu o umístění a povolení stavby, podepsala dohodu o zaplacení uznaného dluhu, kde uznala dluh obce, převzala dílo jako dokončené a bez vad, ačkoli nebylo dokončeno a mělo zjevné vady a nedodělky, a sjednala nevýhodnou rozhodčí doložku se zhotovitelem díla (skutek 1).</p> <p>Jako starostka obce hradila neoprávněně z účtu obce splátky úvěru dcery, aniž by</p>	<p>§ 255 odst. 1, 3 TZ 1961 (skutek 1) TZ 1961, § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) TZ 1961 a § 248 odst. 1, 2 TZ 1961 (skutek 2)</p>	<p>Nalézací soud – odsouzení Odvolací soud – odvolání obviněné zamítl</p> <p>Dovolání obviněné odmítnuto.</p>	<p>Starostka obce vystupovala v postavení veřejného činitele (úřední osoby) a byla povinna znát obsah svých pravomocí vyplývajících především ze zákona o obcích a dodržovat je ve své činnosti.</p> <p>Jestliže za účelem neoprávněného získání prostorů pro vlastní bydlení v budově obecního úřadu uzavřela bez projednání a schválení tohoto úkonu zastupitelstvem obce, a tedy v rozporu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích, jménem obce smlouvu o dílo s obchodní společností, odůvodňuje to závěr o úmyslném zavinění obviněné a o existenci její pohnutky opatřit sobě neoprávněný prospěch a způsobit zmíněné obci škodu.</p> <p>Starostka zneužila postavení veřejného činitele k prosazení osobních zájmů a bez ohledu na majetkové zájmy obce, které měla naopak chránit, takže si počínala neehospodárně ke škodě této veřejnoprávní korporace. Právní úkony, které se týkaly především uznání uplatněných majetkových nároků zhotovitele díla, nevyžadovaly žádné zvláštní odborné znalosti a jejich nevýhodnost pro obec musela být obviněné zřejmá, pokud by jednala i jen s běžnou péčí a opatrností. Z takových zjištění vyplývá záměr obviněné vytvořit si podmínky pro získání obecního bydlení bez ohledu na přiměřenost ceny díla zaplacené z rozpočtu obce a na další nepříznivé majetkové důsledky pro obec.</p>
---	---------------------------	--	--	---	---

		prostředky z úvěru použila ve prospěch obce (skutek 2).			
--	--	---	--	--	--

Z hlediska kvalifikace porušování povinností při správě cizího majetku ze strany volných orgánů samosprávných celků a jejich zavinění vystupuje i nadále jako relevantní usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2012 sp. zn. 5 Tdo 827/2012, jehož judikaturní význam byl podtržen schválením trestním kolegiem tohoto soudu a publikací pod č. 2/2014 Sb. rozh. tr., s touto právní větou pod bodem I.:

„Jestliže obvinění jako členové zastupitelstva obce (města) rozhodli na zasedání tohoto vrcholného orgánu obce o schválení prodeje nemovitého majetku obce za podstatně nižší kupní cenu, než jaká byla v daném místě a čase dosažitelná (např. za částku ve výši asi 1 500 000 Kč, ačkoli dosažitelná cena byla asi 5 000 000 Kč), lze v tomto jednání spatřovat porušení povinnosti při opatrování nebo správě cizího majetku vyplývající zejména z § 39 odst. 2 a § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Přitom význam rozhodování členů zastupitelstva obce o prodeji nemovitého majetku obce a jejich postavení odůvodňuje i úvahu o tom, že pokud shora uvedeným způsobem porušili povinnost řádně opatrovat nebo spravovat majetek obce, jde o porušení důležité povinnosti ve smyslu § 255a odst. 1 trestního zákona, resp. § 221 odst. 1 trestního zákoníku.

Zavinění z vědomé, resp. hrubé nedbalosti [§ 5 písm. a) trestního zákona, § 16 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku] by zde bylo možné dovést u členů zastupitelstva obce mimo jiné z toho, že na zasedání zastupitelstva obce, na němž se rozhodovalo o schválení prodeje nemovitého majetku obce, byli upozorněni jinými členy zastupitelstva obce na určité skutečnosti, z nichž vyplývá možnost příliš nízké kupní ceny a které vědomě pominuli.

Trestní odpovědnosti každého z členů zastupitelstva obce, který hlasoval pro schválení nevýhodného prodeje nemovitého majetku obce, pak nebrání ani skutečnost, jestliže rozhodoval jako člen kolektivního orgánu obce. Ke schválení prodeje nemovitého majetku obce se totiž vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 zákona o obcích), takže všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu, bylo-li jí dosaženo, se bezprostředně podíleli na přijetí takového rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za schválení a důsledky rozhodnutí přijatého zmíněnou většinou, pokud bylo učiněno v rozporu s povinností členů zastupitelstva obce řádně spravovat majetek obce (§ 38 a násl. zákona o obcích), mohou nést všichni členové zastupitelstva obce, kteří hlasovali pro schválení určitého rozhodnutí, jímž byla způsobena škoda na majetku obce.“

Jako nové rozhodnutí s judikaturním významem je pak třeba označit usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2014 sp. zn. 6 Tdo 1277/2014, které bylo následujícího roku také schváleno trestním kolegiem a publikováno pod č. 53/2015 Sb. rozh. tr. Nejednalo se sice přímo o věc osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků (obviněnou byla ředitelka školní jídelny - příspěvkové organizace zřízené městem), nicméně šlo o problematiku právního omylu, tolik diskutovanou i v této souvislosti, jde-li o vyhodnocení skutečností svědčících pro závěr, zda šlo o takový omluvitelný právní omyl či nikoli.

„I. Podmínkou beztrestnosti pachatele jednajícího v negativním právním omylu je omluvitelnost jeho omylu. U pachatele, který měl z důvodu výkonu své funkce (např. jako statutární orgán příspěvkové organizace) povinnost seznámit se s příslušnou právní úpravou, ale neučinil tak, sama skutečnost, že spoléhal na ujištění jiné osoby o správnosti svého postupu, který ve skutečnosti odporoval právním předpisům (např. ohledně otázky subjektu oprávněného rozhodnout o udělení odměny a její výše), nemusí vylučovat závěr, že jeho právní omyl je neomluvitelný.

II. Zjištění skutkového stavu věci v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí soudu ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu v případě posuzování trestní odpovědnosti pachatele, jenž se činu dopustil v negativním právním omylu, vyžaduje, aby bylo provedeno dokazování zaměřené na objasnění otázky, zda se mohl vyvarovat svého omylu.“

V. Přehled věcí vedených u Nejvyššího státního zastupitelství

Další dvě tabulky podávají přehled věcí vedených u Nejvyššího státního zastupitelství, které se týkaly trestné činnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, aniž by se jednalo o věci již vypočtené v tabulce shora v části IV.

Tabulka č. 2 zahrnuje věci evidované odborem trestního řízení Nejvyššího státního zastupitelství, které byly zaznamenány již předcházející analýzou, přičemž nyní k nim byl zjištěn poslední stav.

NSZ sp. zn.	Funkce obviněného/ podezřelého	Stručný popis skutku	Právní kvalifikace	Výsledek trestního řízení	Podstatné k věci	Poslední stav věci
1.	Starosta (+ další dvě osoby)	Bez souhlasu zastupitelstva směnil pozemky obce a doplatil rozdíl v ceně za jiné pozemky, s nižší hodnotou, které byly získány od soukromého vlastníka, přičemž tento postup byl dopředu předem dohodnut.	§ 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a), f) TZ.	OS Blansko – všichni odsouzeni KS Brno – zrušení rozsudku k odvolání obžalovaných	- původně věc odložena pro promlčení, ale na základě provedené kontroly skončené věci ve věci pokračováno pro jinou právní kvalifikaci - odvolací soud konstatoval neprovedení všech navržených důkazů a označil rozsudek za předčasný	OS Blansko znovu odsoudil obžalované, z podnětu jejich odvolání KS Brno věc opět vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Současně nařídil, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu. Aktuálně je řízení odročeno.
2.	Náměstek primátora, zastupitel města (+ další osoba)	Převod nemovitostí z majetku města na obchodní společnost vlastněnou městem a dále tento majetek nevýhodně směněn se soukromými osobami.	§ 250 odst. 1, odst. 4 TZ 1961, § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) TZ 1961	KS Ústí nad Labem zprostil obžaloby všechny obžalované	- věc dosud neskončena	Odvolání podáno státním zástupcem, jemuž bylo vyhověno usnesením VS Praze. Ve vztahu k obžalovaným X a Y byl zrušen rozsudek soudu prvního stupně podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) odst. 2 TR a podle

						<p>§ 259 odst. 1 TŘ věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Odvolací soud přisvědčil námitkám státního zástupce, že je třeba se zabývat podezřením ze spáchání trestných činů uvedených v obžalobě, mj. i trestným činem zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) TZ 1961. Třetí obžalovaný Z byl zproštěn obžaloby rozsudkem soudu prvního stupně a proti němuž nebylo podáno odvolání.</p>
3.	Primátorka, radní (+ další osoba)	Neoprávněné pobírání odměn za členství v dozorčí radě nemocnice.	§ 220 odst. 1 TZ	§ 172 odst. 1 písm. b) TŘ	- problematická subjektivní stránka, když se rozhodnutí opíralo o právní stanoviska	bez změny (vyloučena)
4.	Primátor a členové rady	Rozdělení stavebních víceprací realizované veřejné zakázky na	§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 TZ	---	- podána obžaloba k OS Přerov - původně stíháni všichni členové	Trestní řízení se nachází ve fázi

	města (původně všichni členové rady, posléze pouze 3) (+ další 2 osoby)	dvě části, aby je mohl realizovat zhotovitel na základě formálně provedeného jednacího řízení bez uveřejnění a zjednodušeného podlimitního řízení a dále vyjmutí části veřejné zakázky z důvodu snížení ceny a možnosti zadávat vícepráce a její dodání samostatně.	(§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) TZ, § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 TZ) a § 329 odst. 1 písm. a) TZ a § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) TZ)		rady města, ale ve vztahu k 7 z nich trestní stíhání zastaveno podle § 172 odst. 1 písm. b) TŘ pro absenci subjektivní stránky (jednání v dobré víře v předložené materiály se stanovisky útvarů městského úřadu)	opětovného projednání soudem prvního stupně po vrácení věci soudem odvolacím. Krajský soud usnesením z podnětu odvolání obžalovaných a státního zástupce ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b), c), d) TŘ zrušil napadený rozsudek a podle § 259 odst. 1 TŘ věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.
5.	14 zastupitelů města 6 radních města	Zastupitelé schválili převzetí nákladů spojených s právním zastupováním v trestním řízení v souvislosti s přidělením dotace městu. Radní jako jediný společník obchodní společnosti schválili převzetí nákladů spojených s právním zastupováním v trestním řízení v souvislosti s přidělením dotace městu.	Zastupitelé - § 158 odst. 1 písm. a) TZ 1961 a § 255 odst. 1 TZ 1961 Radní - § 158 odst. 1 písm. a) TZ 1961	OS České Budějovice – všichni zproštěni podle § 226 písm. b) TŘ KS České Budějovice – odvolání SZ zamítnuto	---	bez změny (vyloučena)
6.	Starosta	Uzavření nevýhodné kupní smlouvy na lesní pozemky města,	§ 255 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 TZ	OS Český Krumlov –	- z rozsudku OS: - Starosta činil pouze majetkové	bez změny (vyloučena)

		ač věděl o připravované změně územního plánu, která zvýší cenu.	1961, § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) TZ 1961 a další	zproštění obžaloby § 226 písm. b) TR KS České Budějovice – zamítnuto odvolání SZ	úkony (majetková právní jednání), nerozhodoval o právech a povinnostech třetích osob, nevykonával tedy pravomoc veřejného činitele. - Obžalovaný byl žalován za to, že něco udělal, bylo to dobře, ale mohl to udělat (možná, teoreticky) ještě lépe a výsledek, který byl pro obec už tak velmi pozitivní, mohl být (možná, teoreticky) ještě lepší. Aniž by obec investovala do akce jedinou korunu ze svého, tak získala k dnešnímu dni do svého majetku rozsáhlé pozemky v hodnotě převyšující 4.000.000,- Kč. Za takové situace je již na první pohled obtížné uvažovat o tom, že obci vznikla nějaká škoda, že ji obžalovaný svým špatným hospodařením poškodil.	
7.	24 starostů	Žádání o dotace na obnovu po přívalových deštích, které obsahovaly nepravdivé údaje o postižení obcí.	§ 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) TZ dílem ve stádiu pokusu, § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) TZ dílem ve stádiu pokusu a další	---	- probíhá přípravné řízení	Nadále probíhá vyšetřování.
8.	Starosta	Uzavření dodatku ke smlouvě o dílo na stavební práce bez řádného zadávacího řízení.	§ 159 odst. 1, odst. 2 písm. b) TZ 1961 a § 255a odst. 1, odst. 2 písm. b) TZ 1961	OS Teplice – odsouzen, rozsudek v PM	- možné pochybnosti o právní kvalifikaci	bez změny (vyloučena)
9.	Starosta	Obdobně jako u 7.	Obdobně jako u 7.	---	- probíhá přípravné řízení	- podána obžaloba
10.	Primátor	V rozporu se zákonem o obcích a zákonem o zadávání veřejných zakázek a bez schválení radou města uzavřel dodatek ke smlouvě o poskytnutí HW a SW, čímž zvýhodnil dodavatele.	§ 329 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) TZ	---	-podána obžaloba u KS České Budějovice	Krajským soudem byl vyhlášen rozsudek, jímž byl obžalovaný primátor uznán vinným trestným

						<p>činem podle § 329 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) TZ, kdy za tento trestný čin mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře pěti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu působení ve výkonném orgánu obce v oblasti její samostatné působnosti, a to na dobu pěti let. Dále bylo podle § 228 odst. 1 TŘ obžalovanému uloženo nahradit poškozenému Statutárnímu městu X škodu, přičemž se zbytkem uplatněného nároku byl poškozený podle § 229 odst. 2 TŘ odkázán na řízení</p>
--	--	--	--	--	--	---

						ve věcech občanskoprávních. Po poučení o právu podat proti tomuto rozsudku odvolání si státní zástupce ponechal lhůtu, stejně jako si lhůtu prostřednictvím svého zmocněnce ponechal též poškozený. Obhájce obžalovaného na místě podal jménem obžalovaného proti tomuto rozsudku odvolání. Opis písemného vyhotovení uvedeného rozsudku dosud nebyl státnímu zastupitelství doručen.
11.	Primátor, 4 náměstci primátora, 3 radní	Podezření na neoprávněné odsouhlasení dvou dodatků ke smlouvě na veřejnou zakázku týkající se telekomunikací a neoprávněné přiznání víceprací a účelové vynětí části zakázky a její nadhodnocení zadání jinému zhotoviteli.	§ 329 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. f) TZ § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a) TZ	§ 159a odst. 1 TR	---	beze změny

Tzv. věc Opencard	Realizace veřejných zakázek v rámci projektu Opencard.					
12.			§ 127 odst. 1 TZ 1961 a § 255 odst. 1 TZ 1961	Odložení věci	- prověřování	Převedeno do X.
13.	Úředníci magistrátu		§ 255 odst. 1, odst. 3 TZ 1961 a § 127 odst. 1 TZ 1961	MS Praha – odsouzení VS Praha – o odvolání zatím nerozhodnuto	MSZ Praha – 1 KZV 144/2011	VS Praha zrušil rozsudek MS Praha v celém rozsahu a rozhodl tak, že obžalovaného X uznal vinným trestným činem podle § 255 odst. 1, 3 TZ. Uložil mu trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, a současně trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkcí spojených s rozhodováním v orgánech, které nakládají s veřejnými prostředky, na dobu pěti let. Obžalovanému Y za trestný čin podle § 255 odst.

						1, 2 písm. b) TZ uložen trest odnětí svobody v trvání 1,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků. Pro část jednání byl tento obžalovaný zproštěn obžaloby podle § 226 písm. c) TŘ. Oba podali dovolání. Další tři obžalováni byli zproštěni obžaloby podle § 226 písm. c) TŘ (nalézacím soudem uznáni vinnými).
14.	Rada HMP (11 radních) (+ ředitel odboru IT a další pracovníci magistrátu)	Příprava a schválení předražené zakázky pokračování v projektu Opencard.	Rada - § 248 odst. 2 alinea druhá TZ Ostatní - § 220 odst. 1, odst. 3 TZ		Podána obžaloba	Nadále probíhá hlavní líčení.

Z věcí evidovaných odborem trestního řízení Nejvyššího státního zastupitelství, které byly zaznamenány již předcházející analýzou, vyplývá, že u těch, ve kterých byla podána obžaloba, většinou i nadále probíhá hlavní líčení. Jakmile budou uvedené věci pravomocně skončeny ve stadiu řízení před soudem, potom lze po skutkové a právní stránce podrobněji rozebrat rozhodnutí soudů.

Tabulka č. 3 zahrnuje nové věci, resp. vybrané věci napadlé posléze u Nejvyššího státního zastupitelství, evidované v agendě jednak odboru mimořádných opravných prostředků a jednak odboru trestního řízení.

NSZ sp. zn.	Funkce obviněného/podezřelého	Stručný popis skutku	Právní kvalifikace	Výsledek trestního řízení	Podstatné k věci
OMOP					
1.	Místostarosta (+ další osoba)	Místostarosta v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek na zateplení tří školních budov jednomu z budoucích uchazečů o tyto veřejné zakázky zpřístupnil údaje, se kterými se jako budoucí uchazeč zákona o veřejných zakázkách nemohl seznámit.	§ 128a odst. 1, 2 písm. a) TZ1961 a § 158 odst. 1 písm. a) TZ 1961	OS Chomutov – oba obvinění zproštěni obžaloby podle § 226 písm. b) TR. KS v Ústí nad Labem – zamítnutí odvolání státního zástupce.	- dovolání podáno (dosud NS nerozhodl) Nalézací soud označil za absolutně neúčinný důkaz o trestné činnosti obviněných prostorové odposlechy, které podrobně mapovaly průběh skutkového děje. Odvolací soud, byť doplnil dokazování částečným přehráním prostorových odposlechů, dospěl k odlišným skutkovým závěrům, zda se obviněný – uchazeč o veřejnou zakázku prostřednictvím druhého obviněného jako místostarosty, který metodicky řídil odbor přepravující veřejné zakázky, k zadávací dokumentaci dostal ještě před vyhlášením veřejné zakázky. Konstatoval, že se obviněný skutečně dostal k zadávací dokumentaci minimálně jedné veřejné zakázky, přesto odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl. Jestliže odvolací soud dospěl k závěru, že se obviněný ještě před vyhlášením veřejné zakázky dostal k zadávací dokumentaci, nelze uzavřít, že jeho jednání není trestné, přinejmenším z důvodu získání výhody – tzv. náskoku. Prostorové odposlechy, pokud by byly řádně provedeny, otevírají prostor i pro

					popření dalších závěrů nalézacího soudu.
OTŘ					
2.	4 členové rady obce	Jako členové rady obce a současně členové hodnotící komise pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek k nákupu lesnické techniky pro obec, uskutečnili zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení s parametry nastavenými tak, aby je splňoval pouze jeden, jimi upřednostněný soutěžitel.	§ 256 odst. 1, 2 písm. a) TZ	--	- podána obžaloba Okresní soud vrátil věc usnesením státnímu zástupci k došetření. Státní zástupce podal proti tomuto usnesení stížnost, kdy krajský soud jako stížnostní soud o podané stížnosti státního zástupce dosud nerozhodl.
3.	Starosta	Převod nemovitostí z majetku obce na fotbalový klub, po projednání zastupitelstvem obce, avšak bez jím vysloveného souhlasu.	§ 158 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a), c) TZ 1961	--	- podána obžaloba Nařízení hlavní líčení.
4.	Starosta (+ další osoba)	Starosta nechal vyplatit peněžní prostředky z majetku obce k vlastnímu obohacení, resp. z pokynu starosty byly připsány na osobní účet další osoby – zaměstnané na pozici hlavní ekonomky obecního úřadu, kdy starosta takto řešil pro ni odměny a také finanční výpomoc, neboť v dané době byla jeho družkou, žili spolu a společně stavěli dům.	§ 206 odst. 1, 3 TZ a § 329 odst. 1 písm. a) TZ	--	- podána obžaloba Hlavní líčení nebylo dosud nařízeno.
5.	Starosta	Starosta porušil povinnosti stanovené v zákoně o finanční kontrole, rozhodl o uzavření nevýhodné a předražené smlouvy o dílo s obchodní společností ohledně odstranění staveb tělocvičny, šaten a restaurace.	§ 158 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a), c) TZ 1961	--	- podána obžaloba Ve věci proběhlo několik hlavních líčení. Věc dosud neskončena.

6.	Starosta a místostarostka (a dále i starostka)	Sami a rovněž společným jednáním uzavírali fiktivní dohody o provedení práce s občany obce, případně s dalšími osobami, aniž by byla vykonána činnost uvedená v dohodách, přičemž odměna, která měla být za provedení těchto deklarovaných, avšak nikdy neprovedených prací, byla vyplacena z rozpočtu obce a jimi použita pro jiný účel.	Starosta - § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) TZ 1961 a § 255 odst. 1, 2 písm. b) TZ 1961, spáchaný dílem samostatně, dále ve spolupachatelství s místostarostkou. Starostka - § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) TZ a § 220 odst. 1, 2 písm. b) TZ, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství se starostou.	--	Nařízeno hlavní líčení. Vytvořen mechanismus k vyvádění peněz z rozpočtu obce, které trvalo osm let, kdy se obvinění střídali ve funkci.
7.	Starosta	Starosta zadal soukromým podnikatelům těžbu dřeva z vlastnictví obce, bez souhlasu zastupitelstva obce, které si vyhradilo právo rozhodovat o správě obecních lesů, a zastupitelstvo obce informoval až v době, kdy většina těžebních prací byla ukončena, kdy ztížil možnost kontroly těžebních prací zastupitelstvem obce i občany, čímž vytvořil pro sebe příznivé podmínky pro odvoz vytěženého dřeva ze skládky a pro použití k soukromým účelům.	§ 329 odst. 1 písm. b) TZ	--	- podána obžaloba Hlavní líčení bylo konáno, dále pokračuje. Dispozicí dřeva mimo faktický dosah majitele způsobil starosta i škodu na majetku obce, avšak takové jednání nelze posoudit jako krádež, protože pro stíhání takového trestného činu uplynula zákonem stanovená promlčecí doba.
8.	Starosta	Starosta bez souhlasu zastupitelstva obce, které si vyhradilo rozhodování o uzavírání zakázek, a bez	§ 329 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a), f) TZ a § 209 odst. 1, 4 písm. d) TZ	--	- vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání Stížnost proti usnesení o zahájení

		schválených a vyčleněných finančních prostředků, uzavřel s obchodní společností ústní dohodu na provedení rekonstrukce elektroinstalace, vytápění, plynoinstalace, zdravotnické a vnitřní kanalizace v objektu kulturního domu a hasičské zbrojnice, kdy po provedení prací a převzetí díla bez výhrad obec za tyto práce zhotoviteli nezaplatila.			trestního stíhání podána nebyla. Vyšetřování není dosud ukončeno.
9.	Starosta a místostarosta	V souvislosti s investiční akcí města k zateplení tělocvičny základní školy, která byla realizována na základě smlouvy o dílo, bez vědomí městské rady, zastupitelstva města a řádně uvažené smlouvy zadali zhotoviteli díla - obchodní společnosti vícepráce nad původní sjednanou cenu díla, a nadto zhotoviteli díla uhradili faktury za předražené či neprovedené práce.	§ 248 odst. 2 alinea druhá TZ a § 329 odst. 1 písm. a) TZ	--	- podána obžaloba Obvinění vystupují jako pachatelé trestné činnosti i v další věci. Pokračuje hlavní líčení.
10.	Starosta a místostarosta (+ další osoba)	Rozhodli z vlastního podnětu o zadání veřejné zakázky na vestavbu dalších dvou bytových jednotek nad rámec uzavřené smlouvy o dílo, bez rozhodnutí zastupitelstva obce, ve snaze zakrýt své konání nechali do zápisu z jednání a usnesení rady města v rozporu se skutečností doplnit záznam o jednání a rozhodnutích, které rada města učinila, a následně	§ 329 odst. 1 písm. a), b) TZ	--	- podána obžaloba Okresní soud zatím nenařídil hlavní líčení.

		navenek verifikovali jejich správnost a platnost.			
11.	Starostka	Uzavřela s obchodní společností smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka bezdrátového rozhlasu pro město, kdy k zavření smlouvy byla pověřena zastupitelstvem města, avšak zastupitelstvo města zvolilo výběrovou komisi k výběru dodavatele, které vybralo nabídku téže obchodní společnosti v nižší částce, neinformovala zastupitelstvo města o nové ceně, neměla souhlas s navýšením ceny za dílo a ani neměla vyčleněny finanční prostředky z rozpočtu města, a dále neoprávněně doplnila objednávku o další komponenty, mj. dva notebooky, které po převzetí díla od zhotovitele nezahrnula do majetku města, ale ponechala si je pro vlastní potřebu.	§ 329 odst. 1 písm. a) TZ a § 206 odst. 1, 3 TZ	--	- podána obžaloba Hlavní líčení probíhá, věc dosud neskončena.

Z přehledu nových věcí, resp. věcí posléze napadlých u Nejvyššího státního zastupitelství, vyplývá, že z celkového počtu 11 věcí byla v drtivé většině z nich (tj. 10) použita trestněprávní kvalifikace zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, resp. zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 trestního zákona z roku 1961, buď samostatně, anebo v kombinaci s další trestněprávní kvalifikací, zpravidla majetkového či hospodářského charakteru. Jako pachatelé trestné činnosti zde evidentně nejvíce vystupují osoby vykonávající funkci starosty, resp. místostarosty. Z celkového počtu 11 věcí se jedná opět o 10 těchto případů. Obcházena jsou jimi pravidla rozhodovacích procesů zastupitelstva obce.

VI. K některým otázkám hospodaření územních samosprávných celků, zejména nakládání s jeho majetkem

Ve srovnání s předcházejícím právním stavem lze zmínit dílčí změnu vzhledem k novele provedené zákonem č. 24/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o novelizaci reagující na definice pojmů souvisejících s dotacemi a návratnými finančními výpomocemi, pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů, náležitosti záměru poskytovatele poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na jím stanovený účel a pravidla pro zveřejňování údajů a dokumentů souvisejících s poskytnutými prostředky.

Z hlediska možné odpovědnosti v souvislosti s právním jednáním nutno vzít v úvahu, že zastupitelstvu obce je podle § 85 OZ vyhrazeno rozhodování o určitých otázkách. Zastupitelstvu obce je tak napříště podle § 85 písm. c) OZ vyhrazeno rozhodování o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se vyjímá z množiny vyhrazeného rozhodování zastupitelstvu obce podle § 85 písm. j) OZ, ve které je uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo zápůjčky, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o společnosti.

Novela provedená zákonem č. 24/2015 Sb. se týká také právních jednání kraje, jejichž rozhodování je vyhrazeno zastupitelstvu kraje podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Obdobně jde o změnu podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti s výkonem působnosti státního zastupitelství lze poukázat na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 1. 7. 2015 sp. zn. 30 Cdo 999/2015, dle něhož je státní zastupitelství věcně legitimováno k podání žaloby o určení neplatnosti smlouvy o převodu obecního nemovitého majetku, kterou za převádějící obec při absenci předchozího rozhodnutí zastupitelstva obce uzavřel starosta obce.

VII. Kontrola hospodaření územních samosprávných celků

I nadále zůstává v platnosti Metodické doporučení č. 7 Ministerstva vnitra - povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem, stanovené zákonem o obcích (podle stavu k 1. 6. 2014), dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/metodicke-doporueni-blue-07-1-web-v2-pdf.aspx>.

Byť v širších souvislostech, lze nadto poukázat na zjištění odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra zachycené ve zprávě o výsledku kontrolní činnosti za rok 2015: „Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případě, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly si je tohoto vědom, a proto je jeho snahou poskytovat (všem) obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti (činnost orgánů obce, práva občanů obce, nakládání s nemovitým majetkem, povinnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím apod.), a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy.“

VIII. K odpovědnosti zastupitelů územních samosprávných celků podle nového občanského zákoníku

V dalším sledovaném období nebyly zaznamenány relevantní změny k doplnění.

IX. Závěry

Předně lze konstatovat, že analýza trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, zpracovaná Nejvyšším státním zastupitelstvím v roce 2014, byla v soustavě státního zastupitelství přijata pozitivně a splnila svůj cíl spočívající v tom, že státní zástupci mají k dispozici materiál, v němž jsou sumarizovány okolnosti, které by měli zvážit při posuzování případné trestnosti jednání starostů, zastupitelů a radních při hlasování kolektivních orgánů. Stala se tedy praktickou a dostupnou pomůckou státních zástupců pro řešení věcí tohoto druhu.

Při vyzvednutí preventivního účinku Nejvyšší státní zastupitelství možnost seznámit se s analýzou také odborné a laické veřejnosti, čehož podle reakcí využila.

Ačkoli případů rozhodovaných Nejvyšším soudem v rámci mimořádných opravných prostředků nebylo mnoho, byla v nich vyslovena řada důležitých závěrů, které mapují a dále upřesňují možnosti a meze trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků. Plní tak významnou interpretační funkci. A to i tam, kde tato rozhodnutí nebyla publikována ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek. Převážně se jednalo o trestní věci projednávané, resp. rozhodované ještě v předcházejícím období, tj. shora ohraničeném třetím čtvrtletím roku 2014, a právě na nich se rozebíraná materie usadila.

Z dosavadní rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu vyplývá, že je možné dovozovat trestní odpovědnost volených funkcionářů, a to i v kolektivních orgánech (zastupitelstvo), aniž by se samozřejmě jednalo o kolektivní vinu – vždy je třeba hodnotit naplnění všech znaků skutkové podstaty trestného činu individuálně u každého obviněného. Na tato jednání se trestně právní normy pochopitelně aplikují zcela standardním způsobem, jako u jiných osob nadaných rozhodovací pravomocí (zejména stran majetku jiných osob). Současně ovšem

bude zřejmě nutné hodnotit související vztahy v celém souhrnu, tj. nebude postačovat pouze finanční odůvodnění trestního postihu (nebyla vybrána nejvýhodnější nabídka, nejednalo se o úkon sám o sobě finančně nejvýhodnější pro obec apod.), ale bude nutné hodnotit i další související okolnosti (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2014 sp. zn. 5 Tdo 273/2014), tedy i postavení funkcionáře zejména v malé obci (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 2014 sp. zn. 5 Tdo 77/2014) a jeho snahy, tedy výhodnost pro obec v širším hledisku než finančním, možnosti starosty apod. – byť naproti tomu zejména v obcích větších může být situace jiná (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2012 sp. zn. 11 Tdo 454/2011).

Lze konstatovat, že závěry obsažené v předcházející analýze trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, zaznamenané Nejvyšším státním zastupitelstvím v roce 2014, zůstávají v základních konturách trestní odpovědnosti neměnné.

Stěžejní byla a pořád je problematika dokazování subjektivní stránky trestných činů páchaných osobami činnými ve volených orgánech územních samosprávných celků. Neprokázání nebo nedostatečné prokázání subjektivní stránky – v jiné než skutkovou podstatou požadované formě – představuje hlavní důvod, proč soudy obžalované zprošťují obžaloby nebo zastavují jejich trestní stíhání.

Jestliže předcházející analýza s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu 19. 1. 2011 sp. zn. 5 Tdo 848/2010 upozornila, že kolektivní orgány, resp. jejich členové, se budou snažit vyloučit své zavinění ve formě úmyslu s odkazem na to, že se spoléhaly na správnost různých odborných vyjádření a právních rozborů, a bylo skutečně také možné vysledovat zvýšení takových vyjádření a rozborů jako podkladových materiálů pro rozhodnutí činěná orgány územních samosprávných celků, pak by nově nemělo zůstat stranou usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 11. 2015 sp. zn. 5 Tdo 316/2015, které tříbí tuto odpovědnost tak, že pokud příslušné orgány obce připravily neúplné nebo nedostatečné podklady k hlasování kolektivních orgánů obce o hospodaření s jejím majetkem, přičemž jednotliví členové těchto kolektivních orgánů hlasovali v rozporu se zákonem a v rozporu s majetkovými zájmy obce, zpravidla to vylučuje úmyslné zavinění jednotlivých členů příslušného kolektivního orgánu, nicméně stále může přicházet do úvahy zavinění ve formě nedbalosti. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015 sp. zn. 5 Tdo 492/2015 pak akcentuje povinnost starosty obce znát obsah svých pravomocí vyplývajících především ze zákona o obcích a dodržovat je ve své činnosti.

Pochopitelně stále bude třeba pečlivě sledovat rozhodovací činnost Nejvyššího soudu s potencionálem zodpovězení dalších, prozatím ne tak zřetelných a ustálených otázek trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků. I věci jiných než těchto pachatelů mohou přinášet závěry zde zprostředkovaně aplikovatelné; tak např. lze poukázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2014 sp. zn. 6 Tdo 1277/2014, publikované pod č. 53/2015 Sb. rozh. tr. (omluvitelnost právního omylu).

Přehled nových věcí, resp. věcí posléze napadlých u Nejvyššího státního zastupitelství, ukazuje, že takto registrovaná trestná činnost osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků se dá označit za určitý druh „kriminality bílých límečků“. Znamenala v uvedených případech manažerské selhání, kdy tyto osoby zastávající funkce starostů, resp. místostarostů municipalit, vedeni zjištěnou pohnutkou, zneužívali pravomoci v souvislosti se svým postavením a obcházel nastavené rozhodovací procesy zastupitelstva obce.

V předcházející analýze bylo ve vztahu k územním samosprávným celkům vyjádřeno doporučení vzdělávání osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků, neboť snižuje riziko vystavení se trestní odpovědnosti pro trestnou činnost související s výkonem funkce. Z druhé strany viděno, nutně i vzdělávání státních zástupců z oblasti trestní odpovědnosti osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků musí být soustavné. Nejvyšší státní zastupitelství proto ze své pozice podporuje činnost Justiční akademie k zajišťování vzdělávacích akcí, které rozšiřují a prohlubují znalosti tímto směrem. Tak např. je možné poukázat na tematický seminář „Trestná činnost ve veřejné správě“, který se konal v únoru letošního roku na Justiční akademii pro státní zástupce a soudce. Věnován byl rozhodovacím procesům ve veřejné správě se zaměřením na místní samosprávu, podíl jednotlivých orgánů a osob na rozhodovacích procesech včetně otázky zavinění. Probrána byla problematika vyšetřování a dokazování trestné činnosti ve veřejné správě, vybrané skutkové podstaty trestných činů s důrazem na veřejné zakázky a dotační podvody v rámci regionálních operačních programů, jakož i kazuistika v této oblasti. Materie související s trestní odpovědností osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků je pak také průřezově zařazována do dalších vzdělávacích akcí zabývajících se hospodářskou kriminalitou, korupcí, apod., jichž se státní zástupci účastní.

Celkově nezbývá než přiznat trvalou platnost závěru, že jenom u minimálního procentního počtu osob činných ve volených orgánech územních samosprávných celků dochází k trestnímu stíhání těchto osob a děje se tak spíše na úrovni základních územně samosprávných celků než na úrovni vyšších územně samosprávných celků.



Krajský úřad Kraje Vysočina

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

tel.: 564 602 140, fax: 564 602 153

e-mail: posta@kr-vysocina.cz

internet: www.kr-vysocina.cz