

**VÝROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ
podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů,
ZA ROK 2019**

V souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje Kraj Vysočina následující údaje:

- I. V roce 2019 bylo podáno 74 žádostí o informace ve smyslu InfZ písemně nebo prostřednictvím elektronické pošty, z toho bylo rozhodnutím 25 žádostí zcela nebo částečně odmítnuto, přičemž se jedná i o opakovaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Další žádosti byly podávány telefonicky nebo ústně a byly zodpovězeny příslušnými zaměstnanci Kraje Vysočina zařazenými do Krajského úřadu Kraje Vysočina.
- II. V roce 2019 bylo podáno 11 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.
- III. Soudem byly vyřešeny 2 případy ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:
 - a. Rozsudkem ze dne 3. 4. 2019, č. j. 62 A 217/2017-39 Krajský soud v Brně zamítl žalobu proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 19. 7. 2017, č. j. KUJI 51026/2017, kterým bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 25. 6. 2017, které bylo přijato na mimořádném zasedání zastupitelstva obce Nový Jimramov dne 22. 6. 2017 pod č. usnesení 3/2017. Žalobce požádal obec Nový Jimramov o informaci, které osoby a v jaké výši uhradily obci poplatek z ubytovací kapacity dle zákona č. 565/1990 Sb. za roky 2015 a 2016 a kdy byly platby uskutečněny. Obec poskytla částečnou informaci o výši uhrazených poplatků za jednotlivé roky, částečně žádost odmítla rozhodnutím z důvodu, že se jedná dle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ o informaci předanou třetí osobou, kterou není povinna poskytnout. Podle zdejšího soudu je v souladu se zákonem závěr žalovaného, že žalobce nemá právo na sdělení jmen osob, které zaplatily poplatek z ubytovací kapacity dle zákona č. 565/1990 Sb. Zákon č. 565/1990 Sb. totiž neukládá ubytovatelům sdělovat svoje jméno a příjmení, příp. obchodní firmu, nýbrž vést evidenční knihu a platit poplatek z ubytovací kapacity (§ 7 citovaného zákona). K plnění této povinnosti je jistě nezbytné, aby ubytovatel sdělil obci i svoje identifikační údaje (jméno a příjmení, příp. obchodní firmu), to však nelze považovat za plnění zákonné povinnosti. Pokud jde o jméno a příjmení ubytovatelů, zdejší soud plně souhlasí se žalovaným, že jejich poskytnutí brání § 8a InfZ a zákon č. 101/2000 Sb. Jméno a příjmení je osobním údajem. Ohledně zveřejnění takových údajů musí povinný subjekt respektovat omezení stanovená v § 8a InfZ, který odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb.; ten však zveřejnění osobních údajů v tomto případě neumožňuje. Povinný subjekt tedy nepochybil, pokud tyto údaje neposkytl. Nelze rovněž přehlédnout, že obec, resp. obecní úřad, je při vybírání místních poplatků v pozici správce daně podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, neboť daní ve smyslu daňového řádu je i místní poplatek (§ 2 odst. 3 písm. a/ daňového řádu). Správce daně je přitom povinen zachovávat povinnost mlčenlivosti o tom, co se při správě

daní dozvěděl o poměrech jiných osob (§ 52 a násl. daňového řádu). Soud se navíc ztotožňuje se žalovaným v tom ohledu, že poskytnutím údajů o osobách, které místní poplatek zaplatily, nijak nenaplnuje smysl InfZ.

- b. Rozsudkem ze dne 3. 10. 2019, č. j. 62 A 213/2017-43 Krajský soud v Brně rozhodl o zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 22. 7. 2017, č. j. KUJI 50359/2017 a rozhodnutí obce Fryšava pod Žákovou horou ze dne 9. 6. 2017, kterým byla odmítnuta žádost žalobce ze dne 31. 5. 2017 o poskytnutí informace a věc byla vrácena k dalšímu řízení. V posuzované věci je sporu o to, zda jednání žalobce žádajícího informace bylo zneužitím práva, či nikoli. Žalobce dne 31. 5. 2017 obec požádal, aby mu poskytla následující informace: vyúčtování právních služeb pro obec za období červen 2016 až květen 2017, rozpis všech právních služeb po jednotlivých úkonech, kdy byly úkony činěny a po jak dlouho dobu (a to včetně vyúčtování, faktur) a jednotlivé smlouvy na právní služby od června 2016 do května 2017, včetně objednávek těchto právních služeb. O zneužití práva na informace se jedná tehdy, kdy je toto právo uplatňováno nikoli za účelem ochrany již zmiňované hodnoty, již je v tomto případě zájem na hospodárném a transparentním nakládání s veřejnými prostředky, nýbrž je vedeno primárně snahou o posílení vlastního soukromého zájmu a poškození jiného, zpravidla systematicky a úmyslně, s cílem kupř. samoúčelně zahltit povinný subjekt. Od července 2016 do května 2017 se žalobce na obec obrátil celkem osmkrát se žádostí o informace (včetně žádosti ze dne 31. 5. 2017). Takovou intenzitu žádostí nelze označit za zahlcující povinný subjekt. Nadto z obsahu žádostí plyne, že se v drtivé většině jedná o informace, které má obec k dispozici v takové podobě, že k vyřízení žádosti bylo potřeba je dohledat a poté pouze okopírovat a zaslat žalobci (smlouvy, objednávky, faktury, zpráva o daňové kontrole, zápisy ze zasedání zastupitelstva, výstupy z rozpočtu obce). Soud se neztotožnil s úvahami obce a žalovaného, které je vedly k náhledu na jednání žalobce jako na šikanózní, tedy jako na výkon práva, jenž nepoživá ochrany, a zrušil obě rozhodnutí pro jejich nezákonnost.

V souvislosti se soudním řízením o právech a povinnostech podle InfZ vznikly Krajskému úřadu Kraje Vysočina náklady na soudem stanovené náhradě nákladů řízení ve výši 33 125 Kč. V souvislosti se soudním řízením o právech a povinnostech podle InfZ nevznikly Krajskému úřadu Kraje Vysočina žádné náklady na vlastní zaměstnance ani žádné náklady na právní zastoupení.

IV. V roce 2019 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence ve smyslu InfZ.

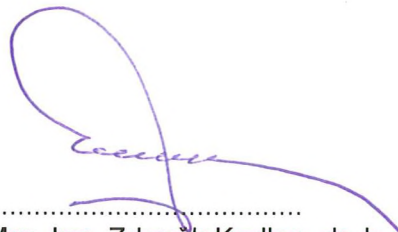
- V. V roce 2019 bylo podáno 6 stížností podle § 16a InfZ na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Čtyři stížnosti byly směřovány proti výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, dvě stížnosti byly podány proti postupu při vyřízení žádosti o informace. Stížnosti byly postoupeny nadřízenému orgánu k vyřízení, který v pěti případech výši úhrady či postup povinného subjektu potvrdil, v jednom případě povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost o poskytnutí informace.

- VI. Další informace vztahující se k uplatňování InfZ je možné získat na internetových stránkách Kraje Vysočina <http://www.kr-vysocina.cz/> a na jeho úřední desce.

V Jihlavě dne 20. 2. 2020



.....
MUDr. Jiří Běhouněk
hejtman Kraje Vysočina



.....
Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c.
ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina