

Věřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává na základě předložených dokladů,

povolení provozu

dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší

pro stacionární zdroje:

Lisovna termosetů

Opracování výlisků

umístění zdrojů:

Zahradní 993, Velké Meziříčí

ORP:

Velké Meziříčí

provozovatele:

RODOS kovo, s.r.o.

sidlo:

Velké Meziříčí, Zahradní 993, PSČ 594 01

IČO:

634 84 668

zařízení zdrojů dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší:

Lisování termosetů	6.5. – Výroba a zpracování ostatních syntetických polymerů a výroba kompozitů, s výjimkou kompozitů vyjmenovaných jinde
Opracování výlisků	4.12. Povrchová úprava kovů a plastů a jiných nekovových předmětů a jejich zpracování s objemem lázně do 30 m ³ včetně, proces bez použití lázně

a

stanovuje následující podmínky ochrany ovzduší:

- Provozovatel bude provozovat výše uvedené zdroje znečišťování ovzduší v souladu s pokyny k provozu stanovenými výrobcem zařízení a provádět pravidelnou údržbu zařízení a údaje o kontrolách zaznamenávat do provozního deníku.

- Maximální roční kapacita provozu lisovny termosetů je stanovena na 350 t/rok (vztaheno ke spotřebě vstupního materiálu lisovny termosetů), maximální denní spotřeba vstupního materiálu je stanovena na 1,8 t/den. Při vyhlášení smogové situace pro troposférický ozón (O₃) na území ORP Velké Meziříčí je stanoveno přechodné omezení výroby lisovny termosetů na 1,0 t/den.

- V rámci provozní evidence zdroje lisování termosetů bude každodenně zaznamenávána spotřeba jednotlivých druhů vstupního materiálu.

- V souladu s provozním řádem zdroje bude provozovatel vést údaje o teplotě, vlhkosti, hodnotě pH a tlakové ztrátě biologického filtru.

- Doklady související s provozní evidencí včetně souhrnné provozní evidence bude provozovatel uchovávat v místě provozu zdrojů, aby byly vždy k dispozici pro případ kontroly.

- Provozovatel se při provozu lisovny termosetů bude řídit schváleným provozním řádem, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, změny technologického uspořádání nebo provozu mohou být provedeny pouze v souladu se změnou provozního řádu (tj. se změnou provozu).

Jedná se o dokument s názvem „SOUBOR TECHNICKO PROVOZNÍCH PARAMETRŮ A TECHNICKO ORGANIZAČNÍCH OPATŘENÍ, PROVOZNÍ ŘAD RODOS kovo, s.r.o., vyjmenovaný stacionární zdroj dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.: Lisování termosetů“ zpracovaný dne 3. 10. 2016 v rozsahu 23 stran a 3 příloh.

- Nejpozději do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude provedeno na zdrojích „101 Lisování termosetů“ jednorázové autorizované měření emisí těkavých organických látek (vyjádřených jako TOC) a pachových látek.

- Měření dle bodu 7. bude provedeno na výduchu ze zdroje 101 před vstupem do biofiltru a na výstupu z biofiltru při jmenovitém výkonu zdroje (maximální spotřebě vstupního materiálu 1,8 t/den).

- Při provozu technologie lisování termosetů bude provozovatel provádět zjišťování úrovně znečišťování ovzduší těkavých organických látek (vyjádřených jako celkový organický uhlík) jednorázovým autorizovaným měřením emisí znečišťujících látek v intervalu jedenkrát za kalendářní rok.

- Při provozu technologie lisování termosetů plnit emisní limit pro organické látky vyjádřený jako celkový organický uhlík (TOC) ve výši 50 mg/m³. Tento emisní limit je stanoven za normálních podmínek (101,325 kPa a 273,15 K) ve vlhkém plynu.

- Nejpozději do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude provedeno na výduchu z ručního opracování výlisků (zdroj č. 102) jednorázové autorizované měření emisí tuhých znečišťujících látek.

- Při provozu technologie ručního opracování výlisků (zdroj č. 102) bude provozovatel provádět zjišťování úrovně znečišťování ovzduší jednorázovým autorizovaným měřením emisí tuhých znečišťujících látek v intervalu jedenkrát za 3 kalendářní roky.

13. Při provozu technologie ručního opracování výlisků plnit specifický emisní limit pro tuhé znečišťující látky ve výši 50 mg/m³ za obvyklých provozních podmínek.

14. Do jednoho roku od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o povolení provozu bude na základě zkušební s roční provozem nového zařízení ke snížování emisí organických látek (biofiltru) a případných podnětů kontrolních orgánů, aktualizován provozní řád zdroje a předložen krajskému úřadu ke schválení v rámci žádosti o změnu tohoto rozhodnutí.

15. Do jednoho roku od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o povolení provozu bude provedeno vyhodnocení potenciálních pachových efektů formou pachové studie, přičemž bude využita i odezva obyvatel dotčeného území, samosprávy a příslušných orgánů. Pachová studie bude předložena na krajský úřad ve vazbě na předchozí bod č. 14.

16. Nastanou-li změny v provozu zdrojů nebo jiné závažné okolnosti dotýkající se vlivu zdrojů na znečišťování ovzduší, provozovatel neprodleně předloží návrh na změnu rozhodnutí o provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší na krajský úřad, nejpozději však do 30 dnů od data jejich vzniku.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):
RODOS kovo, s.r.o., Velké Meziříčí, Zahradní 993, PSČ 59401, IČO 63484668

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 2 správního řádu):
Zdeněk Smejkal, Zahradní 1271, 594 01 Velké Meziříčí, [redacted], Marta Smejkalová, Zahradní 1271, 594 01 Velké Meziříčí, [redacted], právně zastoupeni na základě plné moci ze dne 6. 1. 2016 od Marty Smejkalové a plné moci ze dne 12. 12. 2013 od Zdeňka Smejkala pro Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., sídlo AK Přiběnická 1908, 390 01 Tábor, ev. č. ČAK 1219

Mgr. Anna Kovářová, U Statku 2111/6, 594 01 Velké Meziříčí, [redacted]
Václav Kovář, MBA, U Statku 2111/6, 594 01 Velké Meziříčí, [redacted]
Anna Požárová, K Novému Světu 482/28, 594 01 Velké Meziříčí, [redacted]
Josef Dočekal, Geršov 7, 594 42 Měřín, [redacted]

Toto rozhodnutí nenahrazuje stanoviska, souhlasy a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Odůvodnění:

Společnost RODOS kovo, s.r.o., IČO 634 84 668, Velké Meziříčí, Zahradní 993, zastoupená na základě plné moci ze dne 30. 3. 2016 společností EKOME, spol. s r.o., IČO 63469235, Tečovská 257, 763 02 Zlín-Malenovice (dále jen „žadatel“), podala dne 2. 5. 2016 na krajský úřad žádost o vydání rozhodnutí k povolení provozu pro dva vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší „Lisovna termosetů; Opracování výlisků“ – v místě sídla společnosti RODOS kovo, s.r.o., IČO 634 84 668, Velké Meziříčí, Zahradní 993, podle § 11 odst. 2 písm. d)

zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Žádost byla zaevídována pod č.j. KUJI 36193/2016. Uvedeným dnem doručení žádosti bylo zahájeno správní řízení v uvedené věci.

Přílohou žádosti byl provozní řád (zpracovatel EKOME, spol. s r.o., březen 2016), podklad pro vydání certifikačního stanoviska (zpracovatel EKOME, spol. s r.o., březen 2016), rozptylová studie č. 42/16 (zpracovatel EKOME, spol. s r.o., březen 2016), odborný posudek č. 43/16 (zpracovatel EKOME, spol. s r.o., březen 2016) a plná moc k zastupování ze dne 30. 3. 2016.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (dále jen MŽP) vydalo pro tento záměr „Lisovna termosetů - navýšení výroby“ dne 9. 11. 2015 pod č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15 souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve kterém stanovilo podmínky pro fázi přípravy, výstavby a provozu, které mají zajistit předcházení, vyloučení, resp. minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajský úřad, jako příslušný správní úřad podle ustanovení podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 27 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší a jako správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), oznámil veřejnou vyhlášku ze dne 12. 5. 2016 č.j. KUJI 39098/2016, OZPZ 1147/2016 Hab, v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájení správního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a zároveň zveřejnil informace uvedené v § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zároveň umožnil veřejnosti ve smyslu § 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k uvedenému záměru uplatnit připomínky.

Krajský úřad do předmětného navazujícího řízení zahrnul známé účastníky řízení, pana Zdeňka Smejkal, Zahradní 1271, 594 01, Velké Meziříčí, [redacted] a Martu Smejkalovou, Zahradní 1271, 594 01, Velké Meziříčí, [redacted] (dále jen „manželé Smejkalovi“).

Do předmětného řízení se v rámci vedeného správního řízení přihlásilo několik osob, které se cítí být dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Jedná se o Annu Požárovou, K Novému Světu 482/28, Velké Meziříčí, která jako vlastník rodinného domu č.p. 1053 požádala o uplatnění práv účastníka řízení dopisem doručeným na krajský úřad dne 13. 6. 2016, dále Josef Dočekal, Geršov 7, Měřín, který je podle dopisu ze dne spoluvlastníkem bytového domu č.p. 1273 a Annu a Václava Kovářovi, kteří se přihlásili za účastníky řízení dopisem doručeným na krajský úřad dne 14. 6. 2016.

Krajský úřad pomocí údajů z úřední evidence - Registr nemovitostí ověřil vlastnictví, případně spoluvlastnictví uvedených nemovitostí a při ověřování vlastnictví nemovitostí provedl potencionální dotčenost ve správním řízení. Při ověřování vlastnictví nemovitostí byla rovněž ověřena identifikace fyzických osob. Bližší identifikace osob je uvedena ve výčtu účastníků řízení a výpis z katastru nemovitostí informativního charakteru jsou vloženy do spisu.

Krajský úřad následně zahrnul výše uvedené fyzické osoby do okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu z důvodu potencionálního dotčení jejich práv.

Dopisem ze dne 11. 5. 2016, č.j. KUJI 38602/2016 krajský úřad požádal o odborné vyjádření dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší Českou inspekci životního prostředí oblastní inspektorát Havlíčkův Brod (dále jen ČÍŽP). ČÍŽP ve svém vyjádření ze dne 16. 5. 2016 č.j. ČÍŽP/46/OOO/1607073.002/16/HSU požadovala k úplnému odbornému posouzení z hlediska ochrany ovzduší doplnit verifikační stanovisko příslušného úřadu vydaného podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dopisem ze dne 16. 5. 2016 č.j. KUJI 39993/2016 požádal krajský úřad MŽP o ověření, zda došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání ve smyslu § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

MŽP vydalo dne 26. 5. 2016 pod č.j. 34479/ENV/16 vyjádření podle § 9a odst. 4) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém krajskému úřadu sděluje, že závazné stanovisko k ověření změn nevzdá s tím, že v řízení o povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší je nutno zohlednit relevantní podmínky platného závazného stanoviska č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15 ze dne 9. 11. 2015.

Krajský úřad následně požádal dopisem ze dne 8. 6. 2016 č.j. KUJI 47021/2016 o odborné vyjádření ČÍŽP dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší. ČÍŽP vydala dne 13. 6. 2016 odborné vyjádření č.j. ČÍŽP/46/OOO/1607073.004/16/HSU, ve kterém požadovala zakomponovat do provozního řádu odpovídající opatření pro případ nepříznivých rozptylových podmínek, dále doplnit provozní řád o podrobný popis obsluhy a údržby a sledování funkčnosti biofiltru, u jednorázových měření zvolit s ohledem na přechu/objem biofiltru vhodný počet měřících bodů tak, aby byla měření reprezentativní, bilanci přisávaného a odsávaného vzduchu do provozovny, regulaci řízení vzduchotechniky pro zajištění stálého podtlaku s cílem minimalizace fugitivních emisí a doplnit zákaz otevírání všech oken a světlíků pro případ vypnuté vzduchotechniky, za provozu prověřit míru ovlivnění její správné funkce při otevírání oken. Vzhledem ke zjištěným nedostatkům podání krajský úřad v souladu s ustanovením § 3 správního řádu usnesením ze dne 23. 6. 2016 č.j. KUJI 51059/2016 správní řízení přerušil a zároveň žadatele vyzval k doplnění podání ve lhůtě do 31. 7. 2016.

Dne 13. 6. 2016 doručili manželé Smejkalovi, v právním zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, Příběnická 1908/12, na krajský úřad námítky účastníků řízení.

Dopisem, doručeným na krajský úřad dne 14. 6. 2016, uplatnili připomínky k záměru Anna a Václav Kovářovi, U Statku 6, 594 01 Velké Meziříčí. Účastníci řízení v závěru svého podání navrhuji, aby správní orgán žádost navrhovatele o vydání rozhodnutí k povolení provozu zamítl.

Dne 28. 7. 2016 žadatel doručil na krajský úřad doplnění podání, jehož přílohou byl doplněný provozní řád zpracovaný pro lisovnu termosetů.

Dopisem ze dne 1. 8. 2016 pod č.j. KUJI 60215/2016 požádal krajský úřad o odborné vyjádření dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší ČÍŽP, která vydala dne 3. 8. 2016 pod č.j. ČÍŽP/46/OOO/1610484.002/16/HSU odborné vyjádření, ve kterém konstatuje, že všechny

připomínky a doporučení ČÍŽP byly do provozního řádu zakomponovány a ČÍŽP nemá pro vydání povolení provozu pro oba zákonem výjmenované zdroje námitek.

V souladu s ustanovením § 9b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad oznámením ze dne 10. 8. 2016 č.j. KUJI 62325/2016 zpřístupnil všechna vyjádření ČÍŽP (jedná se o vyjádření ČÍŽP ze dne 16. 5. 2016, ze dne 13. 6. 2016 a ze dne 3. 8. 2016), provozní řád zpracovaný v červenci 2016 a vyjádření MŽP k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termosetů – navýšení výroby“ ze dne 26. 5. 2016. Krajský úřad zároveň stanovil lhůtu 15 dnů ode dne zveřejnění tohoto oznámení, během kterého účastníci řízení uplatnit své námítky a navrhnout doplnění řízení. Krajský úřad zajistil zveřejnění na úřední desce s datem vyvěšení 12. 8. 2016 a datem sejmути 29. 8. 2016.

Dne 18. 8. 2016 požádali manželé Smejkalovi, zastoupení na základě plné moci advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, krajský úřad o doplnění informací podkladů pro rozhodnutí. Tito účastníci řízení považovali za nezbytné se seznámit s protokolem či jiným písemným dokladem o měření průtoku odsávaného a přisávaného vzduchu ze dne 13. 7. 2016 (citovaném v provozním řádu na str. 10) a s bezpečnostními listy vstupních surovin.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad neměl doklad o měření průtoku odsávaného a přisávaného vzduchu ze dne 13. 7. 2016 k dispozici, požádal žadatele dopisem ze dne 22. 8. 2016 o předložení kompletních výsledků uvedeného měření.

Dne 24. 8. 2016 žadatel doručil na krajský úřad přepis, jehož přílohou je protokol o zkoušce č. P061/16, který byl vystaven dne 16. 7. 2016 společností ET EKOTERM s.r.o., Jihlava.

Krajský úřad následně dopisem ze dne 24. 8. 2016 zaslal požadované informace a dokumenty zmocněnému zástupci manželů Smejkalových.

Dne 24. 8. 2016 doručili na krajský úřad manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, přepis označený „2. námítky účastníků řízení“, jehož přílohou byla Zpráva ombudsmana o šetření ve věci posouzení souladu záměru „Lisovna termosetů – navýšení výroby“ s Územním plánem města Velké Meziříčí ze dne 15. 8. 2016 a kopie stížnosti na obtěžování okolí provozem společnosti RODOS kovo s.r.o., Velké Meziříčí s podpisy 37 osob.

Dne 29. 8. 2016 doručila na krajský úřad námítky účastníků řízení paní Anna Požárová. Přílohou připsu byla stížnost na obtěžování okolí provozem společnosti RODOS kovo s.r.o., Velké Meziříčí, opatřená podpisy 37 osob.

Dopisem, doručeným na krajský úřad dne 29. 8. 2016, uplatnili připomínky k záměru Anna a Václav Kovářovi, U Statku 6, 594 01 Velké Meziříčí. Jednalo se o doplnění podání ze dne 10. 6. 2016, doručeného na krajský úřad dne 14. 6. 2016 a zároveň se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Dne 30. 8. 2016 doručil na krajský úřad námítky k vedenému řízení pan Josef Dočekal. Přílohou připsu byla stížnost na obtěžování okolí provozem společnosti RODOS kovo s.r.o., Velké Meziříčí, opatřená podpisy 37 osob.

Část stížnosti, týkající se obtěžování zápachem, předal krajský úřad dopisem ze dne 26. 9. 2016 příslušnému orgánu ochrany ovzduší, v tomto případě České inspekci životního prostředí,

oblastnímu inspektorátu Havlíčkův Brod. Část podání, týkající se obtěžování okolí hlukem, předal krajský úřad dopisem ze dne 26. 9. 2016 příslušnému orgánu veřejného zdraví, konkrétně Krajské hygienické stanici kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě.

Dne 13. 9. 2016 doručili na krajský úřad manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, přípis označený „3. námítky účastníků řízení“.

Dne 21. 9. 2016 obdržel krajský úřad usnesení MŽP č.j. 2237/560/16, 64090/ENV/16, kterým MŽP zrušilo jako nezákonné své vyjádření k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termosetů - navýšení výroby“ podle § 9a odst. 4) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, které vydalo dne 26. 5. 2016 pod č.j. 1166/560/16, 34479/ENV/16.

Dopisem ze dne 26. 9. 2016 pod č.j. KUJL 72908/2016 krajský úřad požádal MŽP, jako nadřízený správní orgán dle § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu, o prodloužení lhůty pro vydání požadovaného rozhodnutí k povolení provozu do 31. 12. 2016.

Usnesením ze dne 30. 9. 2016 MŽP prodloužilo lhůtu pro vydání rozhodnutí do 15. 12. 2016.

Dopisem ze dne 30. 9. 2016 č.j. KUJL 74089/2016 vydal krajský úřad usnesení, kterým nařídil ohledání věci na místě. Ohledání věci se uskutečnilo dne 11. 10. 2016 v místě provozu žadatele. Z ohledání věci na místě zpracoval krajský úřad protokol dle ust. § 18 správního řádu a pořídil fotodokumentaci.

Dne 7. 10. 2016 předložil žadatel na krajský úřad revidované dokumenty a dne 13. 10. 2016 doplnění informací o dovybavení regulace vzduchotechniky čidlem.

V reakci na zrušení vyjádření MŽP k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termosetů - navýšení výroby“ podle § 9a odst. 4) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ze dne 26. 5. 2016, č.j. 1166/560/16, 34479/ENV/16, MŽP „po prostudování předložených revidovaných podkladů dospělo opětovně k závěru, že u záměru „Lisovna termosetů - navýšení výroby“, pro nějž je podána žádost o povolení provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, nedošlo ke změnám oproti záměru popsanému v dokumentaci EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Zejména nedošlo ke zvýšení kapacity a rozsahu záměru nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání“.

S odvoláním na výše uvedené MŽP dopisem ze dne 17. 10. 2016 pod č.j. 2415/560/16, 70726/ENV/16 krajskému úřadu sdělilo, že v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona závazné stanovisko k ověření změn nevzdá, s tím, že v řízení o povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, je nutno zohlednit relevantní podmínky platného závazného stanoviska č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15 ze dne 9. 11. 2015.

Dopisem ze dne 18. 10. 2016 pod č.j. KUJL 79048/2016 krajský úřad požádal o odborné vyjádření dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší ČIŽP, která vydala dne 20. 10. 2016 pod č.j. ČIŽP/46/OOO/1614115.002/16/HSU odborné vyjádření, ve kterém konstatuje, že inspekci nejsou známy důvody nedoporučení vydání povolení provozu pro výše uvedené technologie a k povolení provozu nemá připomínek.

Krajský úřad oznámil veřejnou vyhláškou ze dne 25. 10. 2016 č.j. KUJL 80726/2016, OZPZ 1147/2016 Hab, zpřístupnění podkladů vydaných pro účely navazujícího řízení dle § 9b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o následující aktualizované podklady:

- podklad pro ověření změn záměru „Lisovna termosetů - navýšení výroby“ dle § 9a odst. 4 zákona ze dne 7. 10. 2016 (zpracovatel EKOME, spol. s r.o.),
- rozptylová studie č. 42a/16 ze dne 3. 10. 2016 (zpracovatel EKOME, spol. s r.o.),
- odborný posudek č. 43a/16 ze dne 3. 10. 2016 (zpracovatel EKOME, spol. s r.o.),
- protokol o zkoušce č. P061/16, předmět měření: měření průtoku odsávaného a přisávaného vzduchu do lisovny termosetů, datum měření 13. 7. 2016, zpracovala společnost ET EKOTERM s.r.o., Jihlava),
- SOUBOR TECHNICKO PROVOZNÍCH PARAMETRŮ A TECHNICKO ORGANIZAČNÍCH OPATŘENÍ, PROVOZNÍ ŘÁD – RODOS kovo, s.r.o., vyjmenovaný stacionární zdroj dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.: Lisování termosetů, ze dne 3. 10. 2016
- Návod k údržbě náplně biofiltru RODOS kovo, s.r.o., Velké Meziříčí, autorka: Ing. Petra Auterská, CSc., 18. května 2016,
- vyjádření MŽP dne 17. 10. 2016 č.j. 2415/560/16,
- doplnění informace pro správní řízení ze dne 13. 10. 2016 od spol. EKOME, spol. s r.o.

Krajský úřad zároveň účastníkům řízení umožnil uplatnit své právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení oznámení. Krajský úřad zajistil zveřejnění na úřední desce s datem vyvěšení 25. 10. 2016 a datem sejmutí 10. 11. 2016.

Dne 31. 10. 2016 byla na krajský úřad doručena žádost právního zástupce manželů Smejkalových, Mgr. Vítězslava Dohnala, týkající se poskytnutí kopií písemností vložených do spisu OZPZ 1147/2016 Hab ode dne 12. 8. 2016.

Dopisem ze dne 1. 11. 2016 předal krajský úřad kopie všech požadovaných písemností formou elektronických kopií na nosiči dat.

Dne 10. 11. 2016 doručili na krajský úřad manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, přípis označený „4. námítky účastníků řízení“.

V rámci námitek účastníků řízení byl krajský úřad vyzván, aby ověřil, zda pro tento záměr existuje územní rozhodnutí ve smyslu § 81 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), resp. zda by mělo být vydáno.

Vzhledem k tomu, že posouzení souladu předmetného zdroje (záměru) se stavebním zákonem nepřísluší orgánu ochrany ovzduší, obrátil se krajský úřad dopisem ze dne 22. 11. 2016, č.j. KUJL 89459/2016 na odbor výstavby a regionální rozvoje Městského úřadu Velké Meziříčí s žádostí o sdělení, zda bylo zahájeno řízení ve věci užívání stavby na území ve smyslu § 81 stavebního zákona.

Odbor výstavby a regionální rozvoje Městského úřadu Velké Meziříčí odpověděl krajskému úřadu dopisem ze dne 28. 11. 2016 č.j. VÝST/45715/2016 /6748/2016-krb. Ve svém vyjádření stavební úřad sděluje, že do dne 28. 11. 2016 nebylo vedeno řízení podle § 81 Rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby podle stavebního zákona a dále sděluje, že řízení podle § 81 nebude vedeno, neboť mu nejsou známy okolnosti odůvodňující takové řízení zahájit.

V probíhajícím řízení uplatnili manželé Smejkalovi, právně zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, námítky podjatosti vůči Ing. Rostislavu Habánovi, úředníku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, který je oprávněnou úřední osobou pro dané řízení.

Služebně nadřazený oprávněný úřední osoby Ing. Rostislava Habána, úředníka odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence Krajského úřadu Kraje Vysočina, Ing. Josef Klečanský, vedoucí oddělení integrované prevence odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina rozhodl usnesením ze dne 7. 6. 2016, pod č.j. KUJL 4667/2016 podle § 14 odst. 2 správního řádu o námítce podjatosti v tom smyslu, že Ing. Rostislav Habán, úředník odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence Krajského úřadu Kraje Vysočina není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, pro dva stacionární zdroje znečišťování ovzduší „Lisovna termoseť; opracování výtisků“ v místě sídla společnosti RODOS kovo, s.r.o. IČO 634 84 688, Zahradní 993, 594 01 Velké Meziříčí, zahájeném na základě žádosti ze dne 2. 5. 2016, a námítka podjatosti se zamítá. Usnesení nabylo právní moci dne 25. 6. 2016.

V probíhajícím řízení o povolení provozu uplatnili účastníci řízení, Anna Požárová, K Novému Světu 482/28, 594 01 Velké Meziříčí dopisem ze dne 23. 8. 2016 a Josef Dočekal, Geršov 7, 594 42 Měřín, dopisem ze dne 23. 8. 2016, námítky. Jedním bodem námitek byla námítka podjatosti úřední osoby Ing. Rostislava Habána.

Krajský úřad se rozhodl neřešit zasláné námítky komplexně v rozhodnutí ve věci, ale za oblast podjatosti samostatně sdělením a zároveň seznámit účastníky řízení s výše uvedeným pravomocným usnesením ze dne 7. 6. 2016 č.j. KUJL 4667/2016. Krajský úřad tedy s odkazem na analogii k § 48 odst. 2 správního řádu nepovažoval za nutné a účelné vydávat usnesení, v němž by se posuzovaly tytéž otázky jako ve výše uvedeném usnesení ze dne 7. 6. 2016.

Jednotlivé úkony v průběhu řízení vedla oprávněná úřední osoba, úředník odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence Krajského úřadu Kraje Vysočina, Ing. Rostislav Habán a k vydání rozhodnutí byla určena oprávněná úřední osoba, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Kraje Vysočina, Ing. Eva Homá. Tato skutečnost byla zaznamenána do spisu.

Vypovězení připomínek účastníků správního řízení:

Manželé Smejkalovi, v právním zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, Příběnická 1908/12, doručili na krajský úřad dne 13. 6. 2016 námítky účastníků řízení v rozsahu 9 stran.

1. námítky účastníků řízení:

a) *správní orgán nestanovil správně okruh účastníků řízení,*

Krajský úřad zahrnul všechny osoby, které se prohlásily v rámci správního řízení za účastníky řízení, do okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu z důvodu přímého nebo potencionálního dotčení jejich práv.

b) *správní orgán v rozporu se zákonem stanovil lhůtu pro vyjádření dotčené veřejnosti,*

Krajský úřad, jako správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dle § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupoval zcela v souladu s právními předpisy a oznámil veřejnou vyhláškou ze dne 12. 5. 2016 zahájení správního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a zároveň zveřejnil informace uvedené v § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad rovněž umožnil veřejnosti ve smyslu § 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k uvedenému záměru uplatnit připomínky.

V rámci vedeného řízení krajský úřad oznámením ze dne 10. 8. 2016, č.j. KUJL 62325/2016 zpřístupnil v souladu s ustanovením § 9b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující:

- vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení, konkrétně se jedná o vyjádření ČIŽP vyhotovená v rámci vedeného řízení,

- jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné. Krajský úřad považoval za vhodné zpřístupnit provozní řád zpracovaný pro lisovnu termoseť a vyjádření MŽP k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“ ze dne 26. 5. 2016. Krajský úřad zároveň stanovil lhůtu 15 dnů ode dne zveřejnění tohoto oznámení, během kterého mohli účastníci řízení uplatnit své námítky a navrhnout doplnění řízení. Krajský úřad rovněž zajistil zveřejnění na úřední desce s datem vyvěšení 12. 8. 2016 a datem sejmutí 29. 8. 2016. Krajský úřad umožnil dotčené veřejnosti uplatnit své připomínky v zákonné lhůtě.

Krajský úřad dále oznámením ze dne 25. 10. 2016, č.j. KUJL 80726/2016 zpřístupnil v souladu s ustanovením § 9b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí další podklady pro vydání rozhodnutí. Krajský úřad rovněž zajistil zveřejnění na úřední desce s datem vyvěšení 25. 10. 2016 a datem sejmutí 10. 11. 2016. Krajský úřad tak umožnil dotčené veřejnosti uplatnit své připomínky.

Z výše uvedeného vyplývá, že krajský úřad v rámci navazujícího řízení umožnil dotčené veřejnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

c) *záměr je navrhován v rozporu s územním plánem města Velké Meziříčí*

Soulad s územním plánem byl dokladován vyjádřením stavebního úřadu v rámci procesu EIA. Posouzení souladu předmětného zdroje (záměru) s územním plánem města Velké Meziříčí nepřísluší orgánu ochrany ovzduší.

d) *záměr je navrhován v rozporu se stanoviskem EIA, resp. s jeho podmínkami*

Pro záměr, který je předmětem navazujícího řízení, vydalo MŽP prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb. dne 9.11.2015 pod č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15 souhlasné závazné stanovisko, ve kterém stanovilo podmínky pro fázi přípravy, výstavby a provozu, které mají zajistit předcházení, vyloučení, resp. minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dne 26. 5. 2016 vydalo MŽP pod č.j. 34479/ENV/16 vyjádření podle § 9a odst. 4) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém krajskému úřadu sdělilo, že závazné stanovisko k ověření změn nevzdá s tím, že v řízení o povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona

o ochraně ovzduší je nutno zohlednit relevantní podmínky platného závazného stanoviska MŽP č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15 ze dne 9. 11. 2015.

Usnesením ze dne 21. 9. 2016, č.j. 2237/560/16, 64090/ENV/16, MŽP zrušilo jako nezákonné své výše uvedené vyjádření k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“, které vydalo dne 26. 5. 2016 pod č.j. 1166/560/16, 34479/ENV/16.

Dopisem ze dne 17. 10. 2016, č.j. 2415/560/16, 70726/ENV/16, MŽP krajskému úřadu sdělilo, že v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona závazné stanovisko k ověření změn nevzdává, s tím, že v řízení o povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, je nutno zohlednit relevantní podmínky platného závazného stanoviska č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15 ze dne 9. 11. 2015.

V tomto usnesení MŽP uvádí, že „po prostudování předložených revidovaných podkladů dospělo opětovně k závěru, že u záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“, pro nějž je podána žádost o povolení provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, nedošlo ke změnám oproti záměru popsanému v dokumentaci EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Zejména nedošlo ke zvýšení kapacity a rozsahu záměru nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání“.

Krajský úřad se opírá o toto vyjádření a ztotožňuje se s názorem MŽP, že nedošlo ke změnám oproti záměru popsanému v dokumentaci EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí.

Podmínky souhlasného závazného stanoviska zpracoval krajský úřad do podmínek tohoto rozhodnutí.

e) námitky týkající se odborného posudku, provozního řádu a rozptylové studie

Tato připomínka byla vznesena při projednávání záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. MŽP připomínku vypořádalo následovně: Tomuto návrhu nebylo vyhověno, protože nebyl předložen žádný důvodný podnět, který by zpochybnil správnost provedení rozptylové studie. K dokumentaci se vyjádřil i odbor ochrany ovzduší MŽP, který v rozptylové studii žádné závady neshledal.

K odborným podkladům a provoznímu řádu vydala ČÍŽP odborné vyjádření ze dne 20. 10. 2016 pod č.j. ČÍŽP/46/OOO/1614115.002/16/HSU odborné vyjádření, ve kterém konstatuje, že inspekci nejsou známy důvody nedoporučení vydání povolení provozu pro výše uvedené technologie a k povolení provozu nemá připomínek.

Odborný posudek a rozptylovou studii zpracovala autorizovaná osoba oprávněná ke zpracování odborného posudku dle § 32 odst. 1 písm. d) a rozptylové studie dle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší dle požadavků stanovených v zákoně o ochraně ovzduší a vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (dále jen vyhláška č. 415/2012 Sb.).

Posouzením revidovaného provozního řádu krajský řad zjistil, že je zpracován v souladu s přílohou č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.

f) Právni zástupce manželů Smejkalových dále navrhuje, aby správní orgán nechal zpracovat nezávislé odborné posouzení předložené rozptylové studie a odborného posudku, dále požaduje předložení nové hlukové studie, která bude zohledňovat všechny relevantní zdroje hluku a požaduje rovněž zpracování pachové studie. V závěru dopisu zmocněný zástupce navrhuje, aby správní orgán žádost zamítl.

Námitky týkající se nezávislého odborného posouzení předložené rozptylové studie a odborného posudku jsou vypořádány výše (viz bod e)), požadavek na předložení hlukové studie není v kompetenci krajského úřadu a požadavek na zpracování pachové studie je zohledněn v podmínkách ochrany ovzduší ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Anna a Václav Kovářovi, U Statku 6, 594 01 Velké Meziříčí, připsali doručení na krajský úřad dne 14. 6. 2016:

g) v době zveřejnění veřejné vyhlášky nebyly k dispozici veškeré podklady, k nimž máme právo se vyjádřit,

Krajský úřad postupoval v souladu s platnými právními předpisy. Veřejnou vyhláškou ze dne 12. 5. 2016 oznámil zahájení správního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy a zároveň zveřejnil informace uvedené v § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámením ze dne 10. 8. 2016 krajský úřad v souladu s ustanovením § 9b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpřístupnil vyjádření dotčeného orgánu státní správy a podklady pro vydání rozhodnutí.

Oznámením veřejnou vyhláškou ze dne 10. 8. 2016 č.j. KUJI 62325/2016 krajský úřad zpřístupnil všechna vyjádření ČÍŽP, provozní řád z července 2016 a vyjádření MŽP k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“ ze dne 26. 5. 2016. Krajský úřad zároveň stanovil lhůtu 15 dnů ode dne zveřejnění tohoto oznámení, během kterého mohli účastníci řízení uplatnit své námitky a navrhnout doplnění řízení.

Oznámením veřejnou vyhláškou ze dne 25. 10. 2016 č.j. KUJI 80726/2016, OZPZ 1147/2016 Hab krajský úřad zpřístupnil další podklady vydané pro účely navazujícího řízení dle § 9b odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z výše uvedeného vyplývá, že krajský úřad v rámci vedeného řízení zpřístupnil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení i dotčené veřejnosti uplatnit námitky.

h) vyjádření MŽP k žádosti o ověření změn záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“ podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nemělo být vydáno, neboť došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, když došlo ke změně technologie záměru, navrhuje se zcela odlišná opatření k eliminaci hluku a zápachu, než jakým jsme měli možnost se v rámci vyjádření a veřejného projednání vyjádřit; dále jsou uvedeny konkrétní připomínky k podmínkám vyjádření MŽP ze dne 26. 5. 2016 pod č.j. 34479/ENV/16,

Účastníci v závěru svého podání navrhuji, aby správní orgán žádost navrhovatele o vydání rozhodnutí k povolení provozu zamítl.

Předmětnou námitkou se podrobně zabývalo MŽP, které soulad záměru se závazným stanoviskem MŽP posoudilo s tím, že nedošlo ke změnám oproti záměru popsanému v dokumentaci EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, viz. dopis MŽP ze dne 17. 10. 2016, č.j. 2415/560/16, 70726/ENV/16.

Manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, Příběnická 1908/12, připsal doručení na krajský úřad dne 24. 8. 2016 a označený „2. námitky účastníků řízení“. Přílohou byla stížnost na obtěžování okolí provozem společnosti RODOS kovo s.r.o., Velké Meziříčí a Zpráva o šetření ve věci posouzení souladu záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“ s Územním plánem města Velké Meziříčí.

2. námitky účastníků řízení:

- *záměr je navrhován v rozporu s územním plánem města Velké Meziříčí*

Vypořádáno výše, viz bod c)

- *záměr je navrhován v rozporu se stanoviskem EIA, resp. s jeho podmínkami*

Vypořádáno výše, viz bod d)

- *podstatné změny v technologii oproti stavu popsanému v dokumentaci EIA*

Vypořádáno výše, viz bod h)

- *námitky k odbornému posudku a provoznímu řádu*

Námitky k odbornému posudku jsou vypořádány výše, viz bod e).

Anna Požárová, K Novému Světu 482/28, 594 01 Velké Meziříčí, připsal doručení na krajský úřad dne 29. 8. 2016. Přílohou připsu byla stížnost na obtěžování okolí provozem společnosti RODOS kovo s.r.o., Velké Meziříčí, opatřená podpisy 37 osob:

- *námitka podjatosti*

Vypořádáno výše, viz odůvodnění.

- *záměr je navrhován v rozporu s územním plánem města Velké Meziříčí*

Vypořádáno výše, viz bod c)

- *záměr je navrhován v rozporu se stanoviskem EIA, resp. s jeho podmínkami*

Vypořádáno výše, viz bod d)

- *podstatné změny v technologii oproti stavu popsanému v dokumentaci EIA*

Vypořádáno výše, viz bod h)

- *námitky k odbornému posudku a provoznímu řádu*

Vypořádáno výše, viz bod e)

- *zařízení biofiltru považují za nefunkční*

Krajský úřad nemá důvod předjímat nefunkčnosti tohoto zařízení ke snížení emisí organických a pachově posíztelných látek. Funkčnost biofiltru bude ověřena autorizovanou firmou v prvních měsících provozu technologie, viz podmínky č. 7. a 8. tohoto rozhodnutí.

Četnost kontroly biofiltru byla zvýšena oproti provoznímu řádu z března 2016, předloženého v rámci předmětného správního řízení a takto byla odsouhlasena ČiŽP. Krajský úřad považuje tyto intervaly za dostačující.

Způsob zajištění dostatečné vlhkosti biofiltru je věcí provozovatele, účinnost a funkčnost biofiltru bude ověřena v rámci vydaného povolení k provozu. Tlaková ztráta biofiltru je stanovována v souladu v provozním řádem.

Krajský úřad stanovil v podmínkách ochrany ovzduší povinnost ověřovat účinnost biofiltru v intervalu 1 x za kalendářní rok autorizovaným měřením emisí TOC, které současně se sledováním ostatních parametrů (vlhkost, teplota, tlaková ztráta, pH) bude ověřovat správnou funkci organické náplně. Autorizované měření emisí bude prováděno akreditovanou laboratoří.

- *námitky týkající se zastřešení biofiltru*

Rozpor ve věci zastřešení biofiltru byl odstraněn změnou provozního řádu. Z popisu stavebního řešení byly údaje o zastřešení vypuštěny. Oproti původní představě bylo v průběhu stavby rozhodnuto, že zastřešení biofiltru nebude provedeno. Důvodem bylo zajištění bezproblémového přístupu k biologicky aktivní náplni v případě nutnosti provést mechanické kypření substrátu.

MŽP ve svém vyjádření ze dne 17. 10. 2016 pod č.j. 2415/560/16, 70726/ENV/16MŽP konstatuje, že „instalaci biofiltru byla splněna podmínka závazného stanoviska EIA. Okolnost, zda je biofiltr zastřešen či nikoli, není pro vyjádření k ověření změn podstatná“.

Krajský úřad se s vyjádřením MŽP ze dne 17. 10. 2016 ztotožňuje.

- *návrh na provedení dalších důkazů*

Požadavek na provedení ohledání věci na místě krajský úřad akceptoval a ohledání věci se uskutečnilo dne 11. 10. 2016 v místě provozu žadatele.

Z ohledání věci na místě zpracoval krajský úřad protokol dle ust. § 18 správního řádu a pořídil fotodokumentaci.

- *požadavek na zpracování nezávislého odborného posouzení předložené rozptylové studie a odborného posudku*

Tato připomínka byla vznesena při projednávání záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. MŽP připomínku vypořádalo následovně: Tomuto návrhu nebylo vyhověno, protože nebyl předložen žádný důvodný podnět, který by zpochybnil správnost provedení rozptylové studie. K dokumentaci se vyjádřil i odbor ochrany ovzduší MŽP, který v rozptylové studii žádné závady neshledal. Krajský úřad se s vyjádřením MŽP ztotožňuje.

Josef Dočekal, Geršov 7, 594 42 Mětin, připsal doručení na krajský úřad dne 30. 8. 2016. Přílohou připsu byla stížnost na obtěžování okolí provozem společnosti RODOS kovo s.r.o., Velké Meziříčí, opatřená podpisy 37 osob.

Jedná se o stejné námítky předložené krajskému úřadu dne 29. 8. 2016 účastníkem řízení - Anna Požárová, K Novému Světu 482/28, 594 01 Velké Meziříčí. Námítky jsou vypořádané výše.

Manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, Příběnická 1908/12, připsal doručení na krajský úřad dne 13. 9. 2016 a označený 3. námítky účastníků řízení. Přílohou tohoto podání je bezpečnostní list výrobku menzoliif@SMC v rozsahu 9 stran a kopie protokolu o kontrole provedené Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ze dne 17. 8. 2016.

3. námítky účastníků řízení:

ch) záměr je provozován bez nezbytného územního rozhodnutí,

Posouzení souladu předmětného zdroje (záměru) se stavebním zákonem nepřísluší orgánu ochrany ovzduší.

Soulad záměru s územně plánovací dokumentací města byl odsouhlasen stavebním úřadem v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, viz veřejně dostupný dokument - vyjádření stavebního úřadu ze dne 30. 3. 2015 č.j. VÝST/11451/2015 /1987/2015-krb, ve kterém neměl stavební úřad k záměru z hlediska územního plánování námítky.

V rámci vypořádání námitek požádal krajský úřad, dopisem ze dne 22. 11. 2016 č.j. KUJI 88459/2016, odbor výstavby a regionální rozvoje Městského úřadu Velké Meziříčí o sdělení, zda Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionální rozvoje (dále jen stavební úřad) v minulosti vedl nebo v současné době vede řízení o změně vlivu užívání stavby na území ve smyslu § 81 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro provoz Lisovny termosetů a s tím souvisejícími činnostmi společnosti RODOS kovo s.r.o., IČO 63484868 ve Velkém Meziříčí nebo jiné řízení podle stavebního zákona.

Stavební úřad dopisem ze dne 28. 11. 2016 krajskému úřadu sdělil, že k tomuto datu nebylo vedeno řízení podle § 81 stavebního zákona a dále že řízení podle § 81 nebude vedeno, neboť mu nejsou známy okolnosti odůvodňující takové řízení zahájit.

Stavební úřad dále dodává, že výše uvedené skutečnosti byly sděleny dne 14. 9. 2016 ve vyjádření pod č.j.: VÝST/33653/2016/5448/2016-krb/2 panu Zdeňku Smejkalovi, Zahradní č.p. 1271, 594 01 Velké Meziříčí v zastoupení Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát, ev. č. 12191, IČ 43997325, Příběnická č.p. 1908/12, 390 01 Tábor.

Vzhledem k tomu, že účastníci řízení, kteří tuto námítku vznesli, byli o výše uvedené skutečnosti informováni stavebním úřadem dne 14. 9. 2016, nejedná se o novou skutečnost, resp. podklad pro rozhodnutí, podléhající zpřístupnění ve vedeném řízení o povolení provozu dle zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad tímto krokem prověřil předloženou námítku a konstatuje, že pro vedené řízení není relevantní.

j) další podstatné změny v technologii oproti stavu popsanému v dokumentaci EIA,

- užívání surovin s násobně větším obsahem styrenu

V důsledku této námítky MŽP své vyjádření ze dne 26. 5. 2016 pod č.j. 34479/ENV/16 usnesením ze dne 21. 9. 2016, č.j. 2237/560/16, 64090/ENV/16 zrušilo. V reakci na zmíněné usnesení MŽP společnost EKOME požádala MŽP o možnost úpravy předložené dokumentace tak, aby sporné body byly objasněny a nedostatky napraveny. Následně předložila revidovanou rozptylovou studii, odborný posudek i provozní řád spolu s podkladem pro ověření shora uvedeného záměru. Podle MŽP, viz vyjádření MŽP ze dne 17. 10. 2016, č.j. 2415/560/16, 70726/ENV/16, uvedené intervaly hodnot neznámají, že u konkrétního materiálu se obsah styrenu v těchto mezích pohybuje, ale jde o důsledek aktualizace norem EU. MŽP k tomu uvádí, že podané vysvětlení lze považovat za podložené a tedy akceptovatelné. Povaha vstupních materiálů i technologie zpracování tedy nedoznaly změn oproti situaci popsané v dokumentaci EIA.

Krajský úřad se s vyjádřením MŽP ztotožňuje.

- instalování nových zdrojů hluku

Problematika hluku není v kompetenci orgánu ochrany ovzduší.

- nárůst počtu pracovníků i rozšíření pracovní doby

K otázce pracovní doby žadatel pro MŽP uvedl, že tato v zásadě odpovídá údajům uvedeným v dokumentaci, tj. třísměnný provoz lisovny a dvousměnný provoz opracování výlisků v pracovních dnech s přesahem buď do sobotního rána, nebo do nedělního večera, tak, jak je obvyklé i v jiných provozovnách. Případná třetí směna při opracování výlisků přichází v úvahu výjimečně, pokud je to nezbytné z provozních důvodů.

MŽP se ve svém vyjádření ze dne 17. 10. 2016, č.j. 2415/560/16, 70726/ENV/16 přiklonilo k názoru, že uvedené zpřesnění je dostačující a konstatuje, že situace popsaná v dokumentaci EIA je obdobná a nejedná se o významnou změnu v užívání stavby.

Krajský úřad se s vyjádřením MŽP ztotožňuje.

Manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, Příběnická 1908/12, připsal doručení na krajský úřad dne 10. 11. 2016 a označený 4. námítky účastníků řízení v rozsahu 6 stran.

4. námítky účastníků řízení:

j) před vydáním povolení provozu zdroje znečištění ovzduší musí být vydáno územní rozhodnutí
Námítka musí být podána na stavební úřad a v řízení o povolení provozu není relevantní. Krajský úřad, orgán ochrany ovzduší není v této věci kompetentní.

k) změna technologie odstraňování ochranné fólie ze vstupních surovin

V dokumentaci "Podklad pro ověření změn záměru „Lisovna termosetů - navýšení výroby" dle § 9a odst. 4 zákona" je na str. 15 podrobně popsána manipulace s materiálem SMC ve formě plátů. Způsob zbavování ochranné fólie je obsažen i v návrhu provozního řádu. Ve vyjádření ze

dne 17. 10. 2016 k žádosti o ověření změn MŽP uvádí, že „nedošlo ke změněm oproti záměru popsanému v dokumentaci EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí.“

Vzhledem ke koncentraci TOC (styrenu) při měření emisí, provedeném pro potřeby dokumentace EIA a následnému umístění biofiltru, se přijatá opatření pro minimalizaci úniku styrenu jeví jako dostatečná.

l) vzduchotechnika: bilance množství přísávaného a odsávaného vzduchu je zavádějící

Instalaci čidla považuje krajský úřad za dostatečnou. Množství fugitivních emisí po dobu otevřených vrat je minimální. Při místním ohledání dne 11. 10. 2016 byl tento jev (v té době ještě při zapnutém přísávání) zaznamenán pouze v blízkosti vrat, při následné obchůzce areálu při ponechání otevřených vratůch zápach nebyl cítit (viz str. 3 protokolu z místního ohledání ve věci).

m) stavební, provozní a technologické řešení nezajišťuje, aby kontaminovaná vzdušina odcházela z výroby pouze prostřednictvím biofiltru

Provozovatel na tento stav reagoval doplněním čidla, které při započítání otevírání sekčních vrat automaticky vypne přísávání. Jak již bylo uvedeno, toto opatření je dostatečné, pro navrhovaný dvoukomorový systém vrat není důvod. Při manipulaci se surovinami/výrobky by měl být podtlak díky vypnutému přísávání vzduchu vyšší a k tomuto stavu by již nemělo docházet.

Při místním ohledání byly dveře do obrobny otevřeny po nestandardně dlouhou dobu z důvodu probíhajícího místního ohledání ve věci. Jedná se o jiné pracoviště provozovny, díky podtlaku na pracovišti lisovny je kontaminace stavebně odděleného pracoviště minimální. Způsob filtrace je nastaven správně.

n) nefunkční biofiltr

Krajský úřad nemá důvod předjímat nefunkčnosti tohoto zařízení ke snížení emisí organických a pachově postižitelných látek. Funkčnost biofiltru bude ověřena autorizovanou firmou v prvních měsících provozu technologie, viz podmínky č. 7. a 8. tohoto rozhodnutí.

Četnost kontroly biofiltru byla zvýšena oproti provozním řádu z března 2016 předloženého v rámci předmětného správního řízení a takto odsouhlasena ČÍŽP. Krajský úřad považuje tyto intervaly za dostačující.

Způsob zajištění dostatečné vlhkosti biofiltru je věcí provozovatele, účinnost a funkčnost biofiltru bude ověřena v rámci vydaného povolení k provozu. Tlaková ztráta biofiltru je stanovována v souladu v provozním řádem.

Krajský úřad stanovil v podmínkách ochrany ovzduší povinnost ověřovat účinnost biofiltru v intervalu 1 x za kalendářní rok autorizovaným měřením emisí TOC, které současně se sledováním ostatních parametrů (vlhkost, teplota, tlaková ztráta, pH) bude ověřovat správnou funkci organické náplně. Autorizované měření emisí bude prováděno akreditovanou laboratorí.

Složení substrátu je uvedeno v provozním řádu zdroje, substrát dodala společnost Odour, s.r.o., která se zabývá dodávkami technologií na likvidaci pachových látek a VOC.

o) instalování nových zdrojů hluku

Orgán ochrany ovzduší není kompetentní k posuzování plnění hygienických limitů hluku. Kontrolní měření hluku bylo mimo jiné jednou z podmínek souhlasného stanoviska MŽP ze dne 9. 11. 2015 pod č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15. V dokumentaci Podklad pro ověření změn záměru „Lisovna termoseť- navýšení výroby“ dle § 9a odst. 4 zákona“ je na str. 10 uvedeno: "Do jednoho roku od vydání pravomocného povolení provozu zdroje „Lisovna termoseť navýšení výroby“ bude provedeno kontrolní měření hluku dle výše uvedených podmínek."

p) nevyhovující řešení prostorů obrobny a kontroly

Jedná se o samostatné pracoviště, výjmenovaný zdroj pod kódem 4.12., přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Odsávání tiskacích a omlácích zařízení má samostatný filtr vyvedený do pracovního prostředí, tzn., že v pracovním prostředí se nachází již vycištěná vzdušina, jak je uvedeno v odborném posudku. V případě ručního oprávnění je centrální odsávání v provozu dle potřeb ostatních pracovníků obrobny. ČÍŽP k předmětnému řešení nemá námitek. Otevřenými okny na pracovišti nemůže docházet k významnému znečišťování ovzduší.

Krajský úřad stanovil v podmínkách ochrany ovzduší povinnost provádění autorizovaného měření emisí tuhých znečišťujících látek na výdychu z ručního oprávnění výlisků (zdroj č. 102).

Měření bude provedeno nejpozději do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, zjišťování úrovně znečišťování ovzduší bude prováděno jednorázovým autorizovaným měřením emisí tuhých znečišťujících látek v intervalu jedenkrát za 3 kalendářní roky. Krajský úřad v podmínkách ochrany ovzduší stanovil provozovateli povinnost plnit specifický emisní limit pro tuhé znečišťující látky ve výši 50 mg/m³ za obvyklých provozních podmínek.

q) účinnost doposud navržených opatření ke snížení vlivu záměru na okolí závisí na organizační a technologické kázi provozovatele

Provozovatel zpracoval do podkladů předložených v rámci řízení o povolení provozu podmínky souhlasného stanoviska EIA. Jednotlivé body jsou dostatečně vysvětleny v revizovaných dokumentech. V provozním řádu zdroje je obsažena mimo jiné povinnost provozovatele "Veškeré změny technologického zařízení, které jsou uvedeny v příloze č. 1 provozního řádu, budou oznámeny Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství nejpozději do 30 dní od jejich vzniku."

Provozovatel má povinnost provozovat biofiltr dle provozního řádu, tzn. např. udržovat v biofiltru požadovanou teplotu. Zda k zajištění požadované teploty je třeba izolovat potrubí či nikoliv, je věcí provozovatele, nikoliv orgánu ochrany ovzduší.

Ve věci námitek, týkajících se zvlhčování biofiltru, krajský úřad sděluje, že venkovní viditelná strana biofiltru v žádném případě nemůže vypovídat o stavu vlhkosti náplně biofiltru.

V provozním řádu je uveden objem dodané náplně ve výši 48 m³, při provozu biofiltru a probíhajícími rozkladnými procesy si biofiltr postupně sedá, což je důsledek mj. i správné funkčnosti rozkladných procesů biofiltru. Jeho údajné doplnění tak nelze považovat za závadu, ale za řádný provoz technologie ke snižování emisí a navracení k původní výšce plnění.

Navržená opatření ke snížení vlivu zdroje na okolí považuje krajský úřad za dostatečnou, provozovatel musí zajistit dodržování technologické kázně a kontrolou podmínek provozu zdroje včetně biofiltru je podle zákona o ochraně ovzduší pověřena ČiZP.

Manželé Smejkalovi, v zastoupení na základě plné moci Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, Příběnická 1908/12, připsal doručení na krajský úřad dne 6. 12. 2016 a označený jako 5. námítky účastníků řízení. Přílohou tohoto přípisu je dopis veřejného ochránce práv ze dne 18. 11. 2016, adresovaný Mgr. Vítězslavu Dohnalovi z Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., Tábor, dále kopie dopisu Advokátní kanceláře VELEBA, MILICHOVSKÝ a spol., Koliště 259/55, Brno (zastupující společnost RODOS kovo s.r.o.) ze dne 22. 11. 2016 adresovaný manželům Smejkalovým a kopie dopisu manželů Smejkalových právně zastoupených Mgr. Vítězslavem Dohnalem ze dne 1. 12. 2016 adresovaný Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu.

5. námítky účastníků řízení:

Právní zástupce manželů Smejkalových, advokát Mgr. Vítězslav Dohnal, trvá na vypořádání dříve podaných námitek a uplatňuje další následující námítky:

r) nutnost vydání územního rozhodnutí a povolení ke změně k užívání stavby

Právní zástupce manželů Smejkalových, advokát Mgr. Vítězslav Dohnal, žádá, aby si správní orgán v řízení o povolení provozu vyžádal stanovisko nadřízeného stavebního úřadu, tj. Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Krajský úřad požádal stavební úřad ve Velkém Meziříčí o sdělení, viz bod *ch)* a zjistil skutečný stav věci. Krajský úřad není oprávněn zjišťovat stanovisko u nadřízeného orgánu příslušného stavebního úřadu, neboť by se tímto nadřízený orgán vystavoval podjatosti v případě vedeném prvoinstančním řízením.

s) závěrečná zpráva veřejného ochránce práv

Tento bod se týká postupů Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionální rozvoje a Krajského úřadu Kraje Vysočina v souvislosti se zaujetím stanoviska k záměru „Lisovna termoseť – navýšení výroby“ s územně-plánovací dokumentací.

Posouzení souladu předmětného zdroje (záměru) se stavebním zákonem nepřísluší orgánu ochrany ovzduší, viz bod *ch)*.

t) nepřipustný nátlak ze strany provozovatele

Orgánu ochrany ovzduší nepřísluší předmětnou námítku řešit.

Technické upřesnění:

Předmětem rozhodnutí krajského úřadu je vydání povolení provozu pro dva vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší „Lisovna termoseť; Opracování výfuků“ – v místě sídla společnosti RODOS kovo, s.r.o., IČO 634 84 668, Velké Meziříčí, Zahradní 993, s roční spotřebou vstupního materiálu 350 t/rok, pro které bylo vydáno v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí dne 9. 11. 2015 stanovisko MŽP č.j. 2216/560/15, 78117/ENV/15.

Pro výrobu termoseť se používá především kompozitní materiál na bázi nenasycené polyesterové pryskyřice s obsahem styrenu a dále granulované termoseť bez obsahu styrenu. Před expedicí jsou výrobky, resp. výfuky povrchově opracovávány.

Při výrobě je používána technologie přímého lisování a vstřikování. Seznam hydraulických lisů používaných pro technologii přímého lisování a vstřikování je uveden v provozním řádu.

Roční maximální spotřeba vstupního materiálu: 350 t/rok. Maximální denní spotřeba vstupního materiálu 1,8 t/den. Přechodné omezení výroby při vyhlášení smogové situace pro troposférický ozón (O₃) na území ORP Velké Meziříčí: 1,0 t/den.

Centrální odsávání technologie lisování termoseť je zaústěno do biofiltru umístěného na dvoře areálu provozovny. Průchodem vzdušiny přes biologicky aktivní náplň biofiltru dochází k biodegradaci, resp. snížení emisí organických látek (styrenu).

Popis technologických operací, technologie přímého a vstřikovacího lisování, vstupního materiálu a biofiltru je součástí provozního řádu, který se tímto rozhodnutím schvaluje.

V provozovně se nacházejí níže uvedené zdroje znečišťování ovzduší:

Technologie přímého a vstřikovacího lisování je vyjmenovaný stacionární zdroj dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bod 6.5. Výroba a zpracování ostatních syntetických polymerů a výroba kompozitů, s výjimkou kompozitů vyjmenovaných jinde. Při provozu předmětné technologie nebude používáno ani jinak nakládáno s kapalnými epoxidovými pryskyřicemi s aminy, s polyuretany, s aminoplasty nebo fenoplasty. Dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., bod 5.1.4. tak není stanoven pro technologii lisování reaktoplastů specifický emisní limit, je však stanovena technická podmínka provozu platná od 1. 1. 2016: Za účelem předcházení emisím znečišťujících látek obtěžujících zapachem využívat opatření ke snižování emisí těchto látek, např. svedením emisí organických látek na jednotku termického spalování. Vzhledem k tomu, že odpadní vzdušina je vedena do biofiltru, je technická podmínka provozu splněna.

Podle platných právních předpisů může krajský úřad v povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší v případě, kdy není pro zdroj stanoven legislativou specifický emisní limit, stanovit specifický emisní limit ve výši obecného emisního limitu nebo nižší. Krajský úřad této možnosti využil a stanovil ve výrokové části rozhodnutí emisní limit pro TOC ve výši 50 mg/m³. Krajský úřad považoval za nutné zpřísnit emisní limit pro TOC především s ohledem na instalaci technologie ke snižování emisí (biofiltru), kdy tato skutečnost musí být ve vztahu k vypouštěným koncentracím zohledněna. Krajský úřad rovněž považoval stanovit v podmínkách ochrany ovzduší povinnost provozovatele ověřovat jedenkrát za rok funkčnost a účinnost biofiltru, viz podmínky č. 7. a 8. tohoto rozhodnutí.

Opracování výfuků zahrnuje technologii omílání, tryskání a ručního opracování výfuků.

Technologii opracování výfuků tvoří dva omílací stroje HUNZIKER SBS 1200 výrobce W HUNZIKER, dále tryskací zařízení OT 1500 I výrobce OTECO a tryskací zařízení DP - 1000 výrobce HUBER EDM a ofuk v odsávané kabině vlastní výroby.

Obě omílací zařízení jsou vybavena samostatným odsáváním s čištěním odsávané vzdušiny v látkovém filtru. Celý objem čištěné vzdušiny je vrácen zpět do prostoru dílny.

Obě tryskací zařízení jsou vybavena samostatným odsáváním s čištěním odsávané vzdušiny v látkovém filtru. Celý objem čištěné vzdušiny je vrácen zpět do prostoru dílny.

Centrální odsávání ručního opracování výlisků je vybaveno zachytem pevných látek v látkovém odlučovači. Tento centrální odlučovač je vybaven volitelným provozem na letní nebo zimní provoz. Při letním provozu je celý objem filtrované vzdušiny vypouštěn do venkovního ovzduší, při zimním provozu je přes rukávový filtr vrácen zpět do haly. Při ofukování zbytků nečistot v kabíně ofuku je centrální odsávání v provozu vždy. Pokud se kabina ofuku nevyužívá je centrální odsávání v provozu dle potřeb ostatních pracovníků obrobny, jak je uvedeno v odborném posudku.

Technologie opracování výlisků je výjimečný stacionární zdroj dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bod 4.12. Povrchová úprava kovů a plastů a jiných nekovových předmětů a jejich zpracování s objemem lázně do 30 m³ včetně, procesy bez použití lázni.

Pro technologii tryskání je dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., bod 3.8.1. stanoven specifický emisní limit pro tuhé znečišťující látky ve výši 50 mg/m³, vyjádřený ve vlhkém plynu za provozních stavových podmínek a technická podmínka provozu platná pro povrchovou úpravu tryskáním: Prostor tryskání je zajištěn proti emisím tuhých znečišťujících látek, např. těsněním, pod tlakem.

Vzhledem k tomu, že v letním období bude objem přefiltrované vzdušiny vypouštěn do venkovního ovzduší, zajišťují provozovatel zjišťování úrovně znečišťování autorizovaným měřením emisí.

Po prostudování předložené žádosti a souvisejících podkladů, došel správní orgán ochrany ovzduší k závěru, že vydání povolení k provozu je možné za předpokladu splnění podmínek ochrany ovzduší, citovaných ve výroku tohoto rozhodnutí. Podmínky povolení vycházejí ze zákona o ochraně ovzduší a příslušného prováděcího předpisu.

Podmínky krajský úřad stanovil tak, aby byl zajištěn provoz zdrojů v souladu s technickými podmínkami zařízení, stanovenými výrobcem jednotlivých zařízení a v souladu s předloženým provozním řádem, dále aby při provozu minimalizována zátěž okolí fugitivními emisemi.

Krajský úřad v rozhodnutí neuvádí podmínky ochrany ovzduší vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb. Jedná se o povinnost provozovatele vést provozní evidenci v rozsahu uvedeném v příloze č. 10 vyhlášky č. 415/2012 Sb. Krajský úřad však v podmínkách ochrany ovzduší blíže specifikoval údaje, které je provozovatel povinen v rámci provozní evidence vést, stejně jako povinnost uchovávat v místě provozu zdrojů doklady související s provozní evidencí.

Podrobný popis technologie včetně vstupních surovin a lisů je součástí provozního řádu, který se tímto rozhodnutím schvaluje.

Níže uvedené náležitosti povolení provozu stacionárního zdroje dle § 12 odst. 4. zákona o ochraně ovzduší nejsou součástí výrokové části tohoto rozhodnutí z následujících důvodů:

Podmínky dle písm. c) emisní stropy, e) technické podmínky provozu stacionárního zdroje, pokud nejsou obsahem provozního řádu, f) podmínky provádění činností a provozu technologií souvisejících s provozem nebo zajištěním provozu stacionárního zdroje, které mají vliv na

úroveň znečištění, g) zvláštní podmínky provozu při překročení regulační prahové hodnoty u stacionárního zdroje podle § 10 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, h) kompenzační opatření, pokud byla uložena, i) v případě tepelného zpracování odpadu stanovení množství odpadu a určení kategorií odpadu, které lze spalovat, specifikaci minimálních a maximálních hmotnostních toků nebezpečných odpadů, jejich minimální a maximální spalné teplo a maximální obsah znečišťujících látek v nebezpečných odpadech, zejména polychlorovaných bifenylů, pentachlorofenolu, chloridů, fluoridů, siry a těžkých kovů a j) podmínky pro umístění stacionárního zdroje, pokud nepřecházelo řízení podle jiného právního předpisu, nebyly stanoveny, neboť nejsou pro předmětný zdroj relevantní.

Pro provoz technologie uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bod 6.5, je požadováno zpracování provozního řádu. Prostudováním provozního řádu, ve znění revidovaného dokumentu ze dne 3. 10. 2016, krajský úřad zjistil, že je zpracován v souladu s přílohou č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.

Pro technologii uvedenou v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bod 4.12., provozní řád není požadován.

Na základě výše uvedeného správní orgán ochrany ovzduší neshledal důvody bránící vydání tohoto rozhodnutí a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 správního řádu odvolání k Ministerstvu životního prostředí, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí (dle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se lhůta počítá ode dne následujícího po dni doručení), podáním učiněným u krajského úřadu. Případné odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 82 odst. 2 správního řádu.

V Jihlavě dne 13. 12. 2016



Hernal

Ing. Eva Homá
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede po dobu 15 dnů a současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu.

Datum vyvěšení:

Datum sejmuti:

Příloha: provozní řád

Rozdělovník:

- I. Účastníci řízení dle § 27 ods. 1 písm. a) správního řádu (obdrží do vlastních rukou):**
RODOS kovo, s.r.o., Zahradní 993, 594 01 Velké Meziříčí, v zastoupení na základě plné moci společnosti EKOMIE, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín-Malenovice + příloha
- II. Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (obdrží do vlastních rukou):**
Zdeněk Smejkal, Marta Smejkalová, bytem Zahradní 1271, 594 01 Velké Meziříčí, v zastoupení Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem. Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor + příloha
Mgr. Anna Kovářová, U Statku 2111/6, 594 01 Velké Meziříčí + příloha
Václav Kovář, MBA, U Statku 2111/6, 594 01 Velké Meziříčí + příloha
Anna Požárová, K Novému Světu 482/28, 594 01 Velké Meziříčí + příloha
Josef Dočekal, Geršov 7, 594 42 Měřín + příloha
- III. Dotčené orgány státní správy (obdrží do datové schránky):**
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, Bělohradská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

Ostatní

Krajský úřad Kraje Vysočina – úřední deska